

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/25/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124216970  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6124216970.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Klaudii Koskovej v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom B., C. XXXX/XXX, zastúpený: D. E. F., advokát, so sídlom B., G. H. F. I. XX/XX, proti žalovanému: A. A., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, bytom J. B., G. XXX/X, o obnove konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko Brezno č. k. 5C/8/2024-25 zo dňa 19. februára 2024, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko Brezno č. k. 5C/8/2024-25 zo dňa 19. februára 2024 p o t v r d z u j e .

II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Banská Bystrica (ďalej „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) rozhodol výrokom I. tak, že „Súd žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pracovisko Brezno pod sp. zn. 3C/40/2023 odmieta“, výrokom II. „Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva“.

1.1 Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 397 písm. a), b), § 400, § 403 ods. 2 a 3, § 410, § 413 ods. 1 a 2, § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

1.2 V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou, doručenou 31. januára 2024, domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica-pracovisko Brezno pod sp. zn. 3C/40/2023. Žalobu odôvodnil tým, že okresný súd rozsudkom č. k. 3C/40/2023-57 zo dňa 25. októbra 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. decembra 2023, zriadil vecné bremeno na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXXX, nachádzajúcej sa v k. ú. B., obec B., okres B., a to na pozemku - parcely KN-E č. XXXXX o výmere 3 840 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, ktoré spočíva v práve prechodu pešo, prejazdu motorovými vozidlami a poľnohospodárskou technikou o šírke 3,10 metra pozemku smerom k stavbe - poľnohospodárskej usadlosti žalobcu A. A. so súp. č. XXXX postavenej na pozemku, parcely KN-C č. XXXX/X o výmere 52 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č. XXXXX, v k. ú. B., obec B., okres B., a to podľa Geometrického plánu č. XXXXXXXX - XXX/XXX vyhotoveného F. I. dňa 11. mája 2023, ktorý tvorí neoddeliteľnú časť rozsudku č. k. 3C/40/2023-57 zo dňa 25. októbra 2023. Predvolanie na pojednávanie aj rozsudok č. k. 3C/40/2023-57 prevzal vo svojej elektronickej schránke po uplynutí úložnej lehoty. Poukázal na tvrdenia žalobcu A. A. v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/40/2023, že nemá inú možnosť prístupovej cesty k svojej nehnuteľnosti len zriadením vecného bremena cez jeho pozemok (A. B.). Uvedené tvrdenie žalobca poprel a uviedol, že až do podania žaloby o zriadenie vecného bremena, t. j. do dňa 14. júla 2023 nemal vedomosť o existencii žiadnych sporov týkajúcich sa práva prechodu. V januári 2023 bol vyhotovený návrh geometrického plánu na zameranie trasy práva prechodu v prospech A. A., a to cez parcely KN-E č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX, XXXXX, XXXXX K. XXXXX/X, ale A. A. dal dňa 12. mája 2023 vyhotoviť iný geometrický

plán, ktorý súdu predložil a on o ňom nemal žiadnu vedomosť. Dodal, že A. A. má zabezpečené ďalšie dve prístupové cesty k stavbe, a tieto používa 15 rokov. Z uvedeného dôvodu tak tvrdenia žalobcu A. A. v konaní pod sp. zn. 3C/40/2023 neboli pravdivé a prístup, ktorého sa domáhal je nedôvodný a bezdôvodne zasahujúci do jeho vlastníckeho práva. Zriadenie práva prechodu (vecného bremena) nemá charakter jedinej prístupovej cesty z dôvodu, že existujú ďalšie dve prístupové cesty, ktoré sú aj reálne žalovaným využívané, a to naposledy dňa 15. januára 2024. Ako dôkazy označil žalobca LV č. XXXXX, kópie katastrálnej mapy a návrh geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX.

1.3 Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie na zistenie skutkového stavu oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Banská Bystrica-pracovisko Brezno sp. zn. 3C/40/2023 a zistil, že žalobou, doručenu dňa 14. júla 2023, sa A. A. ako žalobca domáhal zriadenia vecného bremena - práva prechodu a prejazdu cez pozemok A. B. ako žalovaného. A. B. boli doručované tieto písomnosti: žaloba s prílohami, medzi ktorými bol aj geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 11. mája 2023, poučenie o procesných právach a povinnostiach zo dňa 8. augusta 2023 a uznesenie sp. zn. 3C/40/2023 zo dňa 8. augusta 2023, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Písomnosti mu boli doručené do elektronickej schránky dňa 10. augusta 2023, pričom k žalobe a listinám sa žiadnym spôsobom písomne nevyjadril. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 6. októbra 2023 do elektronickej schránky, a to uplynutím úložnej lehoty podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zák. č. 305/2013 Z. z. Na pojednávaní dňa 25. októbra 2023 sa nezúčastnil a svoju prítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil, preto okresný súd konal a vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica - pracovisko Brezno č. k. 3C/40/2023-57 zo dňa 25. októbra 2023 bolo zriadené vecné bremeno na predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve A. B., a to podľa Geometrického plánu č. XXXXXXXX -XXX/XXX vyhotoveného F. I. - geodetické práce, B., J. K. XX/XX dňa 11. mája 2023, autorizačne overeného L. H. J. dňa 12. mája 2023 a úradne overeného Okresným úradom B., katastrálnym odborom dňa 7. júna 2023 pod č. M./XX, ktorý tvorí neoddeliteľnú časť rozsudku. Žalobcovi bol rozsudok okresného súdu doručený do vlastných rúk, do elektronickej schránky dňa 16. novembra 2023, uplynutím úložnej lehoty podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4. decembra 2023.

1.4 Súd prvej inštancie, vychádzajúc z obsahu podanej žaloby, uviedol, že žalobca sa domáha obnovy konania s poukazom na § 397 písm. a) a b) CSP. Súd prvej inštancie konštatoval, že dôvod obnovy podľa § 397 písm. b) CSP prichádza do úvahy vtedy, ak si strana v pôvodnom konaní riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, ale z objektívnych dôvodov ho nebolo možné vykonať. Vo vzťahu k predmetnému dôvodu obnovy konania súd prvej inštancie uviedol, že v posudzovanom prípade bol žalobca ako žalovaný v pôvodnom konaní úplne pasívny, preto nie je možné posudzovať dôvod obnovy podľa vyššie uvedeného písmena (§ 397 písm. b/ CSP). Ďalej uviedol, že dôvodom obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP sú len také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré existovali v čase pôvodného konania. Predpokladom ich uplatnenia je aj to, že pre navrhovateľa obnovy môžu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci [§ 397 písm. b)]. Nemožnosťou použiť skutočnosti alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie v súdnom konaní alebo nemožnosť uznať či predložiť tieto skutočnosti alebo dôkazy stranou sporu voči súdu, pričom nejde o prípady nevykonania možného dokazovania súdom o tých skutočnostiach, rozhodnutiach a dôkazoch, ktoré strany sporu označili, ale súd ich nepokladal za rozhodujúce, a preto sa k ich dokazovaniu neprikróčilo.

1.5 Vo vzťahu k predmetným dôvodom obnovy konania súd prvej inštancie uviedol, že žalobca za skutočnosti, ktoré nemohol použiť bez svojej viny v pôvodnom konaní, označil predovšetkým to, že A. A. dal vyhotoviť geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 11. mája 2023, o ktorom nemal žiadnu vedomosť. V januári 2023 bol vyhotovený návrh geometrického plánu na zameranie trasy práva prechodu v prospech žalobcu cez iné parcely. Podľa žalobcu má A. A. zabezpečené ďalšie dve prístupové cesty k stavbe so súp č. XXXX postavenej na pozemku parcely KN-C, č. XXXX/X, v k. ú. B., ktoré používa 15 rokov, a preto považoval tvrdenia A. A. v pôvodnom konaní za nepravdivé. Zriadenie vecného bremena v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/40/2023 považoval za nedôvodné a bezdôvodne zasahujúce do jeho vlastníckeho práva z dôvodu, že zriadenie vecného bremena na predmetnom pozemku nemá charakter jedinej prístupovej cesty, pretože existujú ďalšie dve prístupové cesty, ktoré sú žalovaným reálne využívané, a to naposledy dňa 15. januára 2024.

1.6 V posudzovanom prípade súd prvej inštancie nezistil skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 3C/40/2023 bolo zistené, že žalobcovi bola žaloba spolu s prílohami (ktorých súčasťou bol aj geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 11. mája

2023) riadne doručená dňa 10. augusta 2023 do zriadenej elektronickej schránky, pričom k podanej žalobe a tvrdeniam v nej uvedených sa žiadnym spôsobom nevyjadril napriek tomu, že na to bol uznesením sp. zn. 3C/40/2023 zo dňa 8. augusta 2023 vyzvaný. Bolo mu doručené aj predvolanie na pojednávanie a následne rozsudok, a to do elektronickej schránky uplynutím úložnej lehoty. Geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 11. mája 2023 existoval už v priebehu pôvodného konania a mohol sa s ním oboznámiť, keďže mu bol doručený. Žalobca mal v pôvodnom konaní možnosť použiť prostriedky procesnej obrany a predložiť dôkazy k svojim terajším tvrdeniam o tom, že existujú aj ďalšie dve prístupové cesty, ktoré žalovaný využíva 15 rokov. Nejde o dôkazy, ktoré nemohli byť použité v pôvodnom konaní bez viny žalobcu, ale naopak mal možnosť predkladať ich v pôvodnom konaní, keď sa mohol vyjadriť k žalobe a vo vyjadrení uviesť, ním tvrdenú, existenciu iných prístupov k nehnuteľnosti, ktoré majú byť reálne dlhodobou využívané. Čo sa týka ním doloženého návrhu geometrického plánu z 12. januára 2023 č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, tak tento mal riešiť úpravu hranice medzi pozemkami p. č. XXXX, XXXX/X a priznanie práva prechodu cez pozemky KN E č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX/X v prospech vlastníka KN E č. XXXXX, pričom z doloženého nevyplýva, či bol aj úradne overený. Geometrický plán č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 11. mája 2023 však riešil priznanie práva prechodu cez pozemok KN E č. XXXXX v prospech vlastníka pozemku KN E č. XXXXX. Žalobca v žalobe neuviedol žiadne nové skutočnosti, rozhodnutia ani dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré nemohli byť v pôvodnom konaní použité pre objektívnu prekážku. Súd prvej inštancie skonštatoval, že bolo na žalobcovi, aby v pôvodnom konaní v postavení žalovaného riadne bránil svoje práva použitím všetkých relevantných prostriedkov procesnej obrany, a preto nemôže očakávať, že súd jeho predchádzajúcu pasivitu „odmení“ povolením obnovy, keď v pôvodnom konaní bol absolútne pasívny.

1.7 V prípade podania žaloby o obnovu konania musí byť zachovaná subjektívna a objektívna lehota na jej podanie. Súd prvej inštancie uviedol, že objektívna trojročná lehota bola v tomto prípade zachovaná, keď rozsudok č. k. 3C/40/2023-57 nadobudol právoplatnosť dňa 4. decembra 2023 a žaloba na obnovu konania bola súdu doručená 31. januára 2024. Subjektívna lehota je trojmesačná a oprávnenému subjektu plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nebolo možné jednoznačne uzavrieť otázku, či žalovaným podaná žaloba na obnovu konania bola podaná v trojmesačnej subjektívnej lehote, keď o geometrickom pláne zo dňa 12. mája 2023 vedel už v priebehu pôvodného konania (odo dňa 10. augusta 2023, kedy mu bol doručený) a ani neuviedol, kedy sa dozvedel o iných prístupových cestách (ale je možné predpokladať, že o nich vedel už v čase pôvodného konania, keďže ich má A. A. využívať 15 rokov). S prihliadnutím na neexistenciu dôvodov prípustnosti podanej žaloby však súd nepovažoval za hospodárne skúmať prípadnými ďalšími dôkazmi splnenie tejto podmienky (skôr je však možné predpokladať, že lehota nebola dodržaná, keď všetky tieto skutočnosti mohol namietat' už v pôvodnom konaní po doručení žaloby a geometrického plánu). Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie považoval podanú žalobu za zjavne nedôvodnú a z toho dôvodu ju odmietol.

1.8 O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však žiadne trovy konania nevznikli. Súd prvej inštancie preto rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu (ďalej aj len ako „odvolateľ“) odvolanie, z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f), g), h) CSP a žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

2.1 V odvolaní tvrdil, že v prípade zriadenia vecného bremena ide o výrazný zásah do vlastníckeho práva, o to viac, keď zriadenie práva prechodu nemá charakter jedinej prístupovej cesty. Namietol, že v pôvodnom konaní neprebehlo žiadne dokazovanie v rozsahu zistenia skutočností v zmysle ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka a ust. Článku 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd.

2.2 Žalobca nesúhlasil s tvrdením súdu prvej inštancie v otázke zachovania subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania a tvrdil, že žaloba bola podaná ako v objektívnej, tak i v subjektívnej lehote, čo oprel o argument, podľa ktorého subjektívna lehota nemôže začať plynúť skôr ako objektívna lehota.

3. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. c/ CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a

§ 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 „a contrario“ napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP, súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

7. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého uznesenia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje, pričom k námietkam odvolateľa v podanom odvolaní v súlade s ustanovením § 387 ods. 3 CSP uvádza nasledovné.

8. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania odmietol s poukazom na ustanovenia § 413 ods. 1 písm. e) CSP, ktoré ako dôvod odmietnutia žaloby predpokladá jej „zjavnú“ nedôvodnosť. Zákonodarca pri koncipovaní dôvodov odmietnutia žaloby na obnovu konania v zmysle ust. § 413 ods. 1 písm. e) CSP vychádzal z premisy, podľa ktorej je súd oprávnený bez ďalšieho žalobu na obnovu konania odmietnuť v prípade, že z jej obsahu už „na prvý pohľad“ vyplýva, že je nedôvodná, čím sa rozumie, že nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle ustanovenia § 397 CSP.

9. Odvolací súd, po preskúmaní napadnutého uznesenia, žaloby na obnovu konania a oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, zhodne s názorom súdu prvej inštancie konštatuje, že žalobcom uvádzané dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania sa subsumujú pod dôvody v zmysle § 397 písm. a), b) CSP, pričom je potrebné zdôrazniť, že podľa ustanovenia § 411 ods. 1 CSP je súd viazaný ako rozsahom, tak i dôvodmi žaloby na obnovu konania.

9.1 Dôvod prípustnosti žaloby na obnovu konania v zmysle ust. § 397 písm. a) CSP je naplnený v prípade existencie skutočností, rozhodnutí či dôkazov, ktoré nemohla oprávnená strana sporu bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Pričom otázka viny sa posudzuje striktno z procesného hľadiska. Odvolací súd zdôrazňuje, že naplnenie tohto dôvodu spočíva predovšetkým v preukázaní skutočnosti, že žalobca svojím správaním nezavinil stav, pre ktorý sa súd v čase svojho rozhodovania (v pôvodnom konaní) nemohol s uvedenými skutočnosťami či dôkazmi oboznámiť. V otázke „zavinenia žalobcu“ sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, na ktorý odkazuje (bod 15. a 18. odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie) a dodáva, že žalobca v tomto konaní neprodukoval žiadne také tvrdenia ani dôkazy, ktoré by preukázali, že ním uvádzané skutočnosti a dôkazy nemohli byť bez jeho viny predložené už v pôvodnom konaní. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalobca nepreukázal naplnenie dôvodu v zmysle ust. § 397 písm. a) CSP.

9.2 Dôvod obnovy konania v zmysle ust. § 397 písm. a) CSP je na rozdiel od dôvodu podľa písm. a) naplnený v prípade, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a teda riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Ako typické príklady možno uviesť dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav svedka, ktorý neumožňuje jeho výsluch, či stratu alebo zničenie listiny. Odvolací súd zdôrazňuje, že aj v tomto prípade je preukázanie naplnenia uvedeného dôvodu podmienené zistením, že oprávnená strana (žalobca) si v pôvodnom konaní splnila riadne svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. V posudzovanej veci však bolo súdom prvej inštancie jednoznačne preukázané, že žalobca si v pôvodnom konaní povinnosť tvrdenia ani dôkaznú povinnosť riadne nesplnil, s ktorým záverom sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených skutočností odvolací súd konštatuje, že žalobca nepreukázal naplnenie ani dôvodu v zmysle ust. § 397 písm. b) CSP.

10. K odvolacej argumentácii žalobcu v otázke zachovania subjektívnej lehoty odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejme, že dôvody pre ktoré súd prvej inštancie žalobu

na obnovu konania odmietol, spočívajú v nepreukázaní dôvodov podľa § 397 CSP, v dôsledku čoho považoval súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania za zjavne dôvodnú (§ 413 ods. 1 písm. e/ CSP). Z toho vyplýva, že úvaha súdu prvej inštancie o zachovaní subjektívnej lehoty a s ňou súvisiaca odvolacia argumentácia žalobcu, pre posúdenie zákonnosti napadnutého uznesenia stráca relevantný význam a stáva sa tak len otázkou akademickou, bez reálneho dopadu na prejednávanú vec, a preto sa odvolací súd s touto formou procesnej obrany žalobcu ďalej v konaní nezaoberal.

11. Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd konštatuje, že žalobca v podanom odvolaní neprodukoval žiadne také tvrdenia či dôkazy, ktoré by spochybnili správnosť záverov súdu prvej inštancie, pre ktoré súd žalobu na obnovu konania odmietol. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. a v závislom výroku II. postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému síce vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, avšak keďže mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

13. Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a) až c) CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).