

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205730  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8817205730.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobkyne U. X. Y., E. Y., O. XX.XX.XXXX, V. K. Č. XXX, XXX XX K., zastúpenej JUDr. Janou Čepčekovou, Námestie Slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovaným 1./ C. L. Y., O. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, X., XXX XX X., zastúpenému JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 10, 2./ L. L. R., E. Z., O. XX.XX.XXXX, V. F. Z. XXXX, I. O. D., D. I.-U., Č. E., 3/ U. Y., E. M., O. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, XXX XX X., o vyporiadanie BSM a neplatnosť kúpnej zmluvy s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 13.01.2020, č. k. 3Pc/20/2017 - 297, jednohlasne takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výrokoch I. a II. a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobkyne v časti určenia, že kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorená medzi žalovanou v 2. a 3. rade, pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat.úz. X., ako parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorja, parcela č. XXX - záhrady, rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXX, je absolútne neplatná, zamietol. Priznal žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania v celom rozsahu, pokiaľ sa týka žaloby žalobkyne ohľadom určenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, ktoré trovy je povinná zaplatiť žalobkyňa a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu žalobkyne proti žalovanému v 1. rade o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vylúčil na samostatné konanie.

2. V dôvodoch rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že z dokazovania vyplýva, že pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. X., nejde o zložitú vec, ale o preukázanie investícií, ktoré mali vykonať žalobkyňa a žalovaný v 1. rade ako manželia z prostriedkov patriacich do BSM do rekonštrukcie týchto nehnuteľností. Zdôraznil, že žalobkyňa raz tvrdí, že ide o investície, následne tvrdí, že tieto nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX patria do BSM žalobkyne a žalovaného v 1. rade. V danom prípade existuje pohľadávka žalobkyne vo výške 111.804,- eur, o ktorej investícií tvrdí, že bola investovaná do rekonštrukcie nehnuteľností z LV č. XXX, kat. úz. X., ktoré sú zabezpečené zabezpečovacím opatrením Okresného súdu Vranov nad Topľou z 29.01.2018, sp. zn. 3Pc/20/2017 - 165. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa vo svojej žalobe o vyporiadanie BSM vo svojich vyjadreniach raz uvádza, že žalovaný v 1. rade ako vlastníak týchto nehnuteľností tieto daroval darovacou zo dňa XX.XX.XXXX svojej matke U. Y., E. M. s tým, že malo ísť z jeho strany o strategický krok. Túto darovaciu zmluvu však žalobkyňa nenapadá a nežiada vyhlásiť za neplatnú, ale žiada, aby súd určil, že zmluva uzatvorená medzi žalovanou v 3.rade a žalovanou v 2. rade je neplatná. Súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade vynaložili do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. X., finančné prostriedky z ich bezpodielového spoluvlastníctva. Zdôraznil, že doteraz nikto nenamietal platnosť darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným v 1. rade a jeho matkou - žalovanou v 3. rade.

Preto postavenie žalobkyne sa v ničom nezmení a nezlepší a nebude mať prakticky žiaden exekučný titul pokiaľ sa týka investícií do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. X., v prípade, ak by ak bola kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanou v 3. rade a žalovanou 2. rade určená za neplatnú, pretože vlastníčkou týchto nehnuteľností by sa opätovne stala matka žalovaného v 1. rade - žalovaná v 3. rade. Podľa súdu prvej inštancie iným druhom žaloby žalobkyňa môže proti vlastníkovi nehnuteľností sa domáhať vymoženía svojej pohľadávky a určenia neúčinnosti právnych úkonov týkajúcich sa prevodu sporných nehnuteľností. So zreteľom na túto situáciu žalobu žalobkyne ohľadom určenia neplatnosti kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX zamietol, vylúčil žalobu žalobkyne o vyporiadanie BSM proti žalovanému v 1. rade na samostatné konanie a o trovách konania strán vo vzťahu k danému predmetu konania rozhodol postupom podľa § 255 a nasl. Civilného sporového poriadku.

3. Proti tomuto rozsudku, okrem výroku o vylúčení časti veci na samostatné konanie, podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie. Ohľadom namietanej absolútnej neplatnosti právneho úkonu má za to, že súd prvej inštancie sa nijakým spôsobom nevyporiadal s neutvrdenými dôvodmi a dôkazmi, o ktoré sa táto žaloba opiera. Poukazovala v konaní pritom na to, že žalovaný v 1. rade ako jediný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. X., tieto bez jej vedomia a súhlasu previedol darovacou zmluvou z 26.05.2015 na svoju matku - žalovanú v 3. rade, keď žalobkyňa tvrdí, že tieto nehnuteľnosti nadobudli počas trvania manželstva a sú predmetom vyporiadania BSM. Dňa 30.05.2017 preto podala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, dňa 29.06.2017 súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že spojil veci vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a 5C/10/2017 s tým, že uložil žalovanej v 3. rade nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, kat. úz. X.. Dňa 27.07.2017 žalobkyňa zistila, že na spomínanom liste vlastníctva je ako vlastník zapísaná žalovaná v 2. rade, a to na základe kúpnej zmluvy z 13.07.2017 v spoluvlastníckom podiele 1/1. Uznesenie OS Vranov nad Topľou sp. zn. 3Pc/20/2017 - 110 (nariadené neodkladné opatrenie) doručil 06.07.2017 právnenému zástupcovi žalobkyne, 06.07.2017 žalovanému v 1. rade a 21.07.2017 žalovanej v 3. rade. Súd prvej inštancie však uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nedoručil príslušnému Katastrálnemu odboru Okresného úradu X. O. Z., v dôsledku čoho nedošlo k prerušeniu vkladového konania na základe návrhu o povolení vkladu vlastníckeho práva pre žalovanú v 2. rade z titulu kúpnej zmluvy z 13.07.2017 a zrýchlený vklad bol povolený a táto žalovaná stala vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Podľa presvedčenia žalobkyne, keďže ide o príbuzných v priamom pokolení, žalovaný v 1. rade a žalovaná v 3. rade pri doručení tohto uznesenia vychádzali zo situácie, že žalovaný v 1. rade upovedomil svoju matku o nariadenom neodkladnom opatrení a je presvedčená o tom, že žalovaná v 3. rade na základe tohto upovedomenia uzatvorila dňa 13.07.2017 spornú kúpnu zmluvu so žalovanou v 2. rade, ktorá je dcérou sestry jej manžela. Má za to, že žalovaná v 2. rade mala vedomosť o podanej žalobe o vyporiadanie BSM medzi žalobkyňou a jej bratrancom, žalovaným v 1. rade a mala tiež vedomosť o nariadenom neodkladnom opatrení. Až po uzatvorení namietanej kúpnej zmluvy a povolení zrýchleného vkladu vlastníckeho práva pre žalovanú v 2. rade, matka žalovaného v 1. rade prevzala uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení.

4. So zreteľom na túto situáciu má žalobkyňa za to, že kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu, že prevádzané nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 1. rade, sú predmetom danej žaloby, k uzatvoreniu kúpnej zmluvy došlo až po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Ide v tejto súvislosti o príbuzných v priamom pokolení, čo svojim účelom odporuje zákonu, obchádza ho, prieči sa dobrým mravom a poškodzuje práva žalobkyne, ktoré si uplatňuje v konaní o vyporiadanie BSM. Žalobkyňa zdôrazňuje, že rodinný dom je predmetom prenájmu, ona v tejto nehnuteľnosti nebýva, nemá žiaden príjem z tejto nehnuteľnosti, ktorý podľa jej názoru mal patriť. V prvom rade chcela tento dom obývať spolu s deťmi, nakoľko vlastné bývanie zabezpečené nemá. Zároveň poukázala na to, že podala žalobu o určenie absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 3. rade a so zreteľom na všetky tieto okolnosti navrhla rozsudok v napadnutom rozsahu zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie aj so zreteľom na jej obavu, že konaním spriaznených osôb - žalovaných, dochádza k poškodzovaniu jej práv, ktoré si uplatňuje v konaniach spojených a vedených pod sp. zn. 3Pc/20/2017. Má za to, že súd prvej inštancie by mal predovšetkým rozhodnúť o jej žalobe o vyporiadanie BSM a následne rozhodnúť o absolútnej neplatnosti spornej kúpnej zmluvy.

5. Žalovaný v 1. rade navrhol rozsudok potvrdiť ako vecne správny a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

6. Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu v zmysle zásad vyjadrených v § 379 písm. b), § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu preskúmvanej časti rozhodnutia, keď súd prvej inštancie sa nevyporiadal so všetkými okolnosťami podstatnými pre správne rozhodnutie o veci.

7. Ako je zrejmé z obsahu spisu, žalobou uplatnenou na súde prvej inštancie dňa 30.05.2017, sa žalobkyňa proti žalovanému v 1.rade domáha vyporiadania ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov, keď navrhla, aby súd prvej inštancie určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria hnutelné veci špecifikované v žalobe pod položkami 1 - 84, tieto hnutelné veci navrhla prikázať do vlastníctva žalovanému s tým, že žalovanému sa uloží povinnosť nahradiť žalobkyni z titulu náhrady za hnutelné veci sumu vo výške 7.110,- eur. Ďalej žiada určiť, že žalovaný v 1. rade je povinný nahradiť jej sumu vo výške 111.804,- eur titulom náhrady, čo sa z výlučných prostriedkov žalobkyne vynaložilo na výstavbu a zhodnotenie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. X., ktorých výlučným vlastníkom bol do 26.05.2015 žalovaný v 1. rade. Ďalej žalobkyňa žiada určiť, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí obchodný podiel spoločnosti I., F.E..D., so sídlom B. XX, X. a žalovaný v 1. rade je povinný z titulu tejto náhrady jej zaplatiť sumu 5.963,- eur. Napokon požaduje určiť, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria finančné prostriedky použité na výstavbu rodinného domu zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. X. s tým, že žalovaný v 1. rade je povinný jej zaplatiť sumu 42.965,- eur titulom náhrady, čo sa zo spoločného vynaložilo na technickú hodnotu stavby rodinného domu, zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. X..

8. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 31.07.2017 (č. I. 118 - 120) žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému v 1. rade navrhla zmenu žaloby v zmysle tom, že žiadala určiť, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria hnutelné veci označené pod položkami č. 1/84 pôvodnej žaloby. Zároveň žiadala určiť, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. úz. X., a to parcela N. M. XXX/X vo výmere 1407 m<sup>2</sup>, parcela N. M. XXX/X vo výmere 141 m<sup>2</sup> a parcela N. M. Č.. XXX vo výmere 175 m<sup>2</sup>, spolu so stavbou rodinného domu súp. č. XXX, postavenej na parcele N. M. Č.. XXX/X. Tieto nehnuteľnosti navrhla prikázať žalovanému v 1. rade s tým, že mu bude uložená povinnosť nahradiť sumu 111.804,- eur titulom náhrady čo z výlučných prostriedkov žalobkyne sa vynaložilo na výstavbu a zhodnotenie týchto nehnuteľností a zároveň, aby mu bola uložená povinnosť zaplatiť jej sumu 28.449,29 eur, ktoré finančné prostriedky boli použité zo spoločných prostriedkov manželov, vynaložených na výstavbu a zhodnotenie daných nehnuteľností. Zároveň žiadala určiť, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj už predtým spomínaný obchodný podiel spoločnosti I., F.E..D.. so sídlom X., B. XX.

9. Súd prvej inštancie uznesením z 12.04.2019, č. k. 3Pc/20/2017 - 249 nepripustil zmenu žaloby žalobkyne podľa jej písomného podania z 28.07.2017 (č. I. 118 - 120).

10. Žalobkyňa tiež žiadala rozšíriť žalobu o určenie, že kúpna zmluva z 13.07.2017 uzatvorená medzi žalovanou v 3. rade a žalovanou v 2. rade ohľadom prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. X., je neplatná, keďže tieto nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 1. rade. Súd prvej inštancie zmenu žaloby v tejto časti pripustil uznesením z 11.08.2017, č. k. 3Pc/20/2017 - 124.

11. Manželstvo žalobkyne a žalovaného v 1. rade bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 21.03.2017, č. k. 8P/59/2015 - 22, na čas po rozvode boli maloleté deti V. Y. a G. Y. zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne s tým, že žalovaný v 1. rade sa zaviazal prispievať na výživu týchto maloletých detí sumou po 100,- eur mesačne a po 70,- mesačne. Súd prvej inštancie zároveň upravil styk žalovaného v 1. rade s maloletými deťmi. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2017.

12. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko čo môže byť predmetom spoluvlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej

potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jedného z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

13. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa § 149 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

15. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

16. Občiansky zákonník formou bezpodielového spoluvlastníctva upravuje spoločenstvo vlastníckych práv manželov k veciam, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Pre bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je charakteristické, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci, a tým sa odlišuje od podielového spoluvlastníctva, v ktorom miera účasti spoločníkov na právach a povinnostiach z neho vyplývajúcich je vyjadrená číselnými podielmi. Bezpodielovosť účasti na výkone spoluvlastníckych práv a povinností je preto jedným z pojmových znakov tohto spoluvlastníctva medzi manželmi.

17. Ako už bolo spomínané, žalobkyňa v priebehu daného konania so súhlasom prvoinštančného súdu, rozšírila podanú žalobu aj o určenie (vo vzťahu k žalovaným v 1. až 3. rade), že kúpna zmluva z 13.07.2017, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanou v 2. rade a žalovanou v 3. rade ohľadom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. X., je neplatná, keďže tieto nehnuteľnosti majú patriť do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného v 1. rade.

18. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

19. V rozhodovacej praxi súdov sa vo všeobecnosti ustálilo, že žalobca má právny záujem na žiadanom určení, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené jeho právo alebo právny vzťah, ktorého je účastníkom alebo ak by sa jeho právne postavenie bez takéhoto určenia stalo neistým. Cieľom určovacej a aj negatívnej žaloby je vydanie rozsudku, výrok ktorého môže odstrániť žalobcovi neistotu určením, či tu právo alebo právny vzťah (v prípade určenia neplatnosti v zmluve právny vzťah z nej vyplývajúci) je alebo nie je. Zákon pre procesnú prípustnosť žaloby teda predpokladá existenciu stavu neistoty žalobcu v tom, či ten-ktorý právny vzťah alebo právo je alebo nie je.

20. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektami - žalovaným popieraná existencia či neexistencia práva alebo právneho pomeru u žalobcu. Teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi stranami konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); existuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia navrhovateľa, ktorý možno odstrániť určovacím výrokom; existuje potreba odstránenia tejto neistoty, či ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

21. V zásade platí, že možnosť žaloby na plnenie spravidla vylučuje právny záujem na žalobe určovacej, tento predpoklad však bez ďalšieho nemožno chápať všeobecne.

22. Medzi stranami konania nebolo sporné to, že pôvodnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. X., bola žalovaná v 3. rade, ktorá tieto nehnuteľnosti darovala svojmu synovi žalovanému

v 1. rade v období roka 2009. Darovacou zmluvou uzatvorenou dňa 26.05.2015 žalovaný v 1. rade daroval tieto nehnuteľnosti svojej matke žalovanej v 3. rade. Súd prvej inštancie v zásade správne poukázal na to, že postavenie žalobkyne by sa aj prípadným určením neplatnosti kúpnej zmluvy z 13.07.2017 (uzatvorenej medzi žalovanou v 3. rade a žalovanou v 2. rade) nezmenilo, keďže v tejto situácii by sa vlastníčkou nehnuteľností opätovne stala matka žalovaného v 1. rade - žalovaná v 3. rade. Je však zrejmé aj to, že žalobkyňa v inom konaní, ktoré je aktuálne vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7C/7/2020, uplatnila vo vzťahu k matke žalovaného v 1. rade U. Y., rod. M., žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy z 26.05.2015, ktorá bola uzatvorená so žalovaným v 1. rade C.. L.Á. Y. a opätovne argumentuje tým, že tieto nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, kat. úz. X., majú patriť do bezpodielového vlastníctva jej a bývalého manžela.

23. Podľa zistení odvolacieho súdu spomínané konanie Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7C/7/2020 právoplatne ukončené nie je.

24. Táto okolnosť nepochybne môže mať vplyv na posúdenie naliehavého právneho záujmu na určení žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy z 13.07.2017, čo akcentoval aj súd prvej inštancie, preto za takej situácie odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil mu vec na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

25. V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie oboznámi s obsahom spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7C/7/2020 za účelom zistenia, či a akým spôsobom bolo o takto uplatnenej žalobe žalobkyne právoplatne rozhodnuté. V závislosti od výsledku spomínaného konania opätovne posúdi opodstatnenosť žaloby žalobkyne o určenie neplatnosti napadnutej kúpnej zmluvy.

26. V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP). Vychádzajúc z obsahu odvolania žalobkyne predmetom odvolania nebol výrok súdu prvej inštancie o vylúčení žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na samostatné konanie (§ 367 ods. 1, 2 CSP), keď navyše je zrejmé, že odvolanie proti výroku o vylúčení veci na samostatné konanie nie je prípustné v zmysle predpokladov § 357 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).