

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoKR/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118339521  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6118339521.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu 1/ W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX O., žalobcu 2/ U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX Bratislava, žalobca 1/ a žalobca 2/ právne zastúpení JUDr. Annou Čukanovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava proti žalovanému JUDr. Ivan Dlhopolec, so sídlom kancelárie Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, správca konkurznej podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť "v konkurze", Vajanského 16, 984 01 Lučenec, IČO: 35 687 533 v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty, o odvolaní žalobcu 1/ a žalobcu 2/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 28Cbi/7/2018-264 zo dňa 30. septembra 2020 takto

### rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 28Cbi/7/2018-264 zo dňa 30. septembra 2020 **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím žalobu žalobcov zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 28.09.2018 sa žalobcovia domáhali vylúčenia majetku v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť "v konkurze", Vajanského 16, 984 01 Lučenec, IČO: 35 687 533 (ďalej len „úpadca“) zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ISTROBANKA akciová spoločnosť, ( t.č. Československá obchodná banka, a.s. Michalská 18, 851 63 Bratislava, IČO : 36854140 (číslo zabezpečenej pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok 1-3,5-7) ako nehnuteľnosti,  
- byt č. 29, obec Bratislava, štát Slovenská republika, ulica Zámocká A/, orientačné číslo : neuvedené, číslo bytu / nebytového priestoru : 29, číslo poschodia: 3, názov katastrálneho územia : W. Q., číslo LV: XXXX, súpisné číslo: 7327, parcelné číslo: 835/47, 835/51, 835/53, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku : 12. 563 000.- Sk,  
- nebytový priestor : Garáže č. 001, obec Bratislava, štát Slovenská republika, ulica Zámocká A/, orientačné číslo : neuvedené, číslo bytu/ nebytového priestoru : 001, číslo poschodia, suterén, názov katastrálneho územia : W. mesto, číslo LV : XXXX, súpisné číslo : 7327, parcelné číslo 845/47, 835/51, 83543, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku : 1.408.500.- Sk,  
ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. W. Q. O. 1, Obec : BA - m.č. Staré Mesto, katastrálne územie: W. Q., ako byt č. 29 Zámocká 28, 3. poschodie, spoluvlastnícky podiel 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku : 12563/836860, vchod

- Zámocká 28, suterén, priestoru č. 2-001, spoluvlastnícky podiel 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku : 1878/836860, t.č. vo vlastníctve S. O., r. S., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, O. XXX XX, SR, občan SR, ku dňu vyhlásenia konkurzu sp.zn. 2K 18/2007-194 vo vlastníctve žalobcov, ktoré sa podľa časti "A" Majetkovej podstaty LV č. 8160 nachádzajú v bytovom dome Zámocká 24,26,28 súpisné číslo 7327, a ktoré stoja na pozemkoch registra "C" , parc. č. 835/47 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 600 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 835/51 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 812 m<sup>2</sup>, parcelné č. 835/53 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 909 m<sup>2</sup> (ďalej aj „Nehnutelnosti“).

3. Žalobcovia v konaní pred okresným súdom opakovane zdôrazňovali, že ku dňu vyhlásenia konkurzu (14.11.2007) boli vlastníkmi Nehnutelností. Uvedli, že nadobúdacím titulom vlastníckeho práva žalobcov k Nehnutelnostiam je Zmluva o zmluve zo dňa 16.08.2002, dodatky č. 1 až 3, Zmluva o prechode práv a povinnosti zo Zmluvy o výstavbe (V-244/2001) zo dňa 11.12.2003, podľa ktorých na žalobcov prešlo aj právo stavebníka k predmetu vlastníckeho práva, na základe čoho stavebný úrad Mestská časť Staré Mesto od roku 2004 konal vo veci povolenia užívania predmetu vlastníckeho práva so žalobcami, na základe čoho bol od roku 2004 vedený zápis na LV č. XXXX k.ú. W. Q. ( predchádzajúci LV č. XXXX ) v prospech žalobcov, ako stavebníka, čo vyplýva z predložených listín.

4. Žalobcovia popreli, že by nadobúdacím titulom predmetu vlastníckeho práva žalobcov bola Dohoda o zmene dispozičného usporiadania zo dňa 10.10.2006, povolená príslušnou správou katastra pod V-15301/2006 na LV č. XXXX k.ú. W. Q. (viď OV č. 228/8/2008, OV č. 130/8/2009). Uvedli, že nejde o bezodplatný právny úkon pri nadobudnutí práv a povinnosti zo Zmluvy o výstavbe, vedenej na LV č. XXXX k. ú. W. Q. pod V-244/2001, uzavretej pred zápisom farchy o záložnom práve v prospech spoločnosti ISTROBANKA a.s. V- 2485/2002. Uvedli, že Dohoda o zmene dispozičného usporiadania nie je právnym úkonom bez primeraného protiplnenia, resp. zvýhodňujúcim právnym úkonom v zmysle ustanovenia ZKR tak, ako žalovaný pred Okresným súdom v Banskej Bystrici proti žalobcovi vedie súdny spor sp. zn. č. 26Cbi/46/2008 v konaní o neúčinnosti právneho úkonu Dohody a o povinnosti žalobcu vydať predmet vlastníckeho práva žalobcu do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ISTROBANKA a.s. ( t.č. ČSOB a.s.), ktorý ku dňu vyhlásenia konkurzu 2K/18/2007 na majetok úpadcu vlastnil, a ktoré nie je právoplatne skončené. Žalobcovia pripomenuli, že žalovaný označil Dohodu o zmene dispozičného usporiadania zo dňa 10.10.2006 v zmysle § 39 OZ v spojení s ust. § 47 ods. 1 písmeno b), resp. § 135 ods. 1 písmeno c) zákona o súdnych exekútoroch č. 233/1995 Z.z. za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s Exekučným poriadkom, nakoľko spoločnosť úpadcu disponovala so svojim nehnuteľným majetkom a prevádzala ho napriek tomu, že dňa 10.07.2006 vydal súdny exekútor JUDr. Alena Szalayová Upovedomenie o začatí exekúcie, doručené úpadcovi dňa 24.07.2006, ktorým súdny exekútor zakázal úpadcovi nakladať s majetkom, ktorý podľa exekučného poriadku podlieha exekúcií. Žalobcovia namietli, že Dohoda o zmene dispozičného usporiadania tak, ako žalovaný zapísal majetok žalobcov do súpisu podstát OV č. 228B/2008, so spornou poznámkou v prospech O. S. a neskôr bez spornej poznámky, nie je absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s Exekučným poriadkom. Uvedli, že Exekučný poriadok nie je hmotným, ale je procesným právom, nemôže byť podľa ust. § 39 OZ neplatný, exekučné konania 6 Er/623/2006 - viď prihlášku ČSOB a.s. 1, sú podľa ZKR zastavené, zabezpečený veriteľ v prvom poradí, ČSOB a.s. s exekúciou nesúhlasil, a nesúhlasil ani s exekučným záložným právom. Žalovaný sa nespravuje Exekučným poriadkom. Žalobcovia tiež poukázali na to, že na LV č. XXXX k.ú. W. Q., pri vlastníckom práve žalobcu je najskôr zapísaná informatívna poznámka : "Poznamenáva sa, že dňa 07.08.2003 bola na Okresnom súde Bratislava I. podaná žaloba o určenie vlastníctva k rozostavanej stavbe nachádzajúcej sa na parc. č. 835/47pod sp. zn. č. 18C/138/2003 - 544/05." Neskôr bola zapísaná poznámka upovedomenia o začatí exekúcie, a táto poznámka je v súčasnosti vymazaná.

5. Žalovaní upozornili, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. č. 10 Cbi 8/2009 súd na návrh žalovaného prerušil konanie o zaplatenie sumy 25.400,68- Eur predstavujúcej neuhradenú časť kúpnej ceny za Nehnutelnosti zo zmluvy o prechode práva a povinnosti zo dňa 11.12.2003 zo Zmluvy o výstavbe ( V- 244/2001) do právoplatného skončenia veci vedenej pred OS BB pod sp. zn. č. 26Cbi/46/2008. V nadväznosti na to žalobcovia uvedli, že žalovaný v konaní sp. zn. č. 26Cbi/46/2008 navrhol prerušiť konanie s odôvodnením, že ostatní účastníci LV č. XXXX k.ú. Staré Mesto proti žalovanému vedú vylučujúce žaloby, v ktorých sa bude predbežne rozhodovať o absolútnej neplatnosti Dohody pre rozpor s Exekučným poriadkom.

6. Žalobcovia poukázali na Zmluvu o výstavbe domu, vklad ktorej bol do katastra nehnuteľnosti povolený na LV č. XXXX k.ú. W. Mesto pod V-244/2001 zo dňa 13.03.2001. Upozornili, že v článku V. bod 1 uvedenej zmluvy bolo dohodnuté, že dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Bratislava I, odbor životného prostredia o povolení užívania bytového domu alebo jeho častí - jednotlivých bytov, nebytových priestorov, sa stanú stavebníci vlastníkmi bytov, nebytových priestorov a garážových státi, spoluvlastníkmi spoločných častí, zariadení a príslušenstva domu, avšak právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Bratislava I., odbor životného prostredia, ani jeho právneho nástupcu o povolení užívania bytového domu vo vlastníctve úpadcu neexistuje a ani nikdy existovať nebude, a to s poukazom na ust. § 15ld ods. 4 OZ, účinného od 1.01.2003, v spojení s ust. § 879e ods. 2 OZ. Pripomenuli, že ČSOB a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy č. 78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších predpisov dňa 06.07.2006, pred právoplatnosťou kolaudácie - viď. prihlášku č. 1, voľnú prílohu č. 12, teda pohľadávka sa nestala splatnou vyhlásením konkurzu, úpadca nebol vlastníkom rozostavanej stavby na základe splnenia podmienky - rozhodnutia stavebného úradu o povolení užívania stavby.

7. V ďalšej časti žalobcovia poukázali na to, že dňa 01.04.2008, teda počas konkurzu svoj predmet vlastníckeho práva darovacou zmluvou previedli na syna, O. S., V- 9136/08, vedený na LV č. XXXX k.ú. W. Q. odo dňa 19.09.2008. Dňa 01.04.2008 bola darovacia zmluva vložená do katastra nehnuteľnosti, v ktorom nebola zapísaná poznámka vyhlásenia konkurzu. Uvedenú právnu skutočnosť žalovaný nezistil a od 04.04.2008 pred Okresným súdom v Banskej Bystrici proti žalobcovi vedie súdny spor pod sp. zn. č. 26Cbi/46/2008 o neúčinnosti právneho úkonu Dohody o zmene dispozičného usporiadania V-15301/2006 a to v čase, kedy na LV č. XXXX K.Ú. W. Mesto bola plomba.

8. Žalobcovia uviedli, že žalovaný sa v konaní č. 26Cbi/46/2008 domáha aj určenia povinnosti žalobcov vydať predmet vlastníckeho práva žalobcov do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB a.s.. Žalovaný v rozpore so Zákonom o konkurze a reštrukturalizácii neodporuje právnomu úkonu, darovacej zmluve a v čase podania odporovacej žaloby majetok vo vlastníctve žalobcov zapísaný do oddelenej podstaty nebol. Dňa 21.11.2008 žalovaný zapísal majetok žalobcov, ktorý ku dňu vyhlásenia konkurzu vlastnili, vo vlastníctve O. S., ktorý žalobcovia previedli na O. S. po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, do súpisu oddelenej podstaty ČSOB a.s., ako majetok inej osoby ako úpadcu, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1 majetok zabezpečujúci záväzky úpadcu - § 67 ods. 1 písmeno c) ZKR, majetok nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu - § 80 ods. 2 ZKR (Dohody o zmene dispozičného usporiadania), ktorý zápis uverejnil dňa 26.11.2008 v OV č. 228/B/2008 so spornou poznámkou svedčiacou v prospech O. S., v ktorom žalovaný neuviedol zabezpečovací dôvod, v ktorom neuviedol dôvod, nezaplatenie zabezpečených pohľadávok za úpadcu na základe určitej výzvy, čo je o.i. tiež dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu. Ak zákon určité konanie dlžníka sankcionuje odporovateľnosťou, nemôže byť zároveň to isté konanie sankcionované i neplatnosťou právneho úkonu, pretože neplatný právny úkon nevyvoláva žiadne právne účinky. Zákon o konkurze nemá ustanovenie o určení absolútnej neplatnosti právneho úkonu, nakoľko by bolo zasiahnuté do práv veriteľov úpadcu, ktorí nie sú účastníkom konkurzného konania č. 2K 18/2007, ale obsahuje ustanovenia o odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý je platný, ale voči konkurzným veriteľom neúčinný, žalovaný nekoná v súlade s čl. II ods. 2 Ústavy SR, ani s ust. § 79 ods. 1 ZKR, ani s ust. § 78 ods. 2 ZKR, žalovaný do súpisu nezapísal spornú poznámku svedčiacu v prospech žalobcu, a ani bezprostredne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku č. 228/2008 písomne žalobcov nevyzval, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedli dôvody a predložili dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Žalovaný O. S. súpisovú zložku majetku tiež nedoručil. Nemožno v jednom súpise uviesť dva dôvody, nakoľko pre dôvod podľa ust. § 67 ods. 1 písmeno c) ZKR platí 30. dňová lehota, na zaplatenie pohľadávky za dlžníka, 30 dňová lehota na podanie vylučujúcej žaloby, v opačnom prípade nastáva preklúzia práva, a pre zápis podľa ust. § 80 ods. 2 ZKR žalovaný nedisponuje právoplatným rozhodnutím, z ktorého by vyplývalo, kto je za neplatnosť právneho úkonu zodpovedný a pre túto skutočnosť platí právo podať vylučovaciu žalobu až do speňazenia majetku. Žalovaný dňa 26.11.2008 v OV č. 228B/2008 K007163, sp. zn. č. 2K 18/2007, spisová značka spisu : 2K 18/2007 S1140 uverejnil zápis, podľa ktorého ide o doplnenie súpisu oddelenej podstaty o novú súpisovú zložku majetku : ISTROBANKA a.s. , číslo zabezpečenej pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok 1 -3, 5-7 byt/ nebytový priestor : Garáže č. 001, obec Bratislava, štát Slovenská republika, ulica Zámocká A/, orientačné číslo : neuvedené, suterén, názov katastrálneho územia : W. Q., číslo LV : XXXX, súpisné číslo : 7327, parcelné číslo 835/47, 835/51, 835/53, spoluvlastnícky podiel úpadcu : 1/1 súpisová hodnota majetku : 1.408 500,- Sk, Byt č. 29, obec Bratislava, štát Slovenská republika, ulica Zámocká A/, orientačné číslo : neuvedené, číslo bytu / nebytového priestoru : 29, číslo

poschodia : 3, názov katastrálneho územia : W. Q., číslo LV : XXXX, súpisné číslo : 7327, parcelné číslo : 835/47, 835/51, 835/53, spoluvlastnícky podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku : 12. 563 000,- Sk. Dôvod zapísania súpisovej zložky majetku tretej osoby : Majetok zabezpečujúci záväzky úpadcu, majetok nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu (pozn. Dohody o zmene dispozičného usporiadania V-15301/2006, LV č. XXXX k.ú. W. Q.), Sporný zápis : tretia osoba : S. O., deň a dôvod sporného zápisu : 21.11.2008 - Tretia osoba k majetku zapísanému do podstaty uplatňuje právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, hoci dňa 21.11.2008 O. S. neuplatnil právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, hoci ten istý Správca, žalovaný v tom istom OV č. 228/B č. K007160 v konaní č. 2K/18/2007 vyzval inú spoločnosť, aby predložila dôkazy vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, a výzvu adresovanú O. S. na podanie vylučovacej žaloby žalovaný v OV neuverejnili. Žalovaný teda ani prostredníctvom OV nevyzvala O. S. a ani žalobcov na podanie vylučovacej žaloby, ani pre tento zápis nie sú splnené procesné podmienky. Právne úkony, výzvy žalobcovi alebo O. S., neboli uverejnené v Obchodnom vestníku. Žalovaný, okrem uvedeného v OV č. 228B/2008 v rozpore s údajmi vedenými na LV č. XXXX k.ú. W. Q. uverejnil zápis majetku do súpisu konkurznej podstaty úpadcu

9. Žalobcovia poukázali na to, že žalovaný listom zo dňa 26.11.2008 vyzval O. S. na predloženie dôkazov vylučujúcich zapísanie majetku do súpisu, a tento právny úkon v OV neuverejnili. Výzva na predloženie dôkazov vylučujúcich zapísanie majetku do súpisu zo dňa 26.11.2008 tvorí prílohu žaloby. V liste sa o i. uvádza : "...Postupujúc v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. som listom zo dňa 12.03.2008 vyzval na zaplatenie Zabezpečenej pohľadávky Úpadcu osoby, od ktorých ste k predmetu zabezpečenia nadobudli vlastnícke právo ( W. S.... a U. Kropiláková..., ďalej len " bývalí vlastníci"). Uvedená výzva bola im doručená dňa 19.03.2008 a 20.03.2008 pričom až do dnešného dňa ste ani Vy, ani bývalí vlastníci Zabezpečenú pohľadávku k rukám Správcu nesplnili. V zmysle LV č. 8160 ste vlastníkom nehnuteľností, ktoré bývalí vlastníci nadobudli na základe Dohody o zmene dispozičného usporiadania..., ktorú dohodu považujem v zmysle § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 47 ods. 1 písmeno b), resp. § 135 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch... za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom, in concreto pre rozpor s Exekučným poriadkom..."

10. Žalobcovia namietli, že žalovaný nevyzval O. S. ani na zaplatenie pohľadávky za dlžníka, zabezpečenú jeho majetkom, vo výzve zo dňa 12.03.2008 žalovaný neuviedol dôvod absolútnej neplatnosti právneho úkonu Dohody o zmene dispozičného usporiadania. Exekučný poriadok nie je hmotným právom, je procesným právom, nemôže byť v rozpore s ust. § 39 OZ. Žalovaný sa nespravuje Exekučným poriadkom. Ďalej z Listu vyplýva : "postupujúc v zmysle ust. § 79 ods. 1 ZKR, § 67 ods. 1 písmeno c) ZKR a § 80 ods. 2 ZKR som dňa 21.11.2008 so spornou poznámkou zapísal do oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa Váš majetok." Žalobcovia v súlade s ust. § 78 ods. 3 ZKR uplatňujú právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, nakoľko majetok vo vlastníctve žalobcov ku dňu začatia konkurzného konania a vyhlásenia konkurzu bol v konkurze 2K 1 8/2007 zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného, O. S., i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech žalobcu. V tejto súvislosti odkázali na prílohu žaloby označenú ako súpisová zložka majetku č. 349, č. 350 . Žalobcovia znovu označili konanie žalovaného za zmätočné, okrem uvedeného aj z dôvodu, že dňa 12.12.2008 žalobcom oznámil, že v zmysle LV č. XXXX k.ú. W. Q. bol, a v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva evidovaného príslušnou správou katastra V-9136/08 (pozn. Darovacia zmluva na O. S. zo dňa 01.04.2008) doposiaľ je vlastníkom garáže a bytu č. 29, pričom listom zo dňa 26.11.2008 žalovaný tvrdí, že žalobca je bývalým vlastníkom. Ak by Okresný súd v Banskej Bystrici doručil príslušnej správe KN Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, iste by v KN nebola zapísaná poznámka na majetku žalobcov, a iste by správa katastra nehnuteľností nezapísala práva k nehnuteľnostiam podľa Darovacej zmluvy. Podľa Komentára k ust. § 80 ods. 2 ZKR strana 580 - Ďurica : " Konkurnú podstatu môže správca rozšíriť žalobou o neplatnosť právnych úkonov." Takúto žalobu Správca proti žalobcovi ani O. S. nevedie, námietka premlčania vydania bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Dňa 26.11.2008 žalovaný vyzval O. S. na predloženie dôkazov vylučujúcich zapísanie predmetného majetku do súpisu majetku podstát, výzva bola prevzatá dňa 18.12.2008, hoci ho nevyzval na zaplatenie záväzku zabezpečeného jeho majetkom. Dňa 05.01.2009 bolo do sídla kancelárie správcu doručené podanie O. S., adresované Okresnému súdu Banská Bystrica a označené ako "žaloba o vylúčenie majetku zapísaného do súpisu majetkových podstát", hoci dňa 12.12.2008 žalovaný žalobcom listom oznámil, že v zmysle LV č. XXXX, k.ú. W. Q. bol a v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva evidovaného príslušnou správou katastra V-9136/08 (pozn. Darovacia zmluva na O. S. zo dňa 01.04.2008) doposiaľ je vlastníkom garáže a bytu č. 29. Žalobcovia namietli, že správca podľa listu zo dňa 12.12.2008 žalobcov

majetok do súpisu podstát nezapísal, a nezapísal ho ani so spornou poznámkou v prospech žalobcu. Ako dôkaz označili žalobcovia List žalovanej zo dňa 06.07.2009, adresovaný súdu a vylučujúcu žalobu, ktoré tvoria prílohu žaloby. Podľa žalobcov O. S. z dôvodu ust. § 67 ods. 1 písmeno c) OZ, z dôvodu ust. § 67 ods. 2 ZKR nie je aktívne legitimovaný na podanie dôvodov a dôkazov. Znovu namietli, že 30- dňová lehota na podanie vylučovacej žaloby plynie len v prípade zabezpečeného záväzku, pričom žalobu voči zápisu podľa ust. § 80 ods. 2 ZKR je možné podať až do speňaženia majetku a žalovaný do dnešného dňa túto žalobu súdu neodstúpil, hoci je na to povinný. Podľa žalobcov z opakovaných výziev správcu na zapltenie zabezpečených pohľadávok 30-dňová lehota podľa § 79 ods. 1 ZKR neplynie. Do podania tejto žaloby, sa nikto, ani O. S. a ani žalobcovia nedozvedeli od správcu, prečo podľa ust. § 78 ods. 2 ZKR to nie sú dôvody a dôkazy s odbornou starostlivosťou žalovaným zistené (arbitrárnosť) a tieto právne skutočnosti neboli uverejnené v OV, lehoty neplynú. Tak, ako žalovaný žalobcov dňa 12.12.2008 informoval o absolútnej neplatnosti právneho úkonu Darovacej zmluvy, tak majú žalobcovia za to, že právne úkony voči O. z tohto dôvodu sú absolútne neplatné, resp. neúčinné. Dňa 22.01.2009 správca zmätočne O. Kropilákovi oznámil, že v lehote určenej v § 78 ods. 2 neuviedol žiadne dôvody a nepredložil žiadne dôkazy a vyzval ho na podanie vylučujúcej žaloby. O. S. druhú žalobu doručil súdu 9.09.2009 ( sp. zn. č. 27 Cbi/1/2009).

11. Žalobcovia ďalej uviedli, že dňa 20.02.2009 správca listom sp. zn. č. 2818/2007 opakovane žalobcom oznámil, že v zmysle LV č. XXXX k.ú. W. Q. boli žalobcovia a v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva evidovaného príslušnou správou katastra ako V-9136/2008 zo dňa 19.09.2008 ( darovacia zmluva) dosiaľ žalobca je vlastníkom garáže a bytu č. 29. Konanie správcu žalobcovia označili za zmätočné. Ako dôkaz označili výzvu na úhradu nedoplatku zo dňa 20.02.2009. Ďalej uviedli, že v zmysle ust. § 80 ods. 2 ZKR ČSOB a.s. si neuplatnila prihlášku z dôvodu vzniku pohľadávky z bezdôvodného obohatenia sa z neplatného právneho úkonu. Správca dňa 08.07.2009 v Obchodnom vestníku č. 130B/2009 ( K004510) uverejnil oznam o výmaze poznámky o spornom zápise k bytu č. 29 v súpisovej hodnote 12 563 000,- Sk, a to dňa 03.07.2009 z dôvodu, že tretia osoba neuplatnila právo vylučujúce majetok zo súpisu majetku podstát v zákonnej lehote podľa ust. § 78 ods. 2 ZKR. V Obchodnom vestníku č. 130B/2009 číslo K004511 správca uverejnil oznam o výmaze poznámky o spornom zápise ku garáži č. 001 v súpisovej hodnote 1.408.500,- Sk a to dňom 03.07.2009 z dôvodu, že tretia osoba neuplatnila právo vylučujúce majetok zo súpisu majetku podstát v zákonnej lehote podľa ust. § 78 ods. 2 ZKR. Správca teda nezákonne a procesne neúčinne zapísal dňa 03.07.2009 majetok žalobcu bez poznámky, aj z dôvodu, podľa ust. § 79 ods. 3 ZKR, proti zápisu podľa ust. § 80 ods. 2 ZKR možno podať vylučujúcu žalobu až do speňaženia majetku. Žalobcovia poukázali na výpis z OV č. 130B/2009, ktorý podľa nich trpí rovnakými nedostatkami, ako zápis majetku do súpisu zverejnený v OV č. 228B/2008 (viď. bod 8 str. 14 odôvodnenia), čo rovnako označili za dôvody vylúčenia majetku z konkurznej podstaty úpadcu. Žalobcovia vymenovali, akými nedostatkami podľa nich súpis všeobecnej podstaty a oddelených podstát trpí. Uviedli, že majetok žalobcov nebol zapísaný vo všeobecnej podstate úpadcu. Žalovaný je povinný vysvetliť súdu, že majetok žalobcu bol zapísaný vo všeobecnej podstate úpadcu, a že tento majetok preradil do oddelenej podstaty. Znovu poukázali na to, že Branislav Kropilák pred Okresným súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. č. 27Cbi/1/2009 vedie proti správcovi súdny spor o vylúčenie majetku zo súpisu, ktorý nie je právoplatne skončený. Žalobcovia v zmysle ust. § 78 ods. 3 ZKR uplatňuje právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, nakoľko majetok vo vlastníctve žalobcu, ktorý vlastnili ku dňu začatia konkurzného konania a vyhlásenia konkurzu, bol v konkurze zapísaný do súpisu bez poznámky, i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech žalobcov, správca ich nevyzval na podanie dôvodov a dôkazov vylučujúcich zapísanie majetku do súpisu, z dôvodu, že ich majetok zabezpečuje záväzky úpadcu, a to v rozpore s ust. § 78 ods. 2 ZKR.

12. Žalobcovia uviedli, že k otázke aktívnej vecnej legitimácie majú za to, že správca úpadcu do všeobecnej podstaty nezaradil Nehnutelnosti, preto nemohol zo všeobecnej podstaty úpadcu do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB a.s. predmetné nehnuteľnosti preradiť. Ide o rozpor s ust. § 76 ods. 2 ZKR, žalovaný do súpisu nezapísal majetok žalobcov z dôvodu, že ide o majetok úpadcu ( § 67 ods. 1 písmeno a) ZKR), že zabezpečuje záväzky úpadcu. Ako dôkaz označili Zoznam majetku úpadcu, ktorý tvorí prílohu žaloby.

13. Žalobcovia zdôraznili, že nikdy so záložným (v konkurze zabezpečeným) veriteľom, ISTROBANKOU a.s. neuzatvorili záložnú zmluvu na zabezpečenie jej pohľadávok uplatnených v konkurze svojim majetkom. Právny titul vzniku pohľadávky ISTROBANKY a jej zabezpečenia má byť Zmluva o úvere č. 78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov, ktorej žalobcovia nie sú

účastníkom. Zmluvu o úvere č. 78705-1141120/4900 zo dňa 20.10.1997 v znení neskorších dodatkov podpísal úpadca s osobou spriaznenou, Zmluvu o úvere č. 78000-712120/4900 zo dňa 13.06.2001 v znení nesk. dodatkov, ktorú podpísal úpadca s osobou spriaznenou, žalobcovia nie sú ani účastníkmi Dohody o pristúpení záväzku zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov. Žalobcovia namietli, že Správca právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva žalobcom vo výzve neuviedol a v OV právny dôvod zabezpečovacieho práva neuverejnil. Správca nepravdivo informuje žalobcov o jednej prihláške, pričom dňa 31.01.2001 v konkurze bola zistená zabezpečená pohľadávka č. 1-3, č. 5-7, a že právnym titulom vzniku pohľadávky a jej zabezpečenia je Zmluva o úvere č. 78000- 819120/4900 zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov, vid'. čl. II. ods. 2 písmeno a) zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 zo dňa 5.11.2002, V-2485/2002 LV. č. XXXX k.ú. W. Q., podľa ktorého ČSOB a.s. nemá zabezpečenú pohľadávku pre prípad jej riadneho a včasného nesplnenia (§ 15la OZ) zo zmluvy o úvere č. 78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov (§ 15la OZ). Zmluva o úvere č. 78000-819120/4900 nie je dňa 23.11.2001 platná dohodou o celom jej obsahu, je platná v znení platných dodatkov ČSOB a.s., vid'. prihlášku č. 1 ČSOB a.s. úpadcovi úver neposkytla na základe úverovej zmluvy č. 78000- 819120/4900 zo dňa 23.11.2001. ( odkaz na prihlášku č. 1 ). Aj uvedená právna skutočnosť je podľa žalobcov dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu podstát, neprihlásené zabezpečovacie právo zo zmluvy o úvere č. 78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001 je zaniknuté, hoci je zaniknuté, žalovaný predmetné nehnuteľnosti podľa § 79 ods. 3 ZKR z konkurznej podstaty úpadcu nevylúčil. Predmetná záložná zmluva je v rozpore s ust. § 8 ZKR, pohľadávka zabezpečená týmto zabezpečovacím právo nie je do jej výšky zabezpečená, čo je ďalším dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu podstát. Z predmetnej záložnej zmluvy nevyplyva ani nominálna hodnota pohľadávky, ani najvyššia hodnota istiny) (§ 15lb ods. 3 OZ, § 879e OZ, § 73d Notárskeho poriadku ) a navyiac, podľa čl. II. ods. 2 písmeno c) predmetnej záložnej zmluvy, overené kópie predmetných úverových zmlúv sa v rozpore s vôľou ISTROBANKY a.s. nestali ani prílohou záložnej zmluvy, ani jej neoddeliteľnou súčasťou, o ich obsahu sa žalobcovia dozvedajú až z konkurzu, v ktorom právo nevzniká.

14. Žalobcovia uviedli, že dňa 23.11.2001 ISTROBANKA a.s. ( t.č. ČSOB a.s. ) s úpadcom uzavreli úverovú zmluvu č. 78000-819-120/4900, ktorú nepodpísali účastníci Zmluvy o výstavbe - V 244/2001. Z čl. V. predmetnej úverovej zmluvy nevyplyva, aby sa úpadca ( klient) zaviazal zabezpečiť návratnosť zo záložnej zmluvy č. 30/120/2002. Zdôraznili, že dňa 23.11.2001 úpadca nebol vlastníkom nehnuteľností opísaných a rozpisovaných v Zmluve o výstavbe...V-244/2001. Právnym predchodcom LV č. XXXX k.ú. W. Q. je LV č. XXXX k.ú. W. Q.. Z poznámky LV č. XXXX k.ú. W. Mesto ( výpis zo dňa 19.12.2001 - po uzavretí úverovej zmluvy č. 78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001 ) vyplýva : Dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o kolaudácii stavby sa stavebníci : Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť, Q. S., Q. X. a H.. J. stanú vlastníkami jednotlivých bytov, NP a spoluvlastníkmi spoločných častí, spoločných zariadení a prísl. domu podľa V-244/2001 (Zmluva o výstavbe) zo dňa 13.03.2001 a Zmluve o postúpení práv a povinností zo dňa 04.06.2001., ako aj podľa V- 243/2001 zo dňa 15.03.2001. Ako dôkaz žalobcovia označili Výpis z LV č. XXXX k.ú. W. Q. zo dňa 19.12.2001. Žalobcovia neboli účastníkmi predmetnej úverovej zmluvy a s ISTROBANKOU a.s. nikdy neuzatvorili záložnú zmluvu na zabezpečenie pohľadávok z úverovej zmluvy č. 78000-819-120/4900. Z čl. VI. bod 9 predmetnej úverovej zmluvy vyplýva: " ISTROBANKA je oprávnená kontrolovať a účelovo uvoľňovať použitie finančných prostriedkov, ktoré klient inkasuje od budúcich vlastníkov priestorov vo funkčnom celku IV/1-V t.j. tretie osoby, medzi nimi aj žalobca, mali zaplatiť úver ISTROBANKE a táto mala na základe toho úver poskytnúť úpadcovi. Z voľnej strany k prihláške č. 1 príloha č. 12 zo dňa 19.12.2007, (neopatrenej úradnou podacou pečiatkou súdu a Správcu) vyplýva: „Vzhľadom k opakovanému porušovaniu ustanovení úverovej zmluvy č. 78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001, ISTROBANKA a.s. vyhlásila dňa 6.07.2006 splatnosť úveru z úverovej zmluvy č. č. 78000-819120/4900 zo na 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov“.

15. Žalobcovia namietli platnosť Záložnej zmluvy aj z dôvodu, že overené kópie opísaných úverových zmlúv nevytvorili prílohu č. 1 predmetnej záložnej zmluvy a nestali sa jej neoddeliteľnou súčasťou, a nie sú ani súčasťou správcovského a súdneho spisu 2K 1 8/2007-194, a preto je predmetná záložná zmluva absolútne neplatná.

16. Podľa žalobcov je neprihlásené zabezpečovacie právo z úverovej zmluvy č. 78000- 819120/4900 zo dňa 23.11.2001 zaniknuté - § 79 ods. 3 ZKR, čo je ďalším dôvodom na vylúčenie majetku žalobcu z konkurznej podstaty úpadcu. Pohľadávka nevzniká čerpaním úveru, za poskytnutý úver je dlžník povinný zaplatiť úroky, pohľadávka vzniká jej nesplatením riadne a včas, t.j. v stanovenom rozsahu splátok a v

dohodnutom čase.( vid' dodatok č.7 k úverovej zmluve č. 78000-819-120/4900). Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. ( § 15la OZ). Žalobcovia znovu uviedli, že správca opakovane nepravdivo informuje žalobcov, že pohľadávka je zabezpečená vo výške 287 191 254,18 Sk Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002, ktorej účastníkom žalobcovia nie sú, Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 49/120/2001 zo dňa 14.12.2001, ktorej účastníkom žalobcovia nie sú, z dôvodu zabezpečenia prihlásenej pohľadávky: Záložné právo k pozemkom (spoluvlastníckym podielom k pozemku) stavbám, bytom a nebytovým priestorom, zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. W. mesto..., takáto f'archa v časti "C" na LV. č. XXXX k.ú. W. Q. neexistuje, takáto písomná zmluva podľa hmotného práva a podľa ust. § 151 b OZ , v spojení s ust. § 879e) OZ neexistuje, čo je ďalším dôvodom na vylúčenie majetku zo súpisu.

17. Podľa žalobcov Správca nezákonne nahradil vôľu úpadcu, ak zistil pohľadávku z predmetných úverových zmlúv, do katastra nehnuteľnosti nezaložených. Žalobcovia uviedli, že predmetnou záložnou zmluvou ČSOB a.s. zabezpečila pohľadávku veriteľa ČSOB a.s. pre prípad jej riadneho a včasného nesplnenia z úverovej zmluvy č.78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001 ( § 15la OZ), samotný žalovaný má preukázané, v prihláške č. 1 ČSOB a.s. tvrdí, že úver úpadcovi poskytla úverovou zmluvou 78000-819120/4900 zo dňa 23.11.2001 v znení neskorších dodatkov, v ktorých bol zmenený spôsob splácania úveru, rozsah splátok a časový plán splátok, o čom sa žalobcovia dozvedeli až z konkurzu.

18. Žalobcovia ďalej uviedli, že zápis predmetu vlastníckeho práva žalobcov, ktorý žalobcovia vlastnili ku dňu vyhlásenia konkurzu, ku dňu 14.11.2007 do konkurznej podstaty úpadcu - oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB a.s. v konkurze č. 2K/18/2007-194 ( vid' dôkaz, OV č. 2288/2008, OV č. 130/B/2009) s poznámkou v prospech O. S., neskôr bez poznámky, je o.i. a najmä v rozpore s ust. § 8 aj podľa ust. § 50 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom ku dňu začatia konkurzného konania (ďalej len „ZKR“), nakoľko zabezpečovacím právom na účely ZKR sa nerozumie záložné právo, vid' Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 zo dňa 05.11.2002, zapísanú na LV č. XXXX k.ú. W. Mesto, v ktorej pohľadávka nie je zabezpečená zabezpečovacím právom do jej výšky.

19. Podľa žalobcov je predmetom tohto konania vylúčenie majetku žalobcov, ktorý vlastnili ku dňu vyhlásenia konkurzu č. 2K 18/2007-194 zo súpisu majetku podstaty okrem uvedeného aj z dôvodu, že majetok zabezpečuje záväzky úpadcu (§ 67 ods. 1 písmeno c) ZKR), že tvorí konkurznú podstatu ( § 67 ods. 2 ZKR) a z dôvodu, že Dohoda o zmene dispozičného usporiadania zo dňa 10.10.2006, povolená príslušnou správou katastra nehnuteľnosti vkladom a zapísaná na LV č. XXXX k.ú. W. Mesto pod V-15301/2006 dňa 20.06.2006 je podľa žalovaného neplatný právny úkon pre rozpor s Exekučným poriadkom (§ 47 EP) v spojení s ust. § 39 OZ, (§ 80 ods. 2 ZKR), okrem uvedeného, hoci dva dôvody zapísať do súpisu nemožno, nespravujú sa rovnakou lehotou na podanie vylučujúcej žaloby, žalovaný koná nehospodárne, vyvoláva súdne spory, ktoré potom zmätočne navrhuje prerušiť, nakoľko žalovaný, ako to vyplýva z Obchodného vestníka č. 228/8/2008 zo dňa 26.11.2008, dňa 21.11.2008 zapísal predmet vlastníckeho práva žalobcu, ktorý vlastnil ku dňu vyhlásenia konkurzu do súpisu oddelenej podstaty so spornou poznámkou v prospech O. Kropiláka, nakoľko žalovaný v OV č. 130/B/2009 uverejnil v OV oznam o výmaze spornej poznámky zo dňa 3.07.2009.

20. Podľa žalobcov je konanie žalovaného zmätočné a právne neúčinné, nakoľko jeden a ten istý právny úkon nemôže byť v konkurze aj neplatný a zároveň aj platný, ale neúčinný, samotný žalovaný pred súdom preukazuje, že nejde o bezodplatný právny úkon, ani o nadobúdaci právny titul žalobcu, a pre zápis poznámky podľa § 80 ods. 2 ZKR z dôvodu neplatnosti právneho úkonu Dohody, nie sú splnené ani procesné podmienky, platí zákaz litispendencie, skôr začatého súdneho konania 26 Cbi/46/2008.( 04.04.2008), žalovaný neuplatnil žalobu o neplatnosti právneho úkonu, ČSOB a.s. si neuplatnil prihlášku z právneho dôvodu vzniku pohľadávky, z neplatného právneho úkonu, nikto sa nedozvedel kto zodpovedá za neplatnosť právneho úkonu. Navyiac, proti zápisu podľa § 80 ods. 2 ZKR je možné podať vylučujúcu žalobu do speňaženia majetku ( § 78 ods. 3 ZKR) a pre uplatnenie práva vylučujúceho zapísanie majetku do súpisu podstaty z dôvodu zabezpečovacieho práva platí ust. § 79 ods. 1 ZKR, § 78 ods. 2 ZKR, ktorý sa riadi 30. dňovou lehotou). Zmiešať tieto práva v konkurze nemožno.

21. Žalobcovia označili za zmätočné konanie správcu aj z dôvodu, že od 09.03.2010 prostredníctvom verejného operátu príslušného katastrálneho odboru na LV č. XXXX k.ú. W. Q. pri predmetných nehnuteľnostiach nepravdivo a v rozpore s OV č. 130B/2009 zo dňa 08.07.2009 informuje verejnosť, ako aj žalobcu, že dňa 21.11.2008 bol doplnený súpis majetku podstát o predmetné nehnuteľnosti ako majetok inej osoby ako úpadcu : Tretia osoba O. S.... dôvod zapísania súpisovej zložky majetku tretej osoby: majetok zabezpečujúci záväzky úpadcu, majetok nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu ( Dohody ...) Sporný zápis : tretia osoba : S. O., Deň a dôvod sporného zápisu : 21.11.2008 - Tretia osoba k majetku zapísanému do podstaty uplatňuje právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, v dôsledku čoho v zmysle ust. § 76 ods. 1 ZKR je správca jediným subjektom, ktorý môže majetok previesť. V zbierke listín KN je uložená listina správcu: Oznámenie o zápise majetku do súpisu podstát zo dňa 09.03.2010. Správca neuvěřnil v katastri nehnuteľnosti súpisovú zložku č. 349, č. 350, OV č. 130/8/2009. Ako dôkaz označili žalobcovia List P1 -455/10 zo dňa 9.03.2010.

22. Podľa žalobcov je nesporné, že správca im neoznámil ani právny dôvod vzniku zabezpečovacieho práva podľa ust. § 29 ods. 2 ZKR v súlade s prihláškami č. 1, č. 2, č. 3, č. 5, č. 6, č. 7. (§ 77 ods. 2 ZKR), (poradie záložného práva), procesné podmienky pre zápis majetku žalobcu do súpisu s poznámkou a bez poznámky nie sú splnené ani z týchto dôvodov. Správca vo výzve uviedol: „ V zmysle ust. § 67 ods. 1 písmeno c) ZKR : "Konkurzu podlieha majetok, ktorý zabezpečuje záväzky úpadcu", hoci majetok žalobcu nezabezpečuje záväzky úpadcu do určitej výšky, ani do výšky 287 191 254,18.- Sk, a nie je ani v hodnote 287 191 254,18 Sk, žalobcovia nevlastnia bytový dom na Zámockej ul. č. 24,26,28 v Bratislave. Ďalej z výzvy vyplynulo, že správca podľa § 79 ods. 1 ZKR vyzval žalobcov na zaplatenie Zabezpečenej pohľadávky Zabezpečeného veriteľa voči Úpadcovi a zároveň uviedol, že zaplatenie zabezpečenej pohľadávky nie je našou povinnosťou. V prípade nezaplatenia Zabezpečenej pohľadávky v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami ZKR však správca uviedol, že vykoná zápis Nehnuteľnosti do Súpisu oddelenej podstaty v prospech Zabezpečeného veriteľa. Žalobcovia záväzok vo výške 287 191 254,18 Sk na základe výzvy Správcu neuhradili, ani nemohli a Správca majetok žalobcov, ako tretej osoby do súpisu nezapísal. Z predmetnej výzvy vyplynul záver, že ak správcom uvedenú sumu neuhradíme, správca zapíše Nehnuteľnosti do súpisu oddelenej podstaty v prospech Zabezpečeného veriteľa. Žalobcovia označili túto výzvu za procesne neúčinnú ( pre právnu istotu neplatnú) aj z dôvodu rozporu o.i. aj s ust. § 44 ods. 1 ZKR, nakoľko správca neoznámil kto je vlastníkom označeného účtu, na ktorý mala byť uhradená pohľadávka. Správca žalobcov tiež procesne nepoučil, že majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona. Správca v predmetnej výzve žalobcom neoznámil, že majetok žalobcu, tretej osoby je nadobudnutý na základe neplatného právneho úkonu - Dohody o zmene dispozičného usporiadania. Okrem uvedeného, žalovaný predchádzajúci správca JUDr. Matuš Boľoš žalobcov opakovane dňa 12.03.2008 vyzval na zaplatenie zabezpečených pohľadávok. Výzva žalovaného zo dňa 12.03.2008 o.i. je v rozpore aj s údajmi vedenými v obchodnom registri Okresného súdu v Banskej Bystrici, v ktorom je Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť " v konkurze " zapísaná až od 12.06.2008. Výzva žalovaného zo dňa 12.03.2008 (doručená dňa 20.03.2008) kopíruje výzvu predchádzajúceho správcu zo dňa 21.01.2008, doručení žalobcom dňa 26.01.2008.Obaja správcovia teda žalobcov nepravdivo informovali. Uvedené výzvy správcov sú v rozpore s ust. § 79 ods. 1 ZKR, nakoľko z tohto ustanovenia ako aj z ostatných ustanovení ZKR nevyplýva, aby správca niekoľkokrát vyzýval tretiu osobu na splnenie záväzku za úpadcu. 30 dňová lehota plynie len z prvej výzvy zo dňa 21.01.2008, preto žalobcovia namietli oprávnenie správcu opakovane vyzývať žalobcov na zaplatenie zabezpečených pohľadávok. Z výzvy zo dňa 12.03.2008 nevyplýva, aby právny úkon, Dohoda o zmene dispozičného usporiadania, bola neplatným právnym úkonom pre rozpor s Exekučným poriadkom. Žalovaný opakovane majetok žalobcu do súpisu podstát v konkurze 2K 18/2007- 194 nezapísal, do 30 dní nezapísal, od súdu predĺženú lehotu nežiadala ani nedostal, koná v rozpore aj s ust. § 76 ods. 2 ZKR, § 39 Vyhlášky. Vo vzájomnej súvislosti, žalovaný nepostupoval ani v zmysle ust. § 78 a § 79 ods. 1 ZKR, žalobcov majetok, ktorý podlieha konkurzu, z dôvodu že zabezpečuje záväzky úpadcu (§ 67 ods. 1 písmeno c) ZKR), ktorý tvorí konkurznú podstatu podľa § 67 ods. 2 ZKR do oddelenej podstaty Zabezpečeného veriteľa, ani do všeobecnej podstaty úpadcu nezapísal z dôvodu nezaplatenia zabezpečených pohľadávok, a v zmysle ust. § 78 ods. 2 ZKR, z dôvodu, že ide o sporný majetok (ale sporným nie je) žalobcov nevyzval na podanie dôvodov a dôkazov, ktoré vylučujú právo, a ani žalobcov procesne nepoučil, že ak tak neurobia, ich právo zanikne (preklúzia práva), a žalovaný ani do súpisu nezapísal majetok žalobcu so spornou poznámkou v prospech žalobcov, hoci tak mal urobiť.

23. K včasnosti podania žaloby žalobcovia uviedli, že ust. § 78 ZKR presne stanovuje dĺžku hmotnoprávnej lehoty na podanie vylučujúcej žaloby s tým, že ust. § 78 ods. 3 ZKR stanovuje zároveň výnimku z presne stanovenej lehoty, a to v prípade, ak správca majetok zapíše do podstaty bez poznámky, resp. s poznámkou v prospech inej osoby, napriek tomu, že mala byť zapísaná poznámka v prospech žalobcov. V danom prípade nastala práve táto situácia, vlastnícke právo k majetku, ktorý je predmetom tohto konania svedčí žalobcom, tzn. že prípadná poznámka mala byť zapísaná práve v prospech žalobcov, čo sa nestalo. Na základe toho neplatí pre žalobcov stanovená 30-dňová lehota od zverejnenia dotknutého majetku v Obchodnom vestníku (OV č. 228B/2008, OV č. 130B/2009), ale lehota žalobcom zanikne najneskôr rozvrhnutím výťažku zo speňaženia dotknutého majetku, čo sa v tomto prípade ešte nestalo.

24. Žalobcovia uviedli, že žalobu podali z dôvodu vylúčenia právnej neistoty spôsobenej žalovaným a vyjadrili názor, že lehota na podanie žaloby ešte nezačala plynúť. Žalobcovia sú osobami, ktorých práva a povinnosti upravuje § 78 ods. 3 ZKR, t.j. osobou, ktorej majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného, a aj bez poznámky. Ako dôkaz žalobcovia označili Výzvu zo dňa 22.01.2008 a zo dňa 12.03.2008, ktoré tvoria prílohu žaloby. Žalobcovia poukázali na to, že vylučovacia žalobca je svojou povahou určovacou a je aj prostriedkom ochrany žalobcu proti postupu Správca a právnym dôsledkom, ktoré vzniknú po zapísaní majetku žalobcu do súpisu podstaty. Táto vylučovacia žalobca predstavuje procesný prostriedok ochrany proti speňaženiu majetku žalobcu, ktorý je zapísaný do súpisu podstaty správcom.

25. K otázke aktívnej vecnej legitímácie žalobcovia doplnili, že:

- Majetok žalobcov, ktorý vlastnili ku dňu vyhlásenia konkurzu, nie je zapísaný v zozname dlžníkovho - úpadcovho - majetku.
- Žalovaný záložné právo k pohľadávkam (na Nehnuteľnosti), vzniknutých z prechodu práva povinnosti zo Zmluvy o výstavbe nezriadil, takéto záložné právo neexistuje.
- Žalobca ako osoba odlišná od dlžníka, nie je Notárskou komorou Slovenskej republiky vedený ani v Notárskom Centrálnom registri záložných práv (§ 73d Notárskeho poriadku). Správca môže konať len podľa čl. 11 ods. 2 Ústavy SR, nekoná.
- Žalobcovia nevlastnia rozostavanú stavbu, ani bytový dom na Zámockej ulici Bratislave.
- V zozname záväzkov zabezpečeného veriteľa, žalobcovia, ako osoba odlišná od Dlžníka, uvedená nie je.
- Žalobca nie je prístupným dlžníkom k predmetným úverovým zmluvám.
- Žalobca nikdy so Zabezpečeným veriteľom neuzatvoril záložnú zmluvu, nikdy nedal do zálohu svoj majetok a nepristúpil k zmluve o úvere.
- Zabezpečená pohľadávka do najvyššej hodnoty istiny (§ 151b ods. 3 OZ), do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, pretože zmluva o zriadení záložného práva V- 2485/2002 neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky neexistuje.
- Zabezpečená pohľadávka do najvyššej hodnoty istiny nie je zapísaná v katastri nehnuteľnosti. (§ 151 b OZ).
- Podľa žalobcov záložné právo zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002, zapísaná pod V-2485/2005 na LV. č. XXXX k. ú. W. Q. je dňom 30. júna 2003 zo zákona zaniknuté (§ 879e ods. 2 OZ), nakoľko pohľadávka, vzniknutá pre 01.01.2003 nie je registrovaná do 30. júna 2003 v Notárskom Centrálnom registri záložných práv.
- Žalobcovia v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 78 ods. 3 veta druhá a veta tretia ZKR uplatňujú právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu oddelenej podstaty ČSOB a.s. v konkurze č. 2K 18/2007-194.
- v súlade s ust. § 78 ods. 3 ZKR žalobcovia uplatňujú právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, nakoľko majetok vo vlastníctve žalobcov (§ 67 ods. 1 písmeno c) a ods. 2 ZKR) bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného, O. S., i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech žalobcov,
- žalobcovia v zmysle ust. § 78 ods. 3 ZKR uplatňujú právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, nakoľko majetok vo vlastníctve žalobcov (ku dňu začatia konkurzného konania a vyhlásenia konkurzu) bol v konkurze č. 2K 18/2007-2004 zapísaný do súpisu bez poznámky, i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech žalobcov.
- žalobcovia v zmysle ust. § 78 ods. 3 ZKR vylučujúcu žalobu uplatnili v lehote, pred rozvrhnutím výťažku zo speňaženia dotknutého majetku

26. Žalobcovia vzniesli námietky voči postupu správcu pri zisťovaní pohľadávok veriteľov, osobitne voči tomu, že dňa 31.01.2008 nezákonne zistil práva zabezpečeného veriteľa ČSOB a.s. s nárokom na oddelené uspokojenie, ktoré správca neoprávnene podpísal dňa 31.01.2008, na základe prihlášky č. 1, voľných príloh č. 1 až 12, prihlášky č. 2, č. 3,5, č. 6. č. 7, súhrnného prehľadu. Veriteľ ISTROBANKA a.s. ( t.č. ČSOB a.s. ) si podľa správcu riadne a včas uplatnil právny dôvod vzniku prihlásených pohľadávok, ktoré v žalobe menovali.

27. Žalobcovia v ďalšej časti žaloby namietli postup správcu konkurznej podstaty a konkurzného súdu v konkurze vyhlásenom na úpadcu. Namietli tiež postup ISTROBANKY pri prihlásení pohľadávky v konkurze, namietli postup Správy katastra pre hlavné mesto SR pri vkladovom konaní v katastri nehnuteľností.

28. Žalobcovia neskôr v konaní spresnili, že právo na podanie vylučovacej žaloby im vzniklo momentom zapísania majetku do súpisu, teda žalobcovia majú od 25.02.2008 právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Podľa žalobcov zákon priznáva právo na podanie vylučovacej žaloby komukoľvek, nie len vlastníkom. K osobe O. S. zdôraznili, že O. Kropilák nemá postavenie veriteľa v konkurze, nakoľko veriteľom podmienenej pohľadávky sú žalobcovia. Žalobcovia v konaní navrhli doplniť dokazovanie pripojením správcovského spisu za účelom identifikácie predmetu záložného práva, konkrétne či je zálohom rozostavaná stavba alebo Nehnuteľnosti. Podľa žalobcov neboli splnené podmienky na zapísanie majetku do súpisu, nakoľko preukázali nadobudnutie vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam na základe zmluvy o zmluve o postúpení práv a povinností zo dňa 11.12.2003 s odkazom na kolaudačné rozhodnutie.

29. Žalobcovia v konaní opakovane označili Záložnú zmluvu za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor s ust. § 151g OZ a uviedli, že záložné právo tiež zaniklo zánikom rozostavanej stavby. Žalobcovia uviedli, že pri nadobúdaní vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam boli dobromyseľní v tom, že nadobúdajú Nehnuteľnosti nezaťažené právom tretej osoby. Nakoľko záložná zmluva neobsahuje rozsah zabezpečenej pohľadávky, nie je možný ani zánik záložného práva podľa § 151md ods. 1 písm. i) OZ.

30. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že vzniesol námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov. S poukazom na ust. 78 ods. 3 ZKR uviedol, že ustanovenia ZKR umožňujú domáhať sa vylúčenia majetku zapísaného do súpisu majetku podstát v konkurze vyhlásenom na majetok Úpadcu žalobou smerovanou voči Správcovi len osobe, ktorej majetok bol zapísaný do súpisu majetku podstát s poznámkou o spornom zápise svedčiacou v jej prospech a to v zákonom určenej prekluzívnej tridsať dňovej lehote alebo osobe, ktorej majetok bol zapísaný do súpisu majetku podstát s poznámkou o spornom zápise svedčiacou v prospech iného alebo bez poznámky o spornom zápise aj po uplynutí zákonom určenej tridsať dňovej lehoty, pričom s ohľadom na ustálenú judikatúru možno za právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu majetku podstát považovať len vlastnícke právo a právo držby, ktoré musí existovať v čase podania excindančnej žaloby.

31. Žalovaný zdôraznil, že z katastra nehnuteľností vyplýva, že vlastníkom Nehnuteľnosti boli prostredníctvom darovacej zmluvy v roku 2008 prevedené zo žalobcov v prospech pána O. S..

32. Žalovaný poukázal na to, že O. S. podal prostredníctvom právnej zástupkyne žalobcov vylučovaciu žalobu. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cbi/1/2009. Následne pán O. Kropilák, právne zastúpený právnu zástupkyňou žalobcov, ignorujúc negatívnu procesnú podmienku prekážky skôr začatého konania (litispencia) opätovne v procesnom postavení žalobcu podal voči správcovi žalobu, ktorou sa domáhal vylúčenia Nehnuteľností zo súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB, čím inicioval ďalšie súdne konanie o vylúčenie majetku zo súpisu majetku konkurznej podstaty vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/27/2017. Žalovaný prezentoval názor, že s prihliadnutím na uvedené žalobcom neprislúcha také hmotnoprávne postavenie, ktoré by ich oprávňovalo na podanie žaloby, ako aj s ohľadom na príbuzenský vzťah žalobcov a pána Branislava Kropiláka a ním vykonávané procesné úkony priečiace sa ustanoveniam CSP a ostatným všeobecne záväzným právnym predpisom, možno dôvodiť účelovosť podania žaloby v snahe iniciovať ďalšie súdne konanie predstavujúce zákonnú prekážku spežania Nehnuteľností v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu, za predpokladu zamietnutia žaloby pána O. Kropiláka v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cbi/1/2009.

33. K zapísaniu Nehnuteľností do súpisu majetku oddelenej podstaty žalovaný uviedol, že Nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom zabezpečujúcim pohľadávky obchodnej spoločnosti ČSOB zapísané v zozname pohľadávok pod poradovým číslom veriteľa 30, poradové číslo pohľadávky 1-3, 5-7, preto správca zapísal tieto Nehnuteľnosti do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB ako majetku tretej osoby zabezpečujúceho záväzky Úpadcu s poznámkou o spornom zápise svedčiacou v prospech pána O. Kropiláka.

34. Pre prípad, že by sa konajúci súd nestotožnil s právnou argumentáciou žalovaného, v ďalšej časti vyjadrenia žalovaný reagoval na námietky žalobcov ohľadom jeho postupu v konkurze, poprel tvrdenú nemožnosť plnenia žalobcov, vyjadril sa k námietkam žalobcov voči existencii záložného práva zabezpečujúceho pohľadávky veriteľa ČSOB (právný nástupca ISTROBANKY).

35. Nad rámec toho žalovaný zdôraznil, že žalobcovia v bode 2.7 Žaloby uvádzajú, že sú osobami v prospech, ktorých svedčí právo vylučujúce zapísanie Nehnuteľností do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB, napriek skutočnosti, že vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam previedli darovacou zmluvou v prospech pána O. Kropiláka. Žalobcovia sa v žalobe označujú za vlastníkov Nehnuteľností napriek tomu, že ako ich výlučný vlastník je v katastri nehnuteľností zapísaný pán Branislav Kropilák. V prípade, ak žalobcovia tvrdia, že vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam svedčí v ich prospech a následne z tohto tvrdenia vyvodzujú ich aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby, je pre ďalšie vedenie súdneho konania nevyhnutné, aby túto skutočnosť riadne preukázali.

36. V súvislosti s argumentáciou žalobcov, že Nehnuteľnosti neboli ku dňu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu zapísané v zozname úpadcovho majetku, žalovaný uviedol, že táto skutočnosť logicky plynie faktu, že vlastníkom Nehnuteľností bola tretia osoba odlišná od osoby úpadcu. Nehnuteľnosti predstavujú majetok, ktorým boli záväzky úpadcu zabezpečené. S prihliadnutím na ust. § 79 ZKR vymedzujúce postup správcu predchádzajúci zapísaniu majetku tretích osôb do súpisu majetku podstat neexistuje dôvod na to, aby úpadca takýto majetok viedol v evidencii svojho majetku alebo o ňom účtoval.

37. K argumentácii žalobcov ohľadom včasnosti podania žaloby žalovaný uviedol, že žalobcovia pravdepodobne v dôsledku nesprávneho výkladu príslušných ustanovení ZKR majú za to, že nakoľko boli v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu vlastníkmi Nehnuteľností, ktoré následne previedli v prospech pána O. S., mala poznámka o spornom zápise vo vzťahu k Nehnuteľnostiam svedčiť v ich prospech a nie v prospech pána O. S.. Uvedené tvrdenie však vo vzťahu k ust. § 78 ods. 1 ZKR neobstojí, nakoľko Nehnuteľnosti boli do súpisu majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB zapísané dňa 21.11.2008 a teda v čase, keď ich výlučným vlastníkom bol pán O. S.. S prihliadnutím na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktorú žalovaný vo vzťahu k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov odkázal v úvodnej časti tohto vyjadrenia, možno bezpochyby uzavrieť, že jedinou osobou oprávnenou na podanie excindančnej žaloby vo vzťahu k Nehnuteľnostiam je pán O. S., ktorý tak aj urobil, v dôsledku čoho bolo iniciované súdne konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cbi/1/2009.

38. K tvrdeniam žalobcov namietajúcich prvú schôdzu veriteľov a preskúmavanie pohľadávok žalovaný uviedol, že tieto tvrdenia považuje za irelevantné a nemajúce význam pre vydanie meritórneho rozhodnutia v tomto konaní, a preto sa k týmto výrokom sledujúc naplnenie princípu hospodárnosti zakotveného v článku 8 CSP nebude v obsahu tohto podania bližšie vyjadrovať. S ohľadom na tieto skutočnosti žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

39. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že medzi stranami sporu vznikol spor ohľadom splnenia podmienok na podanie tejto žaloby, otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcov a na základe námietky žalobcov aj pasívna vecná legitímácia žalovaného, ktorého na základe námietok ohľadom nezákonnosti prvej schôdze veriteľov úpadcu žalobcovia nepovažujú za legitímneho správcu úpadcu, a teda aj osobu oprávnenú konať za úpadcu. K otázke pasívnej vecnej legitímácie žalovaného okresný súd uviedol, že preskúmanie zákonnosti ustanovenia správcu do funkcie správcu nepatrí do právomoci súdu v excindančnom konaní, ale túto otázku je oprávnený preskúmať len konkurzný súd v rámci konkurzného konania. Okresný súd pri posudzovaní tejto otázky vychádzal z právoplatného rozhodnutia konkurzného súdu o výmene správcu, na ktoré poukázali aj žalobcovia a z ktorého zrejme vychádzali pri podávaní žaloby, keď sami označili žalovaného za pasívne legitimovanú osobu.

40. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie tým, že žalobcovia síce v žalobe uviedli, že im svedčí vlastnícke právo k Nehnutelnostiam, toto tvrdenie je však v rozpore nielen so samotným petítom žaloby, ale aj s tvrdeniami žalobcov o darovaní Nehnutelností O. S..

41. Okresný súd pripomenul, že tvrdenie žalobcov, že Nehnutelnosti nie sú zapísané v súpise úpadcovho majetku nebolo sporné, nakoľko správca zapísal do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Nehnutelnosti ako majetok zabezpečujúci pohľadávku zabezpečeného veriteľa podľa § 67 ods. 1 písm. c) ZKR. S ohľadom na nižšie uvedené skutočnosti okresný súd považoval za nepodstatné a ničím nepreukázané tvrdenie žalobcov, že plnenie sa stalo nemožným.

42. Námietku žalobcov ohľadom nezákonného zistenia pohľadávky zabezpečeného veriteľa okresný súd považoval za otázku prekračujúcu rámec preskúmania skutočností podstatných pre toto konanie, a to najmä s ohľadom na konštatovanú absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcov. Rovnako okresný súd považoval za otázku prekračujúcu rámec predmetu tohto konania preskúmanie platnosti prvej schôdze veriteľov, na ktorej veritelia o.i. rozhodli o výmene správcu.

43. Okresný súd zdôraznil, že v konaní nebola sporná otázka prevedenia vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam na O.a S.a bez ohľadu na to, že O. sa nevie vyjadriť k otázke nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcami a ku genéze uzatvárania zmlúv, od ktorých odvodzujú svoje vlastnícke právo žalobcovia, ktorí následne previedli vlastnícke právo na O. S.. Pripomenul, že Nehnutelnosti boli do súpisu zapísané v čase, keď bol ako ich vlastník evidovaný O. S. bez toho, aby žalobcovia túto skutočnosť akokoľvek rozporovali.

44. Námietku žalobcov ohľadom chýbajúcich náležitostí súpisu konkurznej podstaty a konania správcu v rozpore s ustanoveniami ZKR okresný súd označil za irelevantnú pre toto konanie a v tejto otázke súd odkázal žalobcov na konkurzný súd úpadcu. Namietané zmätočné konanie správcu je podľa okresného súdu tiež otázkou, ktorou by sa mal zaoberať konkurzný súd v rámci dohľadnej činnosti nad výkonom funkcie správcu podľa § 41 ZKR. Tvrdenie žalobcov, že sú veriteľom úpadcu s podmienenou pohľadávok tiež nemá vplyv na tohto konanie za situácie, keď Nehnutelnosti previedli na O. S.. Táto otázka je vecou vysporiadania práv súvisiacich s prevodom vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam na O. S..

45. V súvislosti s otázkou aktívnej vecnej legitímácie poukázal okresný súd na ust. § 78 ZKR a uviedol, že žalobcovia citované ustanovenie nesprávne vykladajú. Z jeho znenia je zjavné, že zákonnou podmienkou úspešnosti žaloby je tvrdenie vlastníckeho, alebo iného práva odôvodňujúceho výmaz majetku zo súpisu. Okresný súd mal za nesporné, že majetok označený žalobcom je, a v čase zahrnutia Nehnutelností do súpisu aj bol, vlastníctvom O. S.. Uviedol, že žalobcovia nielenže neunesli dôkazné bremeno o tom, že by im svedčalo právo odôvodňujúce vylúčenie majetku zo súpisu, ale naopak sami žalobcovia v žalobe poukázali na to, že Nehnutelnosti previedli darovacou zmluvou na O. S., o ktorom tvrdia, že je vlastníkom Nehnutelností. Skutočnosť, že sa O. S. nevie vyjadriť k okolnostiam nadobudnutia vlastníckeho práva osôb, od ktorého vlastnícke právo nadobudol, nemá žiadny vplyv na jeho aktívnu vecnú legitímáciu. Nebolo medzi stranami sporné, že O. S. sa ako osoba evidovaná na liste vlastníctva ako vlastník Nehnutelností domáha na Okresnom súde Banská Bystrica vylúčenia Nehnutelností zo súpisu. Súd v rámci konania o vylúčenie veci vyvolaného osobou, ktorej svedčí právo vylučujúce zapísanie majetku do konkurznej podstaty, v rámci konania skúma primárne právny úkon, od ktorého osoba domáhajúca sa vylúčenia veci zo súpisu odvodzuje svoje vlastnícke právo. Z hľadiska právnej istoty, pokiaľ predmetná darovacia zmluva nie je určená za neplatnú, v zmysle evidencie katastra nehnuteľností je práve O. S. osobou oprávnenou domáhať sa vylúčenia Nehnutelností zo súpisu. Údaje z katastra, medzi ktoré patria aj údaje o právach k nehnuteľnostiam a vlastníkoch nehnuteľností treba považovať za hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Ide o právnu domnienku pripúšťajúcu dôkaz o opaku. Zápis v katastri má konštitutívny charakter a dôvodom na jeho zmenu musí byť tomu zodpovedajúci výrok súdu, ktorý je viazaný petítom.

46. Okresný súd ďalej uviedol, že pokiaľ je v súpise zapísaný majetok tretej osoby podľa § 67 ods. 1 písm. c) ZKR a tretia osoba nezaplatí záväzok úpadcu podľa § 79 ZKR, správca tento majetok zapíše do súpisu a je oprávnený ho speňažiť. Správca však v zmysle § 78 ZKR zapísal spornú poznámku v prospech O. S. evidovaného na liste vlastníctva ako vlastníka Nehnutelností. Už žalobcovia v petite uviedli, že ide o Nehnutelnosti vo vlastníctve O. S., ktorému svedčí právo na podanie vylučovacej žaloby. Nič na veci

nemení skutočnosť, že v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu boli vlastníkom Nehnuteľností žalobcovia, nakoľko títo nijak nespochybňujú vlastnícke právo O. S.. Inak povedané, nakoľko žalobcovia v priebehu celého konania tvrdia, že vlastníkom Nehnuteľností boli v čase vyhlásenia konkurzu a v čase zápisu nehnuteľností do súpisu až do súčasnosti je vlastníkom nehnuteľností O. S., táto skutočnosť bez ďalšieho preukazuje absenciu aktívnej vecnej legitímácie žalobcov na podanie vylučovacej žaloby.

47. Okresný súd zdôraznil, že súd v rámci excindačného konania skúma, či žalobcovi svedčí právo, nie otázku vlastníckeho práva úpadcu, hoci za splnenia ďalších podmienok sa súd v rámci takéhoto druhu konania môže zaoberať aj touto otázkou, ale nie za situácie, keď žalobu podala neoprávnená osoba, resp. osoba, ktorá nepreukázala, ani netvrdí, že by jej svedčalo právo odôvodňujúce vylúčenie veci zo súpisu.

48. Okresný súd považoval za potrebné uviesť, že tvrdenie žalobcov ohľadom včasnosti podania žaloby je nesprávne bez toho, aby žalobcovia tvrdili a preukázali, že im svedčí právo vylučujúce zapísanie majetku do konkurznej podstaty (viď. Rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 30.05.2020, sp.zn. 29Cdo/2086/2000, Rc 27/2003). Žalobcovia v tejto súvislosti poukazovali na ust. § 78 ods. 3 ZKR s tvrdením, že žalobu podali včas, nakoľko správca mal zapísať poznámku v ich prospech. Bez ohľadu na už konštatované, že dohľad nad činnosťou správcu vykonáva súd v rámci konkurzného konania, okresný súd považoval za potrebné vysloviť svoj názor, že zápis poznámky v prospech žalobcov by za danej situácie odôvodňovalo len rozhodnutie o neplatnosti darovacej zmluvy, na základe ktorej žalobcovia previedli vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam na O. S.. Žalobcovia však v rámci konania nepreukázali, že by súd určil neplatnosť predmetnej darovacej zmluvy, poukázali len na argumentáciu správcu, ktorý považuje predmetnú darovaciu zmluvu za neplatnú, na základe čoho zapísal spornú poznámku v prospech O. Kropiláka, ktorý podal vylučovaciu žalobu. Otázkou platnosti darovacej zmluvy je oprávnený skúmať súd v rámci konania o vylúčenie veci vyvolaného O. S., ktorému svedčí vlastnícke právo podľa evidencie katastra nehnuteľností. Skutočnosť, že správca vymazal poznámku napriek vedenému súdnemu konaniu je znovu otázka na správcu a konkurzný súd a tvrdenie, že bez majetok zapísaný bez poznámky je oprávnený správca speňažiť nie je správne, nakoľko správcovi bráni v speňažovaní neskončené excindačné konanie. Právnym dôvodom na podanie vylučovacej žaloby nie je sporná poznámka, ale právo vylučujúce zahrnutie majetku do konkurznej podstaty, ktoré svedčí osobe domáhajúcej sa vylúčenia majetku zo súpisu. Predpokladom úspešnosti vylučovacej žaloby je uvedenie dôvodov a predloženie dôkazov, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú, a preto je povinnosťou tvrdenia, ako aj dôkaznou povinnosťou žalobcov, nie správcu ako žalovaného v tomto konaní, preukázať, že v čase zápisu svedčilo žalobcom právo, na základe ktorého správca nemal takýto majetok zapísať, a teda súd v konaní o vylúčenie majetku zo súpisu len posudzuje, či žalobca ku dňu zápisu preukázal existenciu práva vylučujúceho zapísanie majetku do podstaty. Okresný súd skonštatoval, že žalobcovia o splnení tejto podmienky neunesli dôkazné bremeno, teda nepreukázali, že im svedčí hmotné právo, od ktorého sa odvíja ich aktívna vecná legitímácia v tomto konaní a ktoré by zakladalo dôvod na zapísanie poznámky v ich prospech.

49. Okresný súd pripomenul, že konanie o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty je osobitným druhom konania a vzhľadom na vyššiu obtiažnosť v zmysle ust. § 90 CSP ide o konanie s povinným právnym zastúpením, či už advokátom, alebo osobou, ktorá dosiahla vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a za podanie žaloby nesie zodpovednosť žalobca.

50. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel okresný súd k záveru, že žalobcovia nemajú aktívnu vecnú legitímáciu na podanie vylučovacej žaloby, preto žalobu zamietol. S ohľadom na nesplnenie podmienky aktívnej vecnej legitímácie v nadväznosti na právo k majetku zapísanému do súpisu, vylúčenia ktorého sa žalobcovia domáhali, okresný súd považoval za nedôvodné návrhy žalobcov na doplnenie dokazovania, ktoré žalobcovia navrhli za účelom preukázania tvrdení ohľadom pohľadávky zabezpečeného veriteľa ČSOB. Preskúmanie oprávnenosti pohľadávky veriteľov úpadcu nie je predmetom konania o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty, zvlášť za situácie, keď otázka existencie zabezpečenej pohľadávky nemôže mať bez ďalšieho vplyv na toto konanie, teda nemôže za daného stavu nijakým spôsobom ovplyvniť rozhodnutie v tejto veci, nakoľko žalobcovi nesvedčí hmotné právo, od ktorého sa odvíja aktívna vecná legitímácia v tomto konaní.

51. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 CSP a za použitia zásady úspechu žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

52. Voči rozhodnutiu okresného súdu podali odvolanie žalobcovia podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), e), g) a h) CSP. Pripomenuli, že žalobu podávali z dôvodu, že ich majetok je žalovaným zapísaný do súpisu oddelenej podstaty ako majetok úpadcu bez spornej poznámky s odôvodnením, že tretia osoba (O. Kropilák) si neuplatnila právo vylučujúce majetok zo súpisu v zákonnej lehote podľa § 78 ods. 2 ZKR, že tento majetok nepožíva ochranu, že k speňaženiu majetku doteraz nedošlo a je naplnený zákonný predpoklad ust. § 78 ods. 3 ZKR.

53. Odvolatelia namietli, že správca konkurznej podstaty nie je oprávnený rozhodovať o preklúzii práva, podľa žalobcov nemá na to oprávnenie, správca dopredu prejudikoval súdny spor, O. S. vedie pred Okresným súdom Banská Bystrica súdny spor sp.zn. 27Cbi/1/2009 podľa ust. § 78 ods. 2 ZoKR a žalobcovia sú v právnej neistote aj voči tretím osobám.

54. Žalobcovia ďalej v odvolaní zopakovali tvrdenia, ktoré uviedli pred okresným súdom. Zdôraznili, že žalovaný majetok žalobcov do súpisu majetku nezapísal, hoci na základe jeho výzvy neuhradili záväzok za úpadcu, správca nevyzval žalobcov na podanie dôvodov a dôkazov vylučujúcich zapísanie ich majetku do súpisu a správca žalobcov nevyzval na podanie vylučujúcej žaloby podľa § 78 ods. 2 ZKR. Uvedené uviedli v súvislosti s počítaním plynutia subjektívnej lehoty na podanie vylučujúcej žaloby, ktorú podali pred rozvrhnutím výťažku. Opätovne zdôraznili, že nehnuteľnosti nenadobudli na základe právneho úkonu Dohody o zmene dispozičného usporiadania a že nehnuteľnosti záväzky úpadcu nezabezpečujú. Zopakovali tiež, že vec (nehnuteľnosti) nemala byť čo do súpisu zapísaná a O. S. nie je vecne aktívne legitimovaný sa vyjadrovať k nadobúdaciemu titulu vlastníckeho práva žalobcov, ktorí mu ich darovali dňa 1.4.2008. V tejto súvislosti uviedli, že zabezpečený veriteľ ČSOB a.s. v prihláške č. 1 a v prílohách k prihláške neoznačil za vlastníka predmetu tohto konania O. S. a rozhodujúce sú údaje v prihláškach veriteľa. Žalovaný ďalej do súpisu majetku nezapísal právny dôvod, absolútna neplatnosť darovacej zmluvy a s O. S. nevedie žiaden súdny spor o vyslovenie absolútnej neplatnosti Darovacej zmluvy. Žalobcovia tak dospeli k záveru, že spĺňajú podmienky preto, aby sa mohli domáhať vylučovacou žalobou vylúčenia veci.

55. Odvolatelia namietli procesný postup okresného súdu, ktorým im bola odňatá možnosť konať pred súdom v dôsledku toho, že súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie na zistenie, či sú splnené procesné podmienky a ak rozhodoval vo veci samej, tak uznesením nerozhodol, ktoré z navrhovaných dôkazov vykoná, v zmysle § 188 ods. 2 CSP nevykonal dokazovanie na pojednávaní, nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, neoznačil dôkazy, ktorými žalobcovia skutkovo tvrdili svoj nárok, neoznačil dôkazy, na základe ktorých zistil skutkový stav veci a na základe ktorých rozhodoval vo veci, neposkytol žalobcom možnosť vyjadriť sa k jednotlivým dôkazom, vylúčil ich z procesných práv, aj z tohto dôvodu nerozhodol na základe zisteného skutkového stavu a skutkový stav nebol zistený procesným postupom podľa CSP. Okresný súd ďalej uznesením nevyhlásil dokazovanie za skončené, odvolaním napadnutý rozsudok vyhlásil po vykonanom dokazovaní, pričom rozsudok nevyhlásil ani verejne, ani v mene Slovenskej republiky.

56. Odvolatelia napadli, že okresný súd v bode 43 poukázal na skutočnosť, že ide o konanie, ktoré je v zmysle ust. § 90 CSP konaním s povinným právnym zastúpením, pričom následne okresný súd uviedol, že s poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcovia nemajú aktívnu vecnú legitimáciu na podanie vylučovacej žaloby, preto žalobu zamietol. Odvolatelia sa domáhali toho, že v konaní boli riadne zastúpení zvoleným právnym zástupcom, ktorého splnomocnenie oznámili dňa 29.10.2018 súdu prvej inštancie, pričom priložili procesné splnomocnenia, čím odstránili prekážku konania. Namietli, že oznámenie o zvolení právneho zástupcu je v súdnom spise založené na čl. 33 až 35, ktorými súd prvej inštancie dokazovanie nevykonal a nezdôvodnil prečo. Okrem iného súd prvej inštancie, výroky rozsudku, právne ust. § 90 CSP neposúdil a necitoval.

57. Odvolatelia namietli, že okresný súd pred otvorením pojednávania dňa 30.9.2020 zistil procesnú legitimáciu právnej zástupkyne žalobcov, číslom advokátskeho preukazu 2889, ktoré v záhlaví rozsudku neuviedol a podľa záhlavia doručeného predmetného rozsudku žalobcovia sú právne zastúpení JUDr. Annou Čukanovou, advokátkou a súd prvej inštancie predmetný rozsudok doručil právnej zástupkyňi

žalobcov. Žalovaný sa pojednávania dňa 30.9.2020 nezúčastnil, na pojednávaní prítomný nebol, súd prvej inštancie zistil procesnú legitimitáciu zástupcu žalovaného občianskym preukazom, ktorého v záhlaví rozsudku neoznačil. Nielen žalobcovia, ale ani odborná a laická verejnosť sa prostredníctvom odvolaním napadnutého rozsudku nedozvedeli, kto žalovaného na pojednávaní dňa 30.9.2020 procesne zastupoval a teda nie sú splnené procesné a zákonné podmienky.

58. Odvolatelia poukázali na náležitosti rozsudku v zmysle ust. § 220 ods. 1 CSP osobitne vo vzťahu k tomu, že súd v rozsudku uvedie presné označenie strán a ich zástupcov, aj iných subjektov. V tejto súvislosti uviedli, že okresný súd z dôvodu nedostatku procesných podmienok konanie č. 28Cbi/7/2018 uznesením nezastavil, svoj výrok dôkazom nezdôvodnil, ust. § 90 CSP necitoval, vec ust. § 161 CSP neposúdil. Ďalej namietli, že súd prvej inštancie konanie uznesením pre nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, nezastavil a súd prvej inštancie svoj výrok neodôvodnil dôkazom, urobením vhodného opatrenia na odstránenie nedostatku procesnej podmienky, ktorým možno odstrániť konanie a pre nesplnenie vhodného opatrenia konanie nezastavil, súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a splnenie procesných podmienok. Súd na úkony advokáta prihliadal a že by súd prvej inštancie na úkony advokáta neprihliadal, žalobcov nepoučil. Z uvedených dôvodov podľa žalobcov súd prvej inštancie nesprávne a nedostatočne zistil skutkový stav, vec nesprávne posúdil, pre rozhodnutie vo veci samej neboli splnené zákonné a procesné podmienky, nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

59. Odvolatelia namietli, že okresný súd žalobu zamietol aj z dôvodu, že podľa evidencie nehnuteľností svedčí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam O. S., hoci okrem iného aj zo zvukového záznamu je zrejmé, že samotný súd vyslovil, že skutočný vlastník nemusí byť vedený na LV. Rozhodovanie súdu prvej inštancie označili za jednostranné, mali za to, že súd prvej inštancie neskúmal dostatok pasívnej legitimitácie žalovaného, okrem iného, či je súpis majetku v súlade s prihláškou č. 1 veriteľa, t.č. ČSOB, hoci žalovaní namietali, že nie je. Zopakovali tvrdenia z konania pred okresným súdom ohľadom oprávnenia podať vylučujúcu žalobu, ktorú zákon priznáva každému, kto uplatňuje, že vec nemala byť zaradená do súpisu podstaty, pričom nemusí byť preukázaný naliehavý právny záujem na takomto určení a žalobou o vylúčenie majetku zo súpisu podstaty sa neurčuje vlastnícke právo. V predmetnej veci majú žalobcovia podľa ich názoru preukázateľne právo na podanie takejto žaloby, pričom nezáleží na tom, či v evidencii príslušného odboru Katastra nehnuteľností je majetok zapísaný v prospech inej osoby, rozhodujúce sú prihlášky a prílohy zabezpečeného veriteľa. V prihláškach a prílohách veriteľa ČSOB a.s. označil za vlastníka rozostavaného bytu a nebytového priestoru žalobcov, súd prvej inštancie dokazovanie nevykonal a nedostatočne zistil skutkový stav veci, ak rozhodol vo veci samej. Konajúci súd tak konal jednostranne, prejudiciálne neposúdil všetky okolnosti, ktoré majú vplyv na to, či predmetná vec patrí do podstaty, neskúmal či sú naplnené zákonné podmienky ust. § 78 ods. 3 ZoKR, neskúmal hmotné právo, od ktorého žalobcovia odvodzujú svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a oprávnenie podať vylučujúcu žalobu, zmätočne rozhodol vo veci samej, ktorú zamietol pre nedostatok aktívnej legitimitácie žalobcov.

60. Odvolatelia napadli záver okresného súdu, že neunesli dôkazné bremeno ohľadom toho, že by im svedčalo hmotné právo, od ktorého sa odvíja ich aktívna vecná legitimitácia v tomto konaní a ktoré by zakladalo dôvod na zapísanie poznámky v ich prospech. Namietli, že v tejto súvislosti okresný súd nevykonal dokazovanie výzvami žalovaného založenými do súdneho spisu a nezistil, z ktorého dôvodu žalovaný predmetný majetok zapísal do súpisu majetku, žalobcovia okrem iného pritom tvrdili, že predmetný majetok nemal byť vôbec do súpisu majetku zapísaný. Súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie hmotným právom, od ktorého žalobcovia odvodzovali svoje vlastnícke právo a že im svedčí toto právo najmä prílohou č. 6 k žalobe zo dňa 25.9.2018, zmluvou o výstavbe, zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy, LV č. XXXX k.ú. W. Mesto, dodatkami zmlúv, Zmluvou o prevode práv a povinností zo dňa 11.12.2003, Zmluvou o výstavbe a podobne, pričom dôvod, pre ktorý bol predmetný nehnuteľný majetok do súpisu majetku zapísaný, neskúmal. Súd prvej inštancie nedostatočne tak zistil skutkový stav veci a vec nesprávne posúdil, hoci následne opisuje, že to žalobcovia tvrdili.

61. Žalobcovia sa nestotožnili ani so záverom okresného súdu, že preskúmvanie oprávnenosti pohľadávky veriteľov úpadcu nie je predmetom konania o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty

zvlášť za situácie, keď otázka existencie zabezpečenej pohľadávky nemôže mať bez ďalšieho vplyv na toto konanie, teda nemôže za daného stavu nijakým spôsobom ovplyvniť rozhodnutie v tejto veci, nakoľko žalobcoví nesvedčí hmotné právo, od ktorého sa odvíja aktívna vecná legitímácia v tomto konaní. Popreli tiež názor okresného súdu, že žaloba sa javí ako prostriedok na zabránenie speňažovania nehnuteľností, pričom týmto záverom okresný súd podľa žalobcov poprel význam ust. § 78 ods. 3 ZKR a poprel základné princípy (čl. 1, 2 a 3 CSP) a odoprel chrániť práva a právom chránené záujmy žalobcov, nedostatočne zistil skutkový stav, nesprávne vec posúdil, nesprávne interpretoval ust. § 78 ods. 3 ZKR a na vec neaplikoval ust. § 76 ods. 1 ZKR. Opakovane zdôraznili, že pre posúdenie, či majetok tvorí oddelenú podstatu sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške zabezpečenej pohľadávky.

62. Následne v odvolaní žalobcovia opäť zopakovali skutkový a právny stav, ktorý bol uvedený v žalobe, v dôkazoch a prílohách predložených žalobcami, ktoré sú obsiahnuté v súdnom spise. Odvolací súd nepovažoval za hospodárne ich opätovne uvádzať, keďže v plnom rozsahu reprodukoval vyjadrenia žalobcov z konania pred súdom prvého stupňa, ako je uvedené vyššie, v ods. 2 až ods. 29. Žalobcovia v tejto súvislosti namietli, že okresný súd neaplikoval na skutkový stav tvrdný žalobcami ust. § 1 ods. 1, § 4 ods. 1 písm. a) a b), § 21 ods. 1 až 3, § 22 ods. 1 písm. c) zák. č. 182/1993 Z. z. a ust. § 125 ods. 1, § 132, § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 46 ods. 4 zák. č. 162/1995 Z. z.

63. Zhodne s vyjadreniami uvedenými v konaní pred okresným súdom sa vyjadrili k dohode o zmene dispozičného usporiadania a k tomu, že podľa ich názoru v danom prípade nešlo o nadobudnutie majetku do vlastníctva na základe tejto dohody, pričom predložili aj právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Cbi/46/2008, ktorý žalobu žalovaného o neúčinnosť právneho úkonu dohody zamietol, podľa ktorého predmetom dohody nie je prevod predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov. Poukázali na obsah LV č. XXXX k.ú. W. Q. v súvislosti s tým, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav veci ak nezistil, že na LV č. XXXX k.ú. W. Q. nikdy nebol zapísaný právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov k predmetu konania, právoplatné rozhodnutie o kolaudácii a tak ako žalovaný, ich predmet vlastníckeho práva zapísal do súpisu majetku.

64. Ohľadom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/11/2005 zo dňa 26.9.2006, ako aj na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave v správnych konaniach súvisiacich s návrhmi na opravu chyby v katastrálnom operáte.

65. Žalobcovia pripomenuli, že Okresný súd Banská Bystrica v konaní 26Cbi/46/2008 vedie konanie so žalobcami ako pasívne legitimovanými podľa údajov v prihláške veriteľa ČSOB a.s., pričom žalovaný neodporoval právnomu úkonu darovacej zmluvy.

66. V odvolaní zopakovali žalobcovia svoje tvrdenia súvisiace so Zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti ZN č. 30/120/2002 na rozostavanú stavbu, prezentovali právnu analýzu v súvislosti s tvrdenou neplatnosťou zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti a zotrvali na závere, že záložné právo oddeleného veriteľa na nehnuteľnostiach nevzniklo. Namietli tiež procesný postup oddeleného veriteľa ČSOB a.s. v konkurze na úpadcu a mali za to, že správca mal túto podľa nich nezabezpečenú pohľadávku ČSOB a.s. aj čo do výšky, aj čo do dôvodu poprieť.

67. Žalobcovia opätovne v zhode s vyjadreniami pred okresným súdom namietali postup správcu konkurznej podstaty v súvislosti s vyhodnotením prihlášky č. 1 veriteľa, t.č. ČSOB a.s.

68. Žalobcovia v odvolaní opäť zdôraznili, že dňa 1.4.2008 darovacou zmluvou predmetné nehnuteľnosti previedli na svojho syna O. S. na blízku osobu. Súčasťou darovacej zmluvy je aj doživotné právo bývania pre žalobcov. Podľa obsahu darovacej zmluvy žalobcovia nadobudli svoj predmet vlastníckeho práva na základe Dohody ... a kolaudačného rozhodnutia ... zároveň žalobcovia prehlásili, že na predmetných nehnuteľnostiach neviazne ťarcha V-2485/2002 záložného práva v prospech toho času ČSOB a.s. Katastrálny odbor dňa 19.9.2008 na LV č. XXXX, k. ú. W. Q. povolil vklad darovacej zmluvy V-9136/2008 v rozpore aj s obsahom darovacej zmluvy, katastrálny odbor pri predmetných nehnuteľnostiach vedie ťarchu V-2485/2002 v prospech toho času ČSOB a.s.

69. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný nevyzval O. S., aby za úpadcu splnil pohľadávku zabezpečenú zabezpečovacím právom. Pripomenuli, že O. S. a žalobcovia dňa 23.3.2020 podali Okresnému úradu Bratislava, katastrálny odbor návrh na opravu chýb v operáte KN, aby opravil nadobúdaci titul žalobcov

podľa Zmluvy o výstavbe V-244/2001. Okresný úrad odbor opravných prostriedkov dňa 16.9.2020 vydal rozhodnutie č. Xo29/2020/I Ba, ktorým odvolanie žalobcov a O. S. zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Katastrálneho odboru X-88/2020 zo dňa 8.6.2020 potvrdil. Žalobcovia uviedli, že v danom čase podávajú odvolanie na správny súd.

70. Žalobcovia uviedli, že žalovaný do súpisu oddelenej podstaty predmetné Nehnuteľnosti nezapísal z dôvodu absolútnej neplatnosti právneho úkonu Daru. O. S. nie je aktívne legitimovaný vyjadrovať sa k dohode o zmene dispozičného usporiadania a k právnemu titulu nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov. Opäť pripomenuli, že O. S. na Okresnom súde Banská Bystrica uplatnil žalobu vylučujúcu zapísanie jeho majetku do súpisu. Podľa ustanovenia § 78 ods. 2 ZKR predmetný spor sa vedie pod sp. zn. č. 27Cbi/1/2009. V tejto súvislosti zopakovali, že žalovaný v Obchodnom vestníku č. 130/B/2009 pod č. K0004510 a K004511 uverejnil výmaz spornej poznámky v prospech O. S. s odôvodnením, že tretia osoba si neuplatnila právo vylučujúca majetok zo súpisu v zákonnej lehote podľa § 78 ods. 2. Žalovaný predmetné nehnuteľnosti zapísal do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa t. j. toho času ČSOB v podiele 1/1 v prospech úpadcu a zdôraznili, že žalovaný nie je oprávnený rozhodovať o preklúzii práva. Majú za to, že týmto sa predmetný majetok stáva nechránený. Doplnili, že O. S. podal aj vylučujúcu žalobu podľa § 78 ods. 3 ZoKR, avšak Okresný súd Banská Bystrica (2K18/2007) žalobu pre zákaz litispendencie zamietol.

71. Žalobcovia namietli, že ku žalobe, ako aj k neskorším svojim vyjadreniam prikladali dôkazy z ktorých skutkovo v konaní vychádzali, pričom súd dokazovanie týmito dôkazmi nevykonal.

72. Žalobcovia vyjadrili nesúhlas so záverom okresného súdu, ktorý uviedol, že sa stotožnil s názorom žalovaného v tom, že žaloba je neprehľadná, nezrozumiteľná a zmätočná, obsahujúca v prevažnej miere tvrdenia namietajúce skutočnosti, ktoré nie sú predmetom tohto konania, nakoľko preskúvanie správnosti postupu správcu a vykonávanie dohľadu nad jeho činnosťou patrí do výlučnej právomoci konkurzného súdu a oprávnenie preskúvania oprávnenosti pohľadávok zabezpečeného veriteľa môže byť len predmetom incidenčného konania, nie tohto konania. S uvedeným konštatovaním okresného súdu odvolatelia nesúhlasili a uviedli, že súd je povinný skúmať pasívnu legitimáciu žalovaného aj s ohľadom na skutočnosť, či súpis majetku je v súlade s prihláškou veriteľa. Mali za to, že žalovaný svoje tvrdenie o zmätočnosti žaloby neodôvodnil a nevyvrátil skutkové tvrdenia žalobcov, ale účelovo a jednoducho označil žalobu za zmätočnú, pričom súd sa k jeho názoru priklonil. Mali za to, že žalovaný ani vo svojich vyjadreniach nezdôvodnil, ktoré konkrétne skutkové tvrdenia žalobcov výslovne popiera, ktoré sú to skutkové tvrdenia jeho procesnej obrany a ktoré sú podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia jeho procesnej obrany.

73. Žalobcovia namietli, že súd prvej inštancie svoj výrok neodôvodnil príslušným ustanovením ZKR, podľa ktorého by žalobcovia mohli v incidenčnom konaní podať žalobu proti zisteniu pohľadávky za nespornú čo do výšky a zabezpečovacieho práva ani nemohli, pretože ZKR takúto možnosť žalobcom neposkytuje. Súd prvej inštancie okrem uvedeného vecne správne posúdil, ak na vec neaplikoval ust. § 76 ods. 1 veta druhá ZKR.

74. Vzhľadom na uvedené odvolatelia navrhli, aby odvolací súd dokazovanie zopakoval a doplnil, a aby rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a zaviazhe žalovaného na náhradu trov konania.

75. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov vyjadril, že s prihliadnutím na skutkovú a právnu argumentáciu žalobcov uvádzanú v súdnom konaní, ktorá bola vo svojom obsahu častokrát nezrozumiteľná, nepresná a mnohých bodoch dokonca nesprávna, nemajúca oporu v ustanoveniach hmotného práva, ako aj s prihliadnutím na procesné úkony žalobcov vykonané v súdnom konaní, ktoré vo svojej vzájomnej súvislosti vyústili až do zamietnutia ich žaloby v celom rozsahu rozsudkom napadnutým odvolaním obsahujúcou argumentáciu žalobcov rovnako vykazujúcu prvky zmätočnosti, nepresnosti a nesprávnosti možno logicky dôvodiť buď úmysel žalobcov iniciovaním súdneho konania vytvoriť normatívnu prekážku speňazenia nehnuteľnosti, ktorých vylúčenia zo súpisu majetku podstaté v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu sa domáhajú v súdnom konaní a tým oddialiť uspokojenie veriteľov úpadcu, alebo právny omyl, resp. nedostatok právneho vedomia, následkom ktorého sú najmä tvrdenia o aktívnej vecnej legitimácii žalobcov v súdnom konaní napriek skutočnosti, že v obsahu svojich vlastných podaní netvrdia existenciu práva, ktoré by ich inak oprávňovalo domáhať sa

vylúčenia predmetných nehnuteľností zo súpisu majetku podstat v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu, tvrdenia o neexistencii predchádzajúcim správcom riadne zistenej pohľadávky veriteľa ČSOB a.s. zabezpečenej záložným právom zaťažujúcim predmetné nehnuteľnosti a tiež tvrdenia o zániku takéhoto zabezpečovacieho práva uvádzané žalobcami v zrejmej snahe navodiť potrebu dodatočného preskúmania pohľadávok veriteľa ČSOB, na ktoré však konajúci súd v súdnom konaní s ohľadom na jeho druh a účel nie je oprávnený.

76. Žalovaný označil rozsudok za vecne správny, nakoľko súd prvej inštancie pre vydanie rozsudku dostatočne a správne zistil skutkový stav, keď v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie, pričom materiálne námietky nenachádza ani vo vzťahu ku súdom vykonanej subsumcie skutkového základu pre rozsudok pod rozhodujúce právne normy. S ohľadom na uvedené sa žalovaný stotožnil aj s odôvodnením rozsudku, ktoré považuje pre plnohodnotné naplnenie jednotlivých prvkov práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces za rozsahom aj obsahom plne postačujúce metodologicky korektné, argumentačne presvedčivé a vnútorne logicky konzistentné, keďže súd prvej inštancie v danom prípade v odôvodnení rozsudku a) uviedol rozhodujúci skutkový stav, opísal priebeh konania, výsledky dokazovania vysvetlil, čoho sa žalobcovia domáhali, čo uvádzal žalovaný na svoju obranu, b) citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorého vyvodil svoje právne závery, pričom právne závery náležite vysvetlil spôsobom, z ktorého je zrejme, akými úvahami sa riadil.

77. Rozsudok obsahuje podľa názoru žalovaného dostatok skutkových a právnych záverov, pričom žalovaný konštatuje, že závery, ku ktorým súd prvej inštancie dospel v súdnom konaní nemožno označiť za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené a nevyplýva z nich ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty a zmyslu. Skutočnosť, že sa žalobcovia s názorom súdu prvej inštancie nestotožňujú nepostačuje na prijatie záveru o vecnej nesprávnosti a nezákonnosti rozsudku a to najmä s ohľadom na primárny dôvod zamietnutia žaloby žalobcom, ktorý bol nedostatok ich aktívnej vecnej legitímácie. Aj stabilná rozhodovacia činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich námietok a dôvodov (viď II. ÚS 4/1994, II. ÚS 3/1997). Na základe uvedeného žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozsudok potvrdil ako vecne správny.

78. Žalobcovia v replike ku vyjadreniu žalovaného v celom rozsahu zotrvali na svojich skutkových tvrdeniach a právnom zdôvodnení uvedených v žalobe a v odvolaní. Popreli vyjadrenie žalovaného k odvolaniu v celom rozsahu. Podľa názoru žalobcov žalovaný okrem iného nevyvrátil ani tvrdenie žalobcov ohľadom ich aktívnej legitímácie na podanie predmetnej žaloby, nezdôvodnil prečo v zmysle § 79 ods. 1 ZKR do súpisu nezapísal majetok žalobcov a zopakovali, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci, neskúmal splnenie procesných podmienok správcom pre zápis predmetných nehnuteľností do súpisu majetku.

79. Zotrvali na tom, že okresný súd nedal odpoveď na argumentáciu žalobcov v súvislosti s tým, že predmetné nehnuteľnosti nemali byť zapísané do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa ČSOB a.s., pričom žalovaný od roku 2008 toto skutkové tvrdenie žalobcov nevyvrátil. Opätovne napadli postup správcu konkurznej podstaty v súvislosti s prihláškou č. 1 zabezpečeného veriteľa ČSOB a.s. a zrekapitulovali postup správcu konkurznej podstaty, ktorý im 12.12.2008 oznámil, že boli a v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva evidovaného príslušnou správou katastra V-9136/08 doposiaľ aj sú vlastníkom garáže a bytu č. 29. Rovnako poukázali opätovne na list, ktorým dňa 20.2.2009 žalovaný uvedené zdublikoval. Konanie správcu označili za účelové a zmätočné. V replike ďalej zopakovali tvrdenia, ktoré uvádzali v konaní pred súdom prvej inštancie a v odvolaní. Osobitne zdôraznili, že predmetom súdneho konania nie je určenie vlastníckeho práva a pre aktívnu vecnú legitímáciu v konkurze podľa ust. § 78 ods. 3 ZoKR sú rozhodujúce údaje uvedené v prihláške veriteľa, nie aktuálne údaje vedené na príslušnom liste vlastníctva. Okresný súd podľa žalobcov v predmetnom súdnom spore neriešil prejudiciálnu otázku vlastníckeho práva, nedostatočne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne posúdil. Zopakovali, že súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie hmotným právom od ktorého žalobcovia odvodzovali svoje vlastnícke právo. V ďalšom zopakovali tvrdenia uvedené v odvolaní a zotrvali na odvolacom petite.

80. Žalovaný v duplike, ktorú podal k replike žalobcov uviedol, že žalobcovia neprihliadajú na základnú podstatu exidenčných súdnych konaní, ktorou je preskúmanie existencie práva vylučujúceho zapísanie majetku do súpisu majetku v konkurze a naproti tomu sa v príkrom rozpore s ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii domáhajú preskúmania skutočností nesúvisiacich s predmetom súdneho konania, nakoľko predmetom súdneho konania nie je dodatočné preskúmanie prihlásených pohľadávok veriteľov úpadcu preskúmanie postupu správcu v konkurznom konaní a ani posudzovanie existencie zabezpečovacích práv prihlásených a zistených do konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu. V plnom rozsahu zotrval na svojej právnej argumentácii osobitne v súvislosti s tým, že žalobcom neprislúcha aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby, ktorou bolo iniciované súdne konanie, nakoľko žalobcovia nemajú také hmotno-právne postavenie, z ktorého by im vyplývalo nimi právo domáhať sa vylúčenia majetku zo súpisu majetku zabezpečeného veriteľa tak, ako sa toho domáhajú v súdnom konaní. Poukázal na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej za právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu majetku podstát možno považovať len vlastnícke právo a právo držby, ktoré musí existovať v čase podania exidenčnej žaloby. Vlastníkom majetku, ktorého vylúčenia zo súpisu majetku sa žalobcovia domáhajú v súdnom konaní bol v čase podania žaloby a v súčasnosti stále je O. Kropilák, ktorý sa vylúčenia predmetného majetku aj domáha a to v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 27Cbi/1/2009.

81. Nakoľko žalobcovia v čase podania žaloby, ktorou bolo iniciované súdne konanie neboli vlastníkami, ani oprávnenými držiteľmi majetku, ktorého vylúčenie zo súpisu majetku oddelenej podstaty sa domáhajú je aj bez ďalšieho zrejme, že žalobcovia neboli a ani nie sú osobami aktívne vecne legitimovanými na podanie žaloby, ktorou bolo iniciované súdne konanie, preto ak súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov, nemal povinnosť ďalej sa zaoberať tvrdeniami žalobcov uvádzanými v súdnom konaní bez ohľadu na mieru ich relevancie, pričom žalovaný pre úplnosť uviedol, že tvrdenia žalobcov uvedené v súdnom konaní považoval od počiatku súdneho konania za nesprávne a účelové. Vzhľadom na uvedené zotrval na návrhu, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

82. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

83. Odvolací súd bol v zmysle § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil okresný súd:

84. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 2K/18/2007-194 zo dňa 08.11.2007, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 25CoKR 15/2007-222 zo dňa 14. 01. 2008, právoplatné dňa 13. 02. 2008, vykonateľné dňa 14. 11. 2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť so sídlom 984 01 Lučenec, Vajanského 16, IČO: 35 687 533. Za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Martinu Ďurankovú, so sídlom kancelárie Jesenského 17, 960 01 Zvolen. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.: 2K/18/2007 zo dňa 05. 02. 2008, právoplatným dňa 13. 02. 2008 súd odvolal JUDr. Martinu Ďurankovú, so sídlom kancelárie Horná 32, 974 01 Banská Bystrica z funkcie správcu konkurznej podstaty a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Matúša Boľoša, Horná 23, 974 01 Banská Bystrica.

85. Správca konkurznej podstaty úpadcu zverejnil v Obchodnom vestníku č. 228B/2008 pod č. K007163 oznam o doplnení súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa (v tom čase ISTROBANKA a.s., O.) o Nehnutelnosti bližšie špecifikované v bode 1 odôvodnenia tohto rozhodnutia, vylúčenia ktorých sa žalobcovia domáhajú. Pri Nehnutelnostiach správca zapísal dňa 21.11.2008 spornú poznámku v prospech O. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX O., ktorý bol v čase zápisu majetku vedený na liste vlastníctva ako vlastník Nehnutelností. Rovnako nebolo medzi stranami sporu sporné, že správca zverejnil v Obchodnom vestníku č. 130B/2009 pod č. K004510 a K004511 výmaz spornej poznámky zapísanej k Nehnutelnostiam s odôvodnením, že tretia osoba neuplatnila právo vylučujúce majetok zo súpisu v zákonnej lehote podľa § 78 ods. 2 ZKR. Podľa žalobcov výmazom poznámky sa Nehnutelnosti stali nechráneným majetkom pred speňažovaním v konkurze a správca už žiadal o súhlas

s jeho speňažovaním. Z uvedeného sa súdu javí táto žaloba ako prostriedok žalobcov na zabránenie speňažovania Nehnuteľností.

86. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Bratislava I.- katastrálny odbor, Okres Bratislava- mestská časť Staré Mesto, k.ú. W. vyplýva, že výlučným vlastníkom Nehnuteľností je O. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX O.. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva je darovacia zmluva V-6136/08 zo dňa 19.09.2008. Túto skutočnosť preukázali žalobcovia aj predloženou darovacou zmluvou zo dňa 01.04.2008, na základe ktorej žalobcovia ako vlastníci Nehnuteľností tieto previedli na O. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, S. XX, XXX XX O.

87. V priebehu odvolacieho konania bol pôvodný žalovaný správca konkurznej podstaty JUDr. Matúš Boľoš uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2K/18/2007-2864 zo dňa 16.07.2021 odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Zámocká spoločnosť, akciová spoločnosť „v konkurze“. Namiesto neho Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 2K/18/2007-3008 zo dňa 16.09.2021 ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Ivana Dlhopolca, so sídlom kancelárie Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen.

88. Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 31.12.2011 (ďalej len ZKR), konkurzu podlieha

- a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu,
- b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu,
- c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky,
- d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

89. Podľa § 78 ods. 1 ZKR, do súpisu správcu zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné najmä preto, že sa nachádza u tretej osoby alebo že tretia osoba k nemu uplatňuje právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje. Pri spornom zápise správcu v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správcu vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

90. Podľa § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v ktorej prospech do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak vyzvanú osobu bezodkladne opätovne písomne vyzve, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnila svoje právo na súde žalobou podanou proti nemu s poučením o následkoch zmeškania tejto lehoty.

91. Podľa § 78 ods. 3 ZKR, ten, kto uplatňuje právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, musí tak urobiť u správcu alebo na súde žalobou podanou proti správcovi najneskôr do 30 dní od zverejnenia zápisu tohto majetku do súpisu v Obchodnom vestníku. Neskôr môže právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu uplatniť u správcu alebo na súde žalobou podanou proti správcovi len ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, i keď mal byť zapísaný s poznámkou v prospech neho. Ak sa právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu včas neuplatní, zanikne; právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu zanikne najneskôr rozvrhnutím výťažku zo speňaženia dotknutého majetku.

92. Podľa § 78 ods. 5 ZKR, kým je majetok zapísaný do súpisu s poznámkou alebo kým sa o majetku vedie na súde konanie o jeho vylúčení zo súpisu, správca nemôže majetok speňažiť, ibaže by majetok bol bezprostredne ohrozený skazou, zničením alebo iným podstatným znehodnotením; v tom prípade má veriteľ s nárokom na vydanie majetku právo na vydanie výťažku zo speňaženia tohto majetku

93. Podľa § 78 ods. 6 ZKR, právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu možno uplatniť len spôsobom ustanoveným týmto zákonom.

94. Podľa § 79 ods. 1 ZKR, pred tým ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu, je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy splnila za úpadcu pohľadávku zabezpečenú svojím majetkom. Ak tretia osoba na výzvu správcu záväzok za úpadcu nesplní, správca zapíše majetok tretej osoby do súpisu.

95. Podľa § 79 ods. 3 ZKR, ak majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu z dôvodu zániku zabezpečovacieho práva prestane podliehať konkurzu, správca bezodkladne vylúči majetok tretej osoby zo súpisu.

96. Odvolací súd sa plne stotožnil s upozornením okresného súdu, že predmetom tohto konania je preverenie tvrdení žalobcov, že im svedčí také právo k Nehnuteľnostiam, ktoré vylučovalo zahrnutie Nehnuteľností do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Odvolací súd, rovnako ako okresný súd zdôrazňuje, že predmetom tohto konania nie je dohľad nad výkonom funkcie správcu konkurznej podstaty, rovnako ako v tomto konaní súd nie je oprávnený nahrádzať incidenčné konanie, ktorého predmetom by bolo preskúmanie pravosti pohľadávky zabezpečeného veriteľa, t.č. ČSOB a.s. Preto námietky žalobcov, ktoré pomerne rozsiahlo zopakovali aj v odvolaní, a ktoré súvisia so spôsobom výkonu správcu konkurznej podstaty, s popretím platnosti zriadenia záložného práva na Nehnuteľnostiach v prospech oddeleného veriteľa, alebo ktoré súvisia so spôsobom uplatnenia pohľadávky oddeleného veriteľa, t.č. ČSOB a.s. v konkurze, ani okresný, ani odvolací súd nie je oprávnený preskúmať v prebiehajúcim konaní, pokiaľ konanie iniciovali žalobcovia, ktorí nepreukázali (ani netvrdili) existenciu ich práva vylučujúceho zahrnutie Nehnuteľností do súpisu konkurznej podstaty úpadcu ku dňu podania excidenčnej žaloby.

97. Žalobcovia v odvolaní namietli, že správca konkurznej podstaty nie je oprávnený rozhodovať o preklúzii práva. Nie je pritom zrejmé, akým úkonom mal správca konkurznej podstaty rozhodnúť o preklúzii práva, pokiaľ v zmysle Zákona o konkurze a reštrukturalizácii spísal do konkurznej podstaty majetok, ktorý podľa údajov získaných od úpadcu mal zabezpečovať úpadcove záväzky. Rovnako postup, pri ktorom správca konkurznej podstaty odstráni spornú poznámku zo súpisu oddelenej podstaty, nie je rozhodnutím o preklúzii práva, ale je vyjadrením právneho názoru správcu konkurznej podstaty, z ktorého vyplýva, že mu nebráni právo tretej osoby (v danom prípade právo O.a S.) v speňažovaní majetku zapísaného do oddelenej podstaty. O tom, či správca je, alebo nie je oprávnený tento majetok speňažiť, rozhodne v konečnom dôsledku súd, a v to v konaní, v ktorom si tretia osoba (O.) uplatňuje svoje právo na vylúčenie majetku z oddelenej podstaty úpadcu. Kým sa o majetku zapísaného do konkurznej podstaty vedie na súde konanie o jeho vylúčení zo súpisu, v zmysle ust. § 78 ods. 5 ZKR správca konkurznej podstaty nie je oprávnený tento majetok speňažiť. Výnimka, kedy je tak oprávnený urobiť (ak by bol majetok bezprostredne ohrozený skazou, zničením alebo iným podstatným znehodnotením) sa v prípade Nehnuteľností neaplikuje. Z uvedeného vyplýva, že postup správcu konkurznej podstaty, aj za predpokladu, že vymazal spornú poznámku, nie je rozhodnutím o preklúzii práva, ako to namietli žalobcovia.

98. Žalobcovia v odvolaní opakovali námietky voči postupu správcu konkurznej podstaty, kedy sa osobitne domáhali toho, že žalovaný majetok žalobcov do súpisu majetku nezapísal, hoci na základe jeho výzvy neuhradili záväzok za úpadcu a namietli tiež, že správca konkurznej podstaty žalobcov nevyzval na podanie dôvodov a dôkazov vylučujúcich zapísanie ich majetku do súpisu konkurznej podstaty. Ako upozornil správne okresný súd, žalobcovia už v žalobe podanej 28.09.2018 sami upozornili na skutočnosť, že Nehnuteľnosti, ktoré správca konkurznej podstaty zapísal do oddelenej podstaty nadobudli podľa vlastného vyjadrenia na základe Zmluvy o zmluve zo dňa 16.8.2002 vrátane dodatkov, zmluvy o prechode práv a povinností zo Zmluvy o výstavbe (V-244/2001) zo dňa 11.12.2003 a zároveň uviedli, že uvedené Nehnuteľnosti previedli na tretiu osobu - O. S.. Nehnuteľnosti žalobcovia previedli na syna už po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu dňa 01.04.2008 darovacou zmluvou, čo bolo aj zaevidované do Katastra nehnuteľností, ktorý na LV č. XXXX Okresného úradu Bratislava I - katastrálny odbor, okres Bratislava, mestská časť W. Q., k.ú. W. Q. zavkladoval, že nehnuteľnosti nadobudol O. S., na základe právneho titulu Darovacej zmluvy V-6136/08 ku dňu 19.09.2008. Uvedenú skutočnosť potvrdili aj žalobcovia predloženou darovacou zmluvou zo dňa 01.04.2008. Žalobcovia tak už v žalobe, rovnako ako v následných vyjadreniach pred okresným súdom a rovnako aj v odvolaní opakovane potvrdili skutočnosť, že k nehnuteľnostiam, ktorých vylúčenia zo súpisu konkurznej podstaty sa oni domáhajú, už vlastnícke právo previedli na ďalšiu osobu. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že vlastnícke právo

na ďalšiu osobu previedli, tvrdia tým, že vlastníckym právom disponuje táto tretia osoba (O. Kropilák) a nie žalobcovia. Uvedené tvrdenie nepoprel ani žalovaný, naopak, od počiatku žalovaný upozorňoval, že práve v dôsledku (ním nepopretého) prevodu vlastníckeho práva už žalobcovia nedisponujú vlastníckym právom k Nehnuteľnostiam, ktorých vylúčenia zo súpisu konkurznej podstaty sa domáhajú a práve preto nie je splnená základná podmienka úspechu v excidenčnom konaní, a to je preukázanie vlastníckeho práva alebo práva držby k veci zaradenej v súpise konkurznej podstaty. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP). Žalovaným nepopreté tvrdenie žalobcov, že Nehnuteľnosti ktoré sú predmetom sporu boli prevedené na O. S. preto ani nebolo treba dokazovať, toto tvrdenie bolo nesporné.

99. Na základe uvedeného okresný súd nemal dôvod preskúmať platnosť právnych titulov, od ktorých odvádzali žalobcovia nadobudnutie vlastníckeho práva žalobcami. Preverenie titulu nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcami súdom by bolo relevantné v tom prípade, ak by žalobcovia tvrdili, že vlastnícke právo svedčí im. V takom prípade by sa súd musel skutočne vysporiadať s tým, či k nadobudnutiu vlastníckeho práva ako práva vylučujúceho zápis ich majetku zo súpisu konkurznej podstaty došlo a na základe ktorého právneho titulu. V danom prípade však žalobcovia ani netvrdili, že disponujú vlastníckym právom, pretože naopak opakovane tvrdili, že vlastnícke právo previedli na tretiu osobu, pričom prevod tohto vlastníckeho práva nadobudol účinnosť vkladom do katastra nehnuteľností zápisom V-6136/08 zo dňa 19.09.2008. Týmto dňom sa považuje za vlastníka nehnuteľností spísaných do oddelenej podstaty tretia osoba O. S.. Tým, že žalobcovia previedli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, vzdali sa aj možnosti domáhať sa vylúčenia uvedených Nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty z titulu vlastníckeho práva. Okrem vlastníckeho práva sa žalobca všeobecne môže domáhať vylúčenia veci zo súpisu konkurznej podstaty aj z titulu iného práva svedčiaceho vlastníkom, ktoré by vylučovalo zápis uvedenej nehnuteľnosti do súpisu konkurznej podstaty (prichádzala by do úvahy oprávnená držba), avšak žalobcovia sa vylúčenia nehnuteľností z titulu držby ani nedomáhali, preto nebol dôvod po takomto prípadnom práve žalobcov pátrať. Rozsiahla právna polemika žalobcov v súvislosti s tým, že podľa ich názoru nadobudli vlastnícke právo na základe iných právnych titulov než Dohody o zmene dispozičného usporiadania tak v prebiehajúcom konaní bola irelevantná. Konanie o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty totiž nemá za účel preventívne preskúmať spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k veciam zapísaným v konkurznej podstate osobami, ktoré spísané veci vlastnili pred ich spísaním do súpisu. V excidenčných konaniach súd preskúma len existenciu práv vylučujúcich súpis (vlastnícke a držba) u tých osôb, ktoré sa vylúčenia domáhajú na základe toho, že takýmto právom disponujú v relevantnom čase. V prípade spísania majetku tretej osoby (keďže Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania nie sú v majetku úpadcu) bol pre preskúmanie správnosti postupu správcu konkurznej podstaty relevantným dňom deň spísania tohto majetku do súpisu, nie deň vyhlásenia konkurzu.

100. Námitka žalobcov, že nehnuteľnosť nemala byť do súpisu zapísaná a v tejto súvislosti uvedený argument, že O. S. nie je vecne aktívne legitimovaný sa vyjadrovať k nadobúdaciemu titulu vlastníckeho práva žalobcov, ktorí mu ich darovali dňa 01.04.2008, je zmatečná. Nie je zrejmé, prečo by sa mal O. S. vyjadrovať v tomto konaní k nadobúdaciemu titulu vlastníckeho práva žalobcov, O. Kropilák sa bude môcť vyjadriť k nadobudnutiu vlastníckeho práva v konaní, v ktorom si sám uplatnil nárok na vylúčenie Nehnuteľností zo súpisu oddelenej podstaty.

101. Žalobcovia namietli v odvolaní procesný postup okresného súdu, ktorý nevykonal navrhnuté dôkazy. Žalobcovia v konaní skutočne predložili pomerne rozsiahle množstvo listinných dôkazov, ktoré však potvrdzovali ich skutkové tvrdenia súvisiace so spôsobom nadobudnutia Nehnuteľností samotnými žalobcami, prípadne mali poukázať na zmatečnosť postupu správcu konkurznej podstaty alebo súviseli s tvrdeniami žalobcov ohľadom neplatnosti zriadenia zabezpečovacieho (záložného) práva na Nehnuteľnostiach v prospech oddeleného veriteľa, alebo súviseli s popieraním pravosti pohľadávky oddeleného veriteľa. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry všeobecných súdov, súd nie je viazaný návrhmi účastníkov na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Súd nevykoná tie dôkazy, ktoré nie sú pre posúdenie veci relevantné a nemôžu smerovať k zisteniu skutočnosti predvídanej skutkovou podstatou právnej normy, ktorú treba na danú vec aplikovať (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/50/2008). Aj z judikatúry Ústavného súdu SR (I ÚS 64/1997) vyplýva, že súd nie je povinný vykonať všetky navrhnuté dôkazy, pretože princíp voľného hodnotenia dôkazov v konaní pred súdmi v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia veci umožňuje sudcovi a súdu vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú. Preto pokiaľ k zisteniu

skutkového stavu okresnému súdu postačilo preverenie obsahu LV č. XXXX, k.ú. W. Q. v spojitosti s predložením Darovacej zmluvy zo dňa 1.4.2008, na základe ktorej žalobcovia k 19.9.2008 previedli Nehnuteľnosti na O. Kropiláka, tieto postačovali okresnému súdu pre zistenie, že potvrdzujú tvrdenie žalobcov, že vlastnícke právo ako právo vylučujúce spísanie vecí do konkurznej podstaty či už oddelenej alebo všeobecnej sami žalobcovia podľa svojho tvrdenia a predkladaných dôkazov previedli. Zároveň (ako už bolo uvedené), tieto dve skutočnosti neboli ani popreté zo strany žalovaného, preto na ne bolo treba vykonávať dokazovanie, pretože v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Práve nepopreté skutkové tvrdenie žalobcov, že Nehnuteľnosti v čase spísania do súpisu oddelenej podstaty boli následkom ich prevodu vo vlastníctve tretej osoby a nie vo vlastníctve žalobcov, bolo pre rozhodnutie súdu zásadné. Okresný súd tak procesne nepochybil, pokiaľ dokazovanie nevykonal dôkazmi vzťahujúcimi sa na preukázanie iných, pre rozhodnutie nepodstatných tvrdení žalobcov, a tak isto nebol povinný vykonávať dokazovanie na tvrdenie, ktoré sa v zmysle zákona považuje za nesporné.

102. Žalobcovia v odvolaní namietli, že okresný súd uznesením nevyhlásil dokazovanie za skončené, odvolaním napadnutý rozsudok vyhlásil po vykonanom dokazovaní, pričom rozsudok nevyhlásil ani verejne, ani v mene Slovenskej republiky. Odvolací súd sa oboznámil so zvukovým záznamom vyhotoveným na pojednávaní a ako zistil, vo zvukovej stope 1 hodina, 17 minúta pojednávania okresný súd vyhlásil uznesenie, že dokazovanie je skončené a rozsudok vyhlásil v mene Slovenskej republiky. Právna zástupkyňa žalobcov sa pojednávania zúčastnila, aktívne na ňom vystupovala, takže bola prítomná pri uvedenom procesnom postupe okresného súdu.

103. Žalobcovia v odvolaní zmätočne spojili zákonnú povinnosť právneho zastúpenia v zmysle § 90 CSP so skutočnosťou, že návrh žalobcov bol zamietnutý. Okresný súd však v ods. 43 odôvodnenia rozsudku okresného súdu neodôvodnil zamietnutie žaloby tým, že by nebola splnená podmienka zákonného právneho zastúpenia žalobcov. Naopak okresný súd v konaní po celý čas konal so zvolenou právnou zástupkyňou žalobcov, doručoval jej písomnosti, konal s ňou na pojednávaní dňa 30.9.2020 a doručoval jej aj rozhodnutie vo veci samej. Okresný súd poukázal na skutočnosť, že v prebiehajúcom konaní sa aplikovala zákonná povinnosť právneho zastúpenia v nadväznosti na predchádzajúce odôvodnenie zamietnutia rozhodnutia v tom zmysle, že v prípade právne náročných sporov súvisiacich s konkurzom je právo na spravodlivý proces zabezpečené aj tým, že musia byť povinne zastúpení osobou odborne zdatnou, ktorá je nápomocná pri plnení procesných povinností žalobcov, v tomto prípade osobitne ohľadom skutkových tvrdení a unesenia dôkazného bremena, ktoré okresný súd vyhodnotil ako neúspešné. Záverečná veta citovaného ods. 43, ktorá znie, že s poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobcovia nemajú aktívnu vecnú legitimáciu na podanie vylučovacej žaloby, preto žalobu zamietol, sa vzťahuje na všetky argumenty uvedené okresným súdom v uvedenom ods. 43, nie len na jeho predposlednú a pred predposlednú vetu. Návrh žalobcov tak nebol zamietnutý z dôvodu, že by žalobcovia neboli riadne právne zastúpení.

104. Žalobcovia v odvolaní namietli, že okresný súd zistil procesnú legitimáciu právnej zástupkyne žalobcov, avšak neuviedol číslo advokátskeho preukazu v záhlaví rozsudku a zároveň namietli, že žalovaný sa pojednávania dňa 30.09. nezúčastnil, súd prvej inštancie zistil procesnú legitimáciu zástupcu žalovaného občianskym preukazom, ktorého v záhlaví rozsudku neoznačil a žalobcovia v tejto súvislosti namietli, že nielen žalobcovia, ale ani odborná a laická verejnosť sa prostredníctvom odvolaním napadnutého rozsudku nedozvedeli, kto žalovaného na pojednávaní procesne zastupoval a teda podľa žalobcov nie sú splnené procesné a zákonné podmienky. Odvolací súd zistil, že rovnako ako tvrdenie o tom, že okresný súd nevyhlásil rozsudok verejne a neuviedol uznesenie o ukončení dokazovania aj tvrdenie, že žalobcovia neboli oboznámení s tým, kto je za žalovaného prítomný na pojednávaní, je nepravdivé. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní prítomná bola a ako vyplynulo z úradného záznamu o pojednávaní založeného na čl. 248 (čo si odvolací súd overil aj vypočutím zvukového záznamu z pojednávania), sudkyňa pred začatím pojednávania riadne zistila prítomnosť osôb, uviedla ich tituly, mená a priezviská, a to tak za žalobcu, právneho zástupkyňu, ako aj substitučného zástupcu žalovaného, pričom preverila ich totožnosť na základe niektorého z relevantných dokladov, v prípade právnej zástupkyne žalobcu preukazom Slovenskej advokátskej komory, v prípade povereného zástupcu žalovaného občianskym preukazom. Žalobcovia tak boli prostredníctvom svojej právnej zástupkyne informovaní o tom, kto žalovaného na pojednávaní procesne zastupoval, navyše označenie povereného splnomocnenca je súčasťou úradného záznamu založeného v súdnom spise, ku ktorému majú žalobcovia prístup. Civilný sporový poriadok nad rámec uvedeného neukladá súdu

osobitne informovať laickú a odbornú verejnosť o menách splnomocnených zástupcov poverených zastupovaním pri úkonoch pred súdom. Pokiaľ ide o náležitosti záhlavia rozsudku okresného súdu, v ňom sa uvádzajú zástupcovia procesných strán, avšak osoba poverená žalovaným na základe ad hoc udelenej plnej moci účasťou na pojednávaní nebola právnym zástupcom žalovaného pre celé konanie. Pôvodný žalovaný JUDr. Matúš Boľoš je osobou s právnickým vzdelaním, a preto v konaní nebol povinný zvoliť si osobitného právneho zástupcu. Keďže žalovaný nemal zvoleného právneho zástupcu pre celé konanie, nemohla byť ani žiadna takáto osoba uvedená v záhlaví rozsudku. Rovnako do záhlavia rozsudku sa neuvádza číslo advokátskeho preukazu právneho zástupcu, pokiaľ tam uvedené je, nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia, avšak nie je zákonom vyžadovanou podstatnou náležitosťou tohto záhlavia, pokiaľ je právny zástupca dostatočne identifikovaný, čo v prípade rozhodnutia okresného súdu splnené bolo. Okresný súd preto v tomto zmysle pri označení subjektov v hlavičke rozsudku postupoval procesne správne.

105. Žalobcovia v odvolaní namietli postup okresného súdu, ktorý žalobu zamietol aj z dôvodu, že podľa evidencie nehnuteľností svedčí vlastnícke právo k Nehnuteľnostiam O. S., hoci aj okresný súd vyslovil, že skutočný vlastník nemusí byť vedený na liste vlastníctva. V tejto súvislosti odvolací súd opätovne pripomína, že tvrdenie o tom, že vlastnícke právo žalobcov bolo prevedené na O. Kropiláka, produkovali v konaní sami žalobcovia, ktorí toto tvrdenie aj preukazovali darovacou zmluvou, pričom toto tvrdenie bolo potvrdené aj obsahom listu vlastníctva a najmä toto skutkové tvrdenie nebolo žalovaným v konaní popreté. Súd je pri rozhodovaní vo veci viazaný skutkovými tvrdeniami žalobcov, ktoré zároveň neboli popreté žalovaným a teda sa považujú za nesporné, preto z nich pri posúdení veci aj vychádza. Nepochybne môže nastať situácia, kedy na osoba uvedená na liste vlastníctva nie je vlastníkom veci, avšak súd v tomto konaní nemal „pátrať“ po skutočnom vlastníkovi Nehnuteľností. Keďže ide o špecifické excidenčné konanie, bol povinný iba preveriť, či práve žalobcovia sú osobami, ktoré disponujú vlastníckym právom k Nehnuteľnostiam. K uvedenému tiež treba pripomenúť, že okresný súd ani nevykonával dokazovanie smerujúce k zisťovaniu vlastníckeho práva O. S., keďže jeho vlastnícke právo nebolo predmetom tohto konania. Preto aj konštatovanie okresného súdu, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam svedčí O. S. nie je určením vlastníckeho práva v prospech O. Kropiláka, ale je konštatovaním skutkového stavu tvrdeného žalobcami.

106. Žalobcovia uviedli, že súd prvej inštancie neskúmal dostatok pasívnej legitímácie žalovaného a neskúmal, či je súpis majetku v súlade s prihláškou č. 1 veriteľa, t.č. ČSOB, hoci žalobcovia namietali, že nie je. Pokiaľ žalobcovia týmto spôsobom naznačujú, že by žalovaný nedisponoval dostatkom pasívnej legitímácie, tak zrejme došlo k nepochopeniu princípu pasívnej legitímácie. Pasívna vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý vyjadruje, či žalovaný je nositeľom subjektívnej povinnosti tvrdenej žalobcom. Teda či práve žalovaný je tou osobou, ktorá je povinná vykonať alebo splniť to, čoho sa žalobca domáha. Žalovaného, ako osobu, ktorá je podľa žalobcu práve tou osobou povinnou vyhovieť jeho nároku, označuje sám žalobca. Teda žalobca volí osobu, ktorá je v konaní v postavení pasívne legitimovaného. Vecnú pasívnu legitímáciu treba odlišiť od procesného postavenia žalovaného, keďže osoba sa stane žalovaným podaním žaloby a žalovaným ostáva aj keď mu pasívna vecná legitímácia nesvedčí, teda ak žalobca v konaní nepreukáže že povinnou osobou z nároku, ktorého sa v žalobe domáha, je práve žalovaný (čo má procesne potom za následok zamietnutie žaloby). Súd na základe vykonaného dokazovania musí zistiť, či primárne je žalobca osobou, ktorej svedčí nárok, ktorého sa žalobca domáha a v prípade, ak skutočne žalobcovi určitý nárok svedčí, súd preveruje či osobou, ktorá je povinná tento nárok uspokojiť, je práve žalovaný.

107. Ak žalobca sám spochybňuje dostatok pasívnej legitímácie žalovaného, znamená to, že žalobca si nie je istý, či je žalovaný práve tou osobou, ktorá môže splniť jeho nárok. Základnou procesnou povinnosťou žalobcu je však predkladať skutkové tvrdenia a dôkazy smerujúce k tomu, že nárok ním uplatnený smeruje práve voči žalovanému. Zjednodušene povedané - ak žalobca namietá postup súdu, ktorý „neskúmal dostatok pasívnej legitímácie žalovaného“, sám spochybňuje dostatok pasívnej legitímácie žalovaného, teda spochybňuje že v konaní mala byť v pozícii žalovaného uvedená práve tá osoba, ktorú ako žalovaného uviedol sám žalobca.

108. Pokiaľ pasívna legitímácia bola v uvedenom vyjadrení žalobcov spojená s preverovaním skutočnosti, či je súpis majetku v súlade s prihláškou č. 1 veriteľa, t.č. ČSOB, odvolací súd opakovane konštatuje, že nie je možné nahrádzať incidenčné konanie ohľadom preverenia pravosti prihlásenej pohľadávky veriteľa v konkurznom konaní, pretože prebiehajúce konanie je čisto excidenčným konaním,

v ktorom sa preveruje výlučne to, či žalobcom svedčí také právo, ktoré by vylučovalo zapísanie určitého majetku do súpisu konkurznej podstaty, v tomto prípade do oddeleného súpisu konkurznej podstaty. V danom prípade sa tak nezisťuje, kto v skutočnosti má vlastnícke právo k majetku, preveruje sa len či ten kto tvrdí, že má právo vylučujúce majetok zo súpisu, má buď vlastnícke právo alebo iné právo (napr. právo oprávnenej držby) a na základe toho jeho majetok by zapísaný byť nemal.

109. Až následne, ak súd má za preukázanú existenciu práva žalobcu k veci spísanej do súpisu, súd preveruje aj ďalšie skutočnosti, ktoré musia byť preukázané pre úspech v excidenčnom konaní. Napríklad (rovnako ako v prebiehajúcom konaní) do súpisu môže byť v zmysle zákona zapísaný aj majetok, ktorý je vo vlastníctve inej osoby než úpadcu a (prostredníctvom ust. § 67 ods. 1 ZKR napr. v prípade, ak tento majetok zabezpečuje úpadcove záväzky). V takom prípade by nestačilo zistenie, či skutočne žalobcoví svedčí právo vylučujúce zápis tohto majetku do podstaty, teda či k nemu má priamo vlastnícke právo alebo právo držby, ale súd by zisťoval aj to, či zapísanie tohto majetku bolo alebo nebolo v súlade s ustanoveniami Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to na základe dôvodu, ktorý správca uviedol ako dôvod spísania tohto majetku do konkurznej podstaty. Ak však žalobcovia nepreukázali, že k danému majetku im svedčí konkrétne právo, pričom žalobcovia v tomto prípade naopak tvrdili, že konkrétne právo im v minulosti svedčalo, avšak sami ho previedli na tretiu osobu, teda sami tvrdili, že v čase už aj podania žaloby, ako aj rozhodnutia súdu im toto právo nesvedčalo, nie je splnená prvá základná podmienka pre úspešnosť v excidenčnej žalobe. Následne tak súd už nebol povinný preskúmavať, či k zapísaniu majetku do konkurznej podstaty, toho majetku, ktorý už žalobcom nepatrí, došlo v súlade alebo v rozpore so Zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Toto bude preskúmané v prípade, ak sa oprávnená osoba, ktorá v súčasnosti disponuje vlastníckym právo k nehnuteľnosti, bude domáhať vylúčenia majetku zo súpisu konkurznej podstaty v jej prospech.

110. Žalobcovia sa opäť v odvolaní domáhali toho, že vylučujúcu žalobu môže podať každý, zákon priznáva túto možnosť každému, pričom nemusí byť preukázaný naliehavý právny záujem. S týmto tvrdením je možné sa stotožniť, skutočne žalobu o vylúčenie majetku môže podať „ktokoľvek“, avšak „ktokoľvek“ úspešný v konaní nebude. Na to, aby žalobca v konaní uspel, musí tvrdiť a preukázať, že mu daný majetok zapísaný v konkurznej podstate buď patrí alebo má ho v oprávnenej držbe a následne že tam tento majetok nebol zapísaný správne. Pokiaľ ktokoľvek žalobu podá a ani len netvrdí, že mu tento majetok patrí, nemôže byť v konaní úspešný. Žalobcovia využili možnosť podať excidenčnú žalobu, okresný súd sa ňou aj riadne zaoberal, avšak vzhľadom k záveru, že nedisponujú aktívnou vecnou legitímáciou, keďže ku dňu podania žaloby nie sú majiteľmi majetku, ani nimi neboli v čase spísania tohto majetku do konkurznej podstaty, žalobcovia nemohli v konaní uspieť.

111. Žalobcovia sa domnievajú, že aktívna vecná legitímácia im v konaní vznikla na základe toho, že vlastníckmi nehnuteľností boli ku dňu začatia konkurzu. Majú za to, že rozhodujúce sú prihlášky a prílohy zabezpečeného veriteľa, v ktorých boli označení ešte žalobcovia a nie O. S., na ktorého boli nehnuteľnosti prevedené až po vyhlásení konkurzu. Uvedené tvrdenie žalobcov je v rozpore so Zákonom o konkurze a reštrukturalizácii s prísne určeným procesným postupom, ktorý z neho vyplýva. Ku dňu vyhlásenia konkurzu boli Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania, evidované na žalobcov. Správcovia konkurznej podstaty, a to pôvodný správca JUDr. Martina Ďuranková, ako aj druhý správca JUDr. Matúš Boľoš túto skutočnosť rešpektovali a nehnuteľnosti zrejme považovali za majetok žalobcov, v dôsledku čoho výzvami zo dňa 21.01.2008 a zo dňa 12.03.2008 ich vyzvali na to, aby uhradili za úpadcu zabezpečenú pohľadávku zabezpečeného veriteľa s upozornením, že v opačnom prípade pristúpia k zápisu nehnuteľností do súpisu oddelenej podstaty v prospech zabezpečeného veriteľa. Pokiaľ majetok bol ku dňu vyhlásenia konkurzu vo vlastníctve žalobcov a nebol vo vlastníctve úpadcu, nemohol byť ani ku dňu vyhlásenia konkurzu spísaný do majetku konkurznej podstaty ako majetok úpadcu. Do majetku konkurznej podstaty bol spísaný až postupom podľa § 67 ods. 1 ZKR ako majetok tretej osoby (nie majetok úpadcu), ktorý je spísaný do majetku oddelenej podstaty úpadcu, avšak z dôvodu, že tento zabezpečuje úpadcove záväzky. Preto relevantné je vlastníctvo k tomuto majetku ku dňu, kedy bol do súpisu konkurznej podstaty spísaný a ako vyplýva z tvrdení žalobcov, k spísaniu majetku došlo ku dňu 21.11.2008. Keďže vklad darovacej zmluvy, ktorou žalobcovia ako pôvodní vlastníci nehnuteľnosti ku dňu vyhlásenia konkurzu previedli túto nehnuteľnosť na svojho syna O. S., bol do katastra nehnuteľností vykonaný už ku dňu 19.09.2008, ku dňu spísania majetku do konkurznej podstaty dňa 21.11.2008 tento majetok bol evidovaný ako majetok vo vlastníctve O. S. a táto skutočnosť nebola v konaní popretá žiadnym spôsobom. Žalobcovia síce poukazovali na skutočnosť, že v komunikácii s nimi správca JUDr. Matúš Boľoš im oznámil, že v dôsledku neplatnosti prevodu vlastníckeho práva na syna sú doposiaľ

vlastníkmi bytu aj garáže stále oni, avšak takéto tvrdenie zrejme produkoval iba vzhľadom k žalobcom mimo súdneho konania, neplatnosti darovacej zmluvy sa v žiadnom súdnom konaní nedomáhal, aspoň to v konaní pred okresným súdom netvrdili ani žalobcovia, ani žalovaný. Platnosť Darovacej zmluvy tak doposiaľ nebola žalobcami ani žalovaným napadnutá, z katastra nehnuteľností vyplýva stav, kedy za vlastníka nehnuteľností je považovaný O. S.. Ako okresný súd správne poukázal vo svojom rozhodnutí, údaje z katastra treba považovať za hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak - a medzi stranami opak nikto nepreukazoval. Žalobcovia v konaní netvrdili, že O. S. nie je vlastníkom nehnuteľností a nimi uzavretú Darovaciu zmluvu nespochybnili. V konaní pred súdom ju nespochybnil ani žalovaný. Zároveň nebolo sporné, že O. S. ako osoba evidovaná na liste vlastníctva sa ako vlastník sám domáha vylúčenia nehnuteľností z majetku konkurznej podstaty úpadcu. Nie je však predmetom tohto konania preskúmať, či O. S. svedčí alebo nesvedčí vlastnícke právo, predmetom tohto konania je preskúmať, či toto právo svedčí žalobcom.

112. Rozhodujúce teda nie sú prihlášky a prílohy zabezpečeného veriteľa, ktorý ich podával v čase, keď vlastníkmí nehnuteľností skutočne boli žalobcovia a preto logicky musel v prihláškach a prílohách uviesť žalobcov. Nie je ani predmetom tohto konania dozerať na postup správcu konkurznej podstaty a iný než konkurzný súd nie je oprávnený vyhodnocovať správnosť jeho postupu. Zo skutočnosti, že ku dňu vykonania zápisu Nehnuteľností do súpisu konkurznej podstaty vlastnícke právo svedčalo v prospech O. S. vyplýva, že ani poznámka nemohla byť správcom uvedená v prospech žalobcov, ale mohla byť uvedená iba v prospech O. Kropiláka.

113. Žalobcovia v odvolaní namietli, že okresný súd nevykonával dokazovanie výzvami žalovaného, založenými do súdneho spisu a nevykonával dokazovanie ani ďalšími dokumentami, ako je Zmluva o výstavbe, Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy, list vlastníctva, Zmluva o prevode práv a povinností a pod. V tejto súvislosti odvolací súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že vykonanie dôkazov smerujúcich k spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov nebolo v konaní relevantné, pretože súd nepreskúmaval spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov, keďže mal z tvrdení žalobcov za nesporné, že toto právo už žalobcom ku dňu podania žaloby nesvedčalo. Predmetom tohto konania zároveň nie je všeobecne zisťovanie vlastníckeho práva, ale iba preverenie, či osobe, ktorá podáva žalobu o vylúčenie veci zo súpisu majetku oddelenej podstaty, skutočne svedčí také právo, ktoré tomuto zápisu bráni.

114. Žalobcovia sa nestotožnili so záverom okresného súdu, že preskúmanie oprávnenosti pohľadávky veriteľov úpadcu nie je predmetom konania o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty. Oprávnenosť pohľadávky však súd preskúmava v rámci incidenčných konaní za predpokladu, že pohľadávka určitého veriteľa je popretá osobou, ktorá je oprávnená pohľadávku poprieť. Pôvodne v zmysle právnej úpravy Zákona o konkurze a reštrukturalizácii bola touto oprávnenou osobou iba správca konkurznej podstaty, neskoršie zmeny právnej úpravy túto možnosť priznali za určitých podmienok aj veriteľom. K preskúmaniu toho, či je pohľadávka veriteľa úpadcu oprávnená, alebo nie, by mohol súd pristúpiť iba za predpokladu, že by žaloba bola podaná aktívne legitimovanými osobami, pretože následne by zisťoval, či zápis majetku bol vykonaný do súpisu oddelenej podstaty v súlade so zákonom. Pokiaľ bol tento majetok zapísaný práve ako majetok, ktorý má zabezpečovať úpadcov záväzok, nepochybne by predmetom dokazovania muselo byť aj to, či úpadcovi takýto záväzok vznikol a či je majetok žalobcu naozaj tým majetkom, ktorý zabezpečuje tento vzniknutý záväzok úpadcu. Avšak za situácie, kedy okresný súd zistil, že žalobcovia nie sú osobami, ktorým svedčí vlastnícke právo k majetku, následne sa už týmito skutočnosťami zaoberať nemohol. V prípade, ak si žalobu o vylúčenie nehnuteľností podá osoba, ktorej svedčí vlastnícke právo, súd bude preskúmať, či tento majetok skutočne zabezpečuje úpadcove záväzky, teda či tieto záväzky vznikli platne alebo nie. V tejto súvislosti je tiež potom nutné upozorniť, že pokiaľ sa žalobcovia domáhali toho, aby okresný súd aplikoval na skutkový stav tvrdený žalobcami ustanovenia právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na skutočnosť tvrdenia, ktorými sa okresný súd zaoberať nemohol, keďže nemal za osvedčenú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcov, nedošlo k pochybeniu zo strany okresného súdu.

115. Žalobcovia sa v konaní opakovane domáhali toho, že oni Nehnuteľnosti nenadobudli na základe Dohody o zmene dispozičného usporiadania, avšak posúdenie tejto otázky bolo predmetom iného súdneho sporu a nie je predmetom tohto konania práve vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia už v čase spísania majetku do konkurznej podstaty podľa vlastného vyjadrenia nedisponovali vlastníckym právom k tomuto majetku.

116. Vyjadrenia žalobcov v súvislosti s postupom katastra nehnuteľností, ako aj snahy žalobcov domôcť sa zmeny zápisu v katastri nehnuteľností tiež nie sú predmetom tohto konania a súd nie je oprávnený v prebiehajúcom excidenčnom konaní preskúmať právoplatné rozhodnutia správnych orgánov.

117. Žalobcovia v odvolaní uviedli, že žalovaný neodporoval právnomu úkonu darovacej zmluvy, ktorou previedli nehnuteľnosť na syna O. S. a zároveň žalovaný vedie na Okresnom súde Banská Bystrica konanie so žalobcami ako pasívne legitimovanými podľa údajov v prihláške veriteľa ČSOB a.s. Súd opakovane zdôrazňuje, že postup správcu konkurznej podstaty podlieha kontrole konkurzného súdu a nie je predmetom preskúmania v excidenčnom konaní. Súd v tomto konaní neskúma, či žaloba, ktorá sa vedie na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní 26Cbi/46/2008 bola podaná dôvodne alebo nie. Jej podanie nebráni tomu, aby súd vyhodnotil v prebiehajúcom konaní aktívnu vecnú legitimáciu žalobcov na základe údajov uvedených samotnými žalobcami, a to konkrétne na základe skutočností, že nehnuteľnosti previedli na syna skôr, než došlo k spísaniu týchto nehnuteľností do majetku konkurznej podstaty.

118. V tvrdení, že žalobcovia dňa 01.04.2008 Darovacou zmluvou previedli Nehnuteľnosti na svojho syna O. S. ostali žalobcovia konzistentní počas celého konania. Samotná skutočnosť, že žalovaný neskôr v komunikácii s O. S. postupoval spôsobom, ktorý žalobcovia považujú za rozporný so zákonom, teda že ho nevyzval na zaplatenie pohľadávky zabezpečenej zabezpečovacím právom, prípadne že vymazal poznámku, ktorá pôvodne bola zapísaná v prospech O. S.a, resp. že im zasielal výzvy, z ktorých vyplývalo, že poprel platnosť darovacej zmluvy, môže byť predmetom preskúmania postupu správcu JUDr. Matúša Boľoša v excidenčnom konaní iniciovanom O. S., prípadne v konkurznom konaní, nie v excidenčnom konaní vedenom osobami bez aktívnej vecnej legitimácie. Tvrdenie žalobcov, že O. S. nie je aktívne legitimovaný vyjadrovať sa k dohode o zmene dispozičného usporiadania a k právnomu titulu nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcov sa tak v tomto kontexte javí ako irelevantná námietka, pretože O. Kropilák sa bude predovšetkým vyjadrovať k svojmu právu, na základe ktorého si uplatňuje vylúčenie tých istých nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania zo súpisu majetku oddelenej podstaty.

119. Žalobcovia v konaní namietli aj postup žalovaného v konaní, kedy poukázali na to, že svoje tvrdenie o zmaťoch žaloby neodôvodnil a nevyvrátil skutkové tvrdenia žalobcov a zároveň nezdôvodnil, ktoré tvrdenia výslovne popiera a ktoré sú podstatné a rozhodujúce v rámci jeho procesnej obrany. S týmto tvrdením sa odvolací súd nestotožňuje, žalovaný jednoznačne od počiatku zastával názor, že na strane žalobcov nie je daná aktívna vecná legitimácia a z tohto dôvodu aj trval na tom, aby súd žalobu zamietol, pričom rovnaké stanovisko predložil odvolaciemu súdu v odvolacom konaní. Pokiaľ sa žalobcovia domáhajú toho, že súd je povinný skúmať pasívnu legitimáciu žalovaného tak, ako bolo uvedené vyššie, k tomuto súd pristupuje iba za predpokladu, že má preukázané, že na strane žalobcov je daná aktívna vecná legitimácia.

120. Súd v odvolacom konaní preskúmava obsah odvolania, pričom prípadné novoty v odvolacom konaní je možné použiť výlučne za predpokladu splnenia podmienok 366 CSP a aj pokiaľ ide o uplatnenie novôt, v zmysle § 373 ods. 4 CSP posledným možným okamihom, kedy je možné uplatniť prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany je pred uplynutím lehoty na vyjadrenie k odvolaniu. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd síce vždy oboznámi s obsahom tvrdení uvedených v replike a duplike procesných strán v odvolacom konaní, avšak nemôže k nim už osobitne prihliadať. Preto sa nimi odvolací súd ani v tomto prípade bližšie nezaoberal.

121. Odvolací súd je v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP odvolacími dôvodmi viazaný, preto odvolanie žalobcov preskúmal v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní a inými dôvodmi sa nezaoberal. Zároveň v zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP, keďže odvolací súd mal za to, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, zaoberal sa aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ktoré boli v zásade totožné s vyjadreniami žalobcov v odvolaní.

122. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, pokiaľ tento skonštatoval, že samotní žalobcovia od počiatku ani netvrdili, že by na ich strane bolo ku dňu spísania nehnuteľností do majetku oddelenej podstaty úpadcu také právo, ktoré vylučuje tento zápis, konkrétne netvrdili, že by na ich strane bolo vlastnícke právo, pretože naopak

preukázali, že svoje vlastnícke právo previedli darovacou zmluvou na tretiu osobu O. S. a ku dňu vykonania zápisu nehnuteľností už tieto nehnuteľnosti boli v majetku O. S.. V zmysle Zákona o konkurze a vyrovnaní nie je podstatné, kto bol vlastníkom majetku ku dňu vyhlásenia konkurzu alebo kto bol uvedený ako vlastník v prihláške oddeleného veriteľa, pre správcu konkurznej podstaty je relevantné v prípade vykonania zápisu majetku do súpisu konkurznej podstaty, kto je jeho vlastníkom ku dňu, kedy tento súpis vykonáva. V prospech tejto osoby zároveň uvedie poznámku o spornosti zápisu a táto osoba ďalej uplatňuje ďalšie procesné úkony smerujúce k ochrane jej majetku, pokiaľ sa domnieva, že tam tento majetok nebol zapísaný správne. Súd potom preskúmava, či žalobcovi svedčí právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu podstaty vo vzťahu ku skutočnostiam uvedeným ku dňu podania žaloby.

123. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že žalobcovia nepreukázali, že im svedčí také právo, ktoré by odôvodňovalo vylúčenie Nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty žalovaného a preto rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

124. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanému voči žalobcom, ktorí neboli v odvolacom konaní úspešní. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie.

125. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).