

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010488
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010488.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 22. 9. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. U. B. A. T. H. J. Š. Á. O. , nar. XX. X. XXXX Q. D. P., trvale
bytom Q.O. XX, Q., okres D.
P.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/

dňa 10. 4. 2019 v čase asi o 15.00 h. v pohostinstve u „Maxa“ v obci Vlachy, po predchádzajúcej dohode, kúpil od X. Q., nar. XX. X. XXXX, kufrík zn. Makita spolu s obsahom 1 ks priamočiarej píly zn. Makita, zelenomodrej farby, typ 4350FCP, v.č. 2007 3186 G, spolu s 31ks pílovými listami rôzneho ozubenia a veľkosti, za sumu 10,- eur, kde tieto veci tesne predtým X. Q. odcudzil svojmu otcovi P.. F. Q. z dielne, nachádzajúcej sa na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XXX v obci Q., pričom obžalovaný od X. Q. vedel, že uvedené veci pochádzajú z trestnej činnosti,

2/

dňa 12. 4. 2019 v poobedných hodinách napísal X. Q. Q. U. cez C., že má ďalšie náradie, kde potom, čo Q. U. prejavil záujem aj o túto ponuku, dňa 12. 4. 2019 v čase asi o 15.00 h. v pohostinstve u „Maxa“ v obci Vlachy, obžalovaný kúpil od X. Q., nar. XX. X. XXXX, 1 ks pokosovú pílu zn. Makita, zelenomodrej farby, typ MLS 100, 1500W, v. č. 2007 8473 so statívom, 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Makita, zelenomodrej farby, typ HR 2470, v.č. 2016 317373 a 1 ks vídiový vrták priemeru 10 mm, zn. Bosch, plus 5x, SDS Plus, o dĺžke 21 cm, ktorý bol osadený vo vŕtačke, za sumu 50,- eur, kde tieto veci predtým X. Q. odcudzil svojmu otcovi ML.. F. Q. z dielne, nachádzajúcej sa na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XXX v obci Q., pričom obžalovaný od X. Q. vedel, že uvedené veci pochádzajú z trestnej činnosti,

t e d a

v bodoch 1/, 2/

nadobudol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/

pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020).

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 231 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ a § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020) na peňažný trest vo výmere 900,- (deväťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd u s t a n o v u j e obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal obžalobu na Q. U. stíhaného za pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní využil právo na odopretie výpovede, z uvedeného dôvodu bola na návrh prokurátorky prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 7. 7. 2020 a 8. 9. 2020. Pri výsluchu dňa 7. 7. 2020 obžalovaný využil právo na odopretie výpovede. Vo svojej výpovedi dňa 8. 9. 2020 uviedol, že X. Q. pozná asi 5 rokov ako zákazníka z pohostinstva u Maxa v obci Vlachy, ktoré prevádzkuje. K jeho rodinným pomerom vie to, že jeho otec bol niekedy farár a v súčasnosti stavia domy. X. Q. mu spomínal, že niekedy pracoval na brigáde u jeho otca, nevedel uviesť, akú prácu tam vykonával. X. Q. mu taktiež v období marca a apríla 2019 pomáhal na stavbe jeho rodinného domu, kde bol u neho 2 až 3 krát do týždňa. Dňa 9. 4. 2019, keď sa X. Q. nachádzal u obžalovaného v pohostinstve, tak sám od seba mu ponúkol, či nechce kúpiť od neho priamočiaru pílu za 10,- eur. Obžalovaný ho odmietol a na druhý deň ho X. kontaktoval cez messenger a znova mu ponúkol na predaj pílu a presvedčil ho, že píla je jeho. Obžalovaný ho znova odmietal, že nechce mať problémy, či píla nepochádza z krádeže, keďže je v podmienke. On ho ubezpečil, že píla je jeho, nepochádza z trestnej činnosti, on má nové náradie a starého sa chce zbaviť. Obžalovaný sa nakoniec rozhodol, že to vezme. X. prišiel do pohostinstva o 15.00 hod aj s pílou. Obžalovaný súhlasil s cenou 10,- eur, ktorú mu vyplatil a pílu prevzal. S odstupom času 11. alebo 12. apríla mu X. napísal cez messenger, že má pokosovú pílu a vrtačku, do komunikácie mu zaslal aj fotografie. Obžalovaný zareagoval, že nechce, nezdalo sa mu to s tým, že veci asi nebudú jeho, X. ho ubezpečoval, že sú jeho. Po odmietnutí prišiel za nim do pohostinstva asi o 15.00 hod. presvedčal ho, že veci sú jeho a nakoniec ho presvedčil, dohodli sa, že ich kúpi. Následne X. Q. prišiel na vozidle so X. M. a doviezol pokosovú pílu a vrtačku. Obžalovanému bolo podozrivé, že veci sa nachádzali v cestovnej taške a X. Q. ho znova ubezpečoval, že veci nie sú kradnuté, že sú jeho. Obžalovaný súhlasil s cenou 50,- eur a veci od neho kúpil. Po výzve policajtov veci hneď vydal. Nepreveroval si, či predávané veci nie sú otca X., pretože X. brigádoval pri otcovi. Obžalovaný potvrdil, že komunikácia v spise je písaná medzi ním a X. cez messenger. Ku správe začínajúcej slovami: „Hej jasne oco pride na to ze mu to chyba...“ uviedol, že správu písal obžalovaný, spravil tam preklep, chcel napísať slovo „ti“ miesto „mu“. Obžalovaný poprel, že ho X. Q. pre kúpou upozornil, že veci pochádzajú z krádeže, z garáže jeho otca.

Svedok P. F. Q. vypovedal v podstatných okolnostiach zhodne ako v prípravnom konaní. Vo svojej výpovedi uviedol, že si nepamätá presný čas, kedy zistil, že mu chýba náradie. Zistil to ráno v pracovný deň, kedy otvoril dielňu. Zdá sa mu, že mu chýbala vrtačka, priamočiara, pokosová píla zn. Makita, nejaké náradia, príslušenstvo k tomu. Viac si nepamätal. Syn sa mu najskôr vyjadril, že s tým nemá nič spoločné, neskôr sa k tomu priznal. Bolo to po rozhovore s policajtom. Priznal sa k tomu, že odcudzené veci predal p. U. za niekoľko desiatok eur, myslí si, že to bolo 60,- eur, čo bola veľmi nízka cena oproti hodnote týchto vecí. Syn mu spomínal, že medzi ním a p. U. prebiehala komunikácia cez C.. Posielali si fotky vecí, či môžu byť. Syn mu spomínal, že veci predal obžalovanému preto, lebo potreboval peniaze na bežnú útratu. Má vedomosť o tom, že v tom období sa dopustil aj iných krádeží, a to peňazí v hotovosti. Nedožvedel sa presne, na čo tie peniaze použil. Syn mu pri poslednej krádeži tvrdil, že ich prehral v automatoch. V tom období bol syn psychiatrický pacient s diagnózou ADHD a s ďalšími diagnózami, ktoré

sa v jeho živote prejavovali veľmi negatívne. Podnikaniu v oblasti stavebníctva sa venuje asi 12 rokov. Miesto podnikania bolo po celý čas vedené vo Vlachoch. V tom období, kedy malo dôjsť ku krádežiam, nie je si istý, či syn chodil do stavebnej školy, alebo už bol nezamestnaný. Vie, že ukončil povinnú školskú dochádzku, strednú školu nedokončil. V tomto období nepoberal žiadny príjem. Keď syn študoval prvý ročník na stavebnej škole, tak chodil ku nemu v rámci praxe na stavbu, vtedy dostal finančnú odmenu. Nevedel sa vyjadriť, či to bolo v období, kedy došlo ku krádežiam.

Svedok X. Q. vypovedal v podstatných okolnostiach zhodne ako v prípravnom konaní. Vo svojej výpovedi uviedol, že jeho otec podniká v oblasti stavebníctva, otcovi odcudzil z dielne náradie, ktoré následne predal obžalovanému. V čase predaja uviedol obžalovanému, že veci pochádzajú z dielne jeho otca a vzal ich bez jeho súhlasu. K opisu vecí, ktoré mal otcovi zobrať, uviedol, že je to už dosť dávno, určite ide o pokosovú pílu. Nevedel presne povedať, kto za akých okolností navrhol odpredaj týchto vecí. Nepamätal si, aký presný čas uplynul od rozhovoru s obžalovaným do odovzdania vecí jemu. Nepamätal si, či obžalovaný v rámci ich komunikácie spomínal možnú obavu z prezradenia toho, čo sa stalo. Po tomto skutku sa s obžalovaným rozprávali. Obžalovaný mu povedal, že mu je to ľúto, ako to skončilo, že ho do toho natiahol. Nevedel uviesť, ako on reagoval. Pokiaľ vo výpovedi uviedol, že obžalovaného do toho natiahol, myslel to tak, že on tie veci ukradol, dal mu tie stroje, že ich niečo také vôbec napadlo. Bol odsúdený za krádež v súvislosti s týmto skutkom a tiež za krádež peňazí 2000,- eur, ktoré minul. Nevedel sa presne vyjadriť na čo ich minul, mal vtedy 15 rokov, chodil do mesta, aj ich porozdával. Pri odovzdaní odcudzených vecí bol prítomný svedok, obžalovaný a X. M.. Úloha X. bola tá, že tie veci previezol. Q. U. mu povedal, že mu dá na benzín, keď mu to prevezie, ale X. M. nevedel, o čo ide v tejto veci, že je to kradnuté. Svedok si nepamätal, že X. počas rozhovoru povedal, v koho vlastníctve sú tieto veci. V období, kedy došlo k tomuto skutku, bol liečený u psychiatra A. na diagnózu ADHD, ktorého v súčasnosti už nenavštevuje. V marci tohto roku sa rozprával s manželkou obžalovaného. Bolo to pri nejakej opekačke. Ona mu spomínala, že Q. má súd, má deti. Svedok jej na to povedal, že mu je to ľúto. Bavili sa aj o iných veciach. K rozhovoru s manželkou obžalovaného došlo mesiac po tom, ako sa vrátil z liečebne. Ona sa ho pýtala, ako sa má. V tejto konkrétnej veci, ktorá sa prejednáva, mu povedala, či si uvedomuje, aké to má následky pre ňu. Nič nehovorila, čo má urobiť alebo neurobiť, ako má vypovedať na súde. Išlo o náhodné stretnutie. V období spáchania skutku alkohol občasne požíval, iné omamné a psychotropné látky nie. V čase skutku nebol pod vplyvom omamných látok. V čase, keď otcovi odcudzil tieto veci, chodil do školy. Príjem mal len vreckové, čo mu dali rodičia, iný príjem nepoberal. Okrem osobného rozhovoru s obžalovaným komunikovali aj tak, že si písali. Na otázku, na základe čoho sa obžalovaný rozhodol, ktoré veci si chce kúpiť, uviedol, že svedok išiel do dielne, odfotil mu a prostredníctvom Messengera poslal obžalovanému fotky. Obžalovaný odkúpil veci, ktoré zobral otcovi za 60,- eur. Ich hodnota bola vyčíslená na 500 - 600,- eur. Žiakom stavebnej školy bol do septembra 2019. Školu nedokončil.

Svedok X. M. vypovedal na hlavnom pojednávaní v podstatných okolnostiach zhodne ako v prípravnom konaní. X. Q. v jeho prítomnosti nespomínal, kto je vlastníkom vecí, ktoré prevážal. Svedok sa nezamýšľal nad tým, či sú tie veci jeho. Nevedel sa ani vyjadriť, ako vystupoval X. Q. vo vzťahu k veciam, ktoré predával obžalovanému.

Súčasťou spisu je na profile s názvom Q. nasledovná komunikácia prostredníctvom aplikácie messenger medzi osobou Q. a druhou osobou: Druhá osoba: Pokosova píla, Q.: Nechcem mať problémy, druhá osoba: Nebudeš mať ti vravim, Q.: Hej jasne oco pride nato ze mu to chyba a ako ta poznam povies na mna, druhá osoba: Urcite nie Q., Boha, Nie son kokot, Q.: Praveze si, druhá osoba: Boha tak mi skús veriť do picí neboj sa, Boha, Q.: Najdi od toho kufriky, Porozmyslam, druhá osoba: Okej,neviem nájsť od toho kufrik Alebo vapku nechceš? Q.: Nie otec ta zabije, ja budem mat s toho problemy, druhá osoba: Boha Q. vravim ti ze ty nic z toho nebudeš mat, Q.: A kolko chces za to? Vapku mam to nechcem, druhá osoba: Za čo vsetko? Q.: Pasuje na tu vrtacku toto? Hej za vrtacku a pilu kolko? Druhá osoba: 50 vsetko (v tejto časti komunikácie sa nachádza údaj 12. apríl o 13.22), druhá osoba: No čo, Q.: No nic, druhá osoba: Nechceš?? Či čo??, Q.: Asi nie bude zle nepotrebujem problémy, druhá osoba: Ok no Ako chceš, Q.: Dones to ale ak budem mat opletacky s policiou tak si ma nezelay, druhá osoba: Nebudeš sľubujem, Q.: Dones vsetko co k ktomu mas, 50, ale nemam mam len kredit dne (v tejto časti je komunikácia prekrytá symbolom) daval 200e na cigy na vikend, druhá osoba: Tak ako by sme sa dohodli, Q.: 50 kredit, druhá osoba: Si už v krčme?, Q.: Nie o 15.00 A nebude to chybať, Otec to zi (v tejto časti je komunikácia prekrytá symbolom).

Z obsahu spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3T/98/2019 vyplýva, že rozsudkom súdu zo dňa 10. 2. 2020, právoplatným toho istého dňa, bol P. X. Q. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (v bode 1/) a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (v bode 2/) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol

podmienečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok, súčasne mu bolo uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie, na tom skutkovom základe, že

1/ presne nezisteného dňa v presne nezistenom čase si ľst'ou zadovážil kľúč od rodinného domu jeho sestry B. T., nachádzajúceho sa v obci Q. Č.. XXX, E. D. P., a to tak, že za pomoci mobilného telefónu nasnímal kód trezoru svojho otca P. F. Q., ktorý tam predmetný kľúč ukryl a za pomoci tohto kódu otvoril trezor a zobral z neho tento kľúč, kde následne v dobe od 3. 12. 2018 do 7. 12. 2018 využil čas, keď sa nikto v dome jeho sestry nenachádzal, vnikol za pomoci tohto kľúča do domu a z poličky v spálni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur, ktoré tam mal odložené jeho otec P. F. Q., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom Q., O. Č.. XXX, okres D. P., čím mu spôsobil škodu krádežou vo výške 3.000,- Eur,

2/ dňa 10. 4. 2019 v čase asi o 15.00 hod., keď sa v domácnosti na adrese trvalého bydliska Q., O. Č.. XXX, E. D. P., nachádzal sám, zobral z poličky nachádzajúcej sa v chodbe rodinného domu kľúč od vchodových dverí dielne, nachádzajúcej sa na pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XXX a týmto kľúčom si odomkol dielňu, z ktorej svojmu otcovi P. F. Q. odcudzil 1 ks príručný plastový kufrík s obsahom 1 ks priamočiarej píly zn. Makita, zelenomodrej farby, typ 4350FCT, výr. č. 2007 3186 G, spolu s 31 ks pílových listov rôzneho ozubenia a veľkosti, dielňu následne uzamkol a kľúč od vchodových dverí vrátil naspäť do poličky v chodbe rodinného domu č. XXX, pričom toho istého dňa po tom, čo uzamkol dielňu, prešiel na bicykli z miesta trvalého bydliska do pohostinstva „U Maxa“ v obci Vlachy a tam po predchádzajúcej dohode predal kufrík zn. Makita spolu s príslušným obsahom Q. U. za sumu 10,- Eur,

dňa 12. 4. 2019 v poobedných hodinách napísal Q. U. cez C., že má ďalšie náradie, kde potom, čo Q. U. prejavil záujem aj o túto ponuku, X. Q. dňa 12. 4. 2019 v čase asi o 15.00 hod. opätovne zobral kľúč od vchodových dverí dielne, nachádzajúci sa na poličke v chodbe rodinného domu č. XXX v obci Vlachy - Krmeša a týmto kľúčom si odomkol dielňu, z ktorej svojmu otcovi odcudzil 1 ks pokosovú pílu zn. Makita, zelenomodrej farby, typ MLS 100, 1500W, výr. č. 2007 8473 so statívom, 1 ks príklepovú vŕtačku zn. Makita, zelenomodrej farby, typ HR 2470, s výr. č. 2016 317373 a 1 ks vídiový vrták priemeru 10 mm, zn. Bosch, plus 5x, SDS Plus, o dĺžke 21 cm, ktorý bol osadený vo vŕtačke, toto náradie vložil do cestovnej tašky, dielňu opäť uzamkol, kľúč od vchodových dverí dielne vrátil na pôvodné miesto a toto náradie následne predal Q. U. za sumu 50,- Eur, pričom týmto konaním zo dňa 10. 4. 2019 a 12. 4. 2019 spôsobil škodu svojmu otcovi P. F. Q., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom Q., O. XXX, okres D. P. vo výške 375,- Eur.

Podľa evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaný má evidovaný jeden záznam o spáchaní priestupku zo dňa 12. 10. 2016 za nebanlivostné ublíženie na zdraví.

V odpise z registra trestov má obžalovaný 4 záznamy o odsúdeniach za obdobie rokov 2010 až 2018, z toho dva odsúdenia sú takej povahy, že sa na obžalovaného hľadí ako na neodsúdeného. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 10. 2018 sp. zn. OT/62/2018, právoplatným toho istého dňa za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky v trvaní do 21. 10. 2020 a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 1 rok a 8 mesiacov.

Podľa správy o povesti obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Q. XX, okres D. P., je slušný človek, žije v usporiadanom rodinnom vzťahu, je zamestnaný, nikdy nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku, všetky povinnosti voči obci si plní riadne a načas.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, má znaky pokračovacieho prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020) a z vykonaných dôkazov mal súd spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že súdený skutok spáchal obžalovaný.

Neuniklo pozornosti súdu, že novelou Tr. zákona (č. 312/2020 Z. z.) účinnou od 1. 1. 2021 bol vypustený § 231 Tr. zákona a súčasne s účinnosťou od 1. 1. 2021 § 233 Tr. zákona vrátane nadpisu nad paragrafom znie nasledovne:

Legalizácia výnosu z trestnej činnosti

§ 233

(1) Kto nadobudne, prechováva alebo užíva vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej inou osobou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá ten, kto

a) ukryje, na seba alebo iného prevedie vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine,

b) zmení povahu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, založí ju alebo s ňou inak nakladá v úmysle umožniť sebe alebo inému uniknúť trestnému stíhaniu, trestu alebo ochrannému opatreniu alebo ich výkonu, alebo

c) zatají existenciu veci, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej na území Slovenskej republiky alebo v cudzine, najmä tým, že zatají jej pôvod v trestnej činnosti, jej umiestnenie alebo vlastnícke právo alebo iné právo k nej.

(3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) z osobitného motívu, alebo

b) vo väčšom rozsahu.

(4) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) ako verejný činiteľ,

b) v značnom rozsahu, alebo

c) závažnejším spôsobom konania.

(5) Odňatím slobody na dvanásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) vo veľkom rozsahu,

b) vo vzťahu k veci pochádzajúcej z obzvlášť závažného zločinu, alebo

c) ako člen nebezpečného zoskupenia.

Z obsahu novely Tr. zákona jednoznačne vyplýva, že v dôsledku zmeny Tr. zákona nedošlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie (§ 84), pretože aj novela Tr. zákona ustanovila, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, je trestným činom, ktorý podľa zmeny zákona účinnéj od 1. 1. 2021 sa nazýva legalizácia výnosu z trestnej činnosti. Znenie skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti považuje za trestné konanie, podľa ktorého páchatel' nadobudol vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti, pričom výnosom sa rozumie aj vec získaná trestným činom. Z uvedeného je zrejmé, že znenie skutkovej podstaty trestného činu legalizácie výnosu z trestnej činnosti je identické ako znenie skutkovej podstaty trestného činu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020). V zmysle § 2 ods. 1 Tr. zákona súd posudzoval trestnosť činu a trest ukladal podľa zákona účinného v čase spáchania skutku, pretože podľa zmeny Tr. zákona účinnéj od 1. 1. 2021 páchatel'ovi v prípade uznania viny hrozí prísnejší trest, teda neskoršie znenie Tr. zákona nie je priaznivejšie pre obžalovaného.

Výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní mal súd preukázané, že v inkriminované dni (10. 4. 2019 a 12. 4. 2019) kúpil od X. Q. veci špecifikované v obžalobe pod bodom 1/ a 2/ za cenu v súhrne 60,-eur. Aj z výpovede svedka X. Q. vyplýva, že obžalovanému predal veci, pričom všetky veci pre odstup času nedokázal opísať. Z výpovede svedka F. Q. mal súd preukázané, že z dielne nachádzajúcej sa v obci Vlachy mu bolo odcudzené náradie nevyhnuté na výkon jeho podnikateľskej činnosti, ku krádeži

sa priznal jeho syn X. Q.. Z obsahu spisu 3T/98/2019 je preukázané, že X. Q. bol odsúdený za trestný čin krádeže na tom základe, že v dňoch 10. 4. 2019 a 12. 4. 2019 odcudzil svojmu otcovi P. F. Q. náradie špecifikované v rozsudku, ktorého toho istého dňa predal Q. U.. Podľa zápisnice o vydaní obžalovaný dňa 17. 4. 2019 dobrovoľne vydal na účely trestného konania veci zakúpené od X. Q.. Súd mal teda jednoznačne preukázané, že veci, ktoré X. Q. predal obžalovanému v dňoch 10. 4. a 12. 4. 2019 pochádzajú z krádeže, ktorej sa dopustil X. Q. bezprostredne pred ich následným predajom.

Obhajoba obžalovaného je postavená na tvrdení, že nemal vedomosť o tom, že veci, ktoré kúpil od X. Q. pochádzajú z trestnej činnosti. Súd pripomína, že je vecou obžalovaného, aký spôsob obhajoby si zvolí, pričom spôsob obhajoby sleduje dosiahnutie pozitívneho výsledku pre obžalovaného v trestnom konaní. Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka X. Q. a listinnými dôkazmi a to komunikáciou medzi obžalovaným a X. Q.. Výpoveďou svedka X. Q. mal súd preukázané, že obžalovaný vedel, že veci, ktoré predal obžalovanému, pochádzajú z dielne jeho otca a zobral ich bez jeho súhlasu. Svedok Samuel Vanoch vypovedal o uvedenej okolnosti (vedomosti obžalovaného o pôvode, resp. vlastníctve predávaných vecí) konzistentne tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom a rovnako aj v trestnom konaní, ktoré bolo vedené voči jeho osobe za trestný čin krádeže dotknutých vecí. Vo všetkých výpovediach X. Q. zhodne uviedol, že obžalovaný mal vedomosť, že predávané veci sú vo vlastníctve jeho otca. Súd nemal dôvod neveriť jeho výpovedi aj z toho dôvodu, že je podporená obsahom komunikácie medzi obžalovaným a svedkom Q. P.. Obžalovaný potvrdil, že on a svedok Q. P. boli účastní komunikácie o možnosti kúpy vecí, ktoré sa spomínajú v komunikácii. Obžalovaný v predmetnej komunikácii uvádza, že nechce mať problémy, pripúšťa, že otec X. Q. „príde na to, že mu to chýba“, v ďalšej časti uvádza, že „otec ťa zabije“. Z použitých výrazových prostriedkov je nepochybné, že obžalovaný si uvedomuje vzťah otca X. Q. k veciam ponúkaným na predaj, keď opakovane spomína práve jeho meno. Neobstojí preto obhajoba obžalovaného, že v komunikácii sa pomýlil a chcel X. Q. napísať, že „oco príde na to, že ti to chýba“. Obžalovaným mienený obsah komunikácie je aj v rozpore so zásadami logického úsudku, pretože nie je zrejmé, prečo by mal otec prísť na to, že veci nechýbajú jemu, ale jeho synovi. Súdu preto nie je zrejmé, v akom inom kontexte by sa obžalovaný v tejto komunikácii vyjadroval. Ak by obžalovaný nemal pochybnosti o tom, že veci patria X. Q., nezaujal by váhavý postoj, ktorý je zrejmý z obsahu komunikácie, obžalovaný nebol ubezpečený svedkom X. Q., že veci sú jeho vlastníctvom, ale že nebude z toho nič mať, t. j. že sa na to nepríde. Aj dohodnutá kúpna cena musela u obžalovaného minimálne vyvolať pochybnosti o pôvode vecí, pretože skutočná hodnota vecí niekoľkonásobne prevyšovala dohodnutú kúpnu cenu. Obžalovaný nemal žiadny rozumný dôvod sa domnievať, že vlastníkom vecí je Q. ml. a to so zreteľom na jeho osobné a zárobokové pomery v čase spáchania skutku. V uvedenom období svedok nemal dostatok príjmov na úhradu uvedených vecí v prospech jeho vlastníctva, práva naopak svedok sa snažil získať akýmkoľvek spôsobom peňažné prostriedky, ktoré použil na automaty, čo vyplýva aj z jeho výpovede. Obžalovaný bol nepochybne znály miestnych pomerov a preto minimálne musel mať vedomosť o tom, že otec svedka Q. mladšieho sa venuje podnikaniu v oblasti stavebníctva, na realizáciu ktorého slúži predmetné náradie a nie X. Q..

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana cudzieho majetku.

Obhajoba obžalovaného je tak vyvrátená výpoveďou svedka X. Q. a obsahom komunikácie medzi uvedenými osobami.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodit' len jediný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

V prejednávanej veci sa obžalovaný v bodoch 1/ 2/ dopustil pokračovacieho trestného činu, pretože všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť a to jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 ods. 10 Tr. zákona).

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona (v znení účinnom do 31. 12. 2020).

Súd odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obhajobou, pretože ide o dôkazy nepodstatné pre rozhodnutie súdu, resp. navrhovanými dôkazmi sa majú preukázať skutočnosti, ktoré je možné zistiť z iných vykonaných dôkazov. Navrhovaná svedkyňa P. U., manželka obžalovaného nebola priamym svedkom súdeného skutku, o skutkových okolnostiach sa tak mohla dozvedieť len sprostredkovane, teda ide o svedkyňu z počutia. Podľa názoru súdu nie je prinajmenšom vhodné, aby sa manželka obžalovaného v priebehu súdneho konania rozprávala so svedkom X. Q. o okolnostiach, ku ktorým môže byť vypočúvaný, hoci aj nepriamo (či si uvedomuje dôsledky jeho výpovede pre obžalovaného a rodinu). Obsah rozhovoru medzi svedkom Q. a manželkou obžalovaného v kontexte všetkých usvedčujúcich dôkazov (obsah komunikácie) nie je spôsobilý zvrátiť skutkové zistenia, ktoré mal súd preukázané. V súvislosti s ďalším dôkazným návrhom (zadováženie lekárskej správy, resp. výsluch ošetrojúceho lekára) súdu nie je zrejmé, k akému dátumu je potrebné posudzovať zdravotný stav svedka. Duševný stav menovaného v čase spáchania skutku bol skúmaný v konaní, v ktorom vystupoval ako obvinený. Znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že v čase spáchania krádeže 10. 4. 2019 a 12. 4. 2019 menovaný nekonal pod vplyvom duševnej poruchy, v období od februára 2019 do apríla 2019 bol jeho psychický stav hodnotený ambulantným psychiatrom ako stabilizovaný. Je však potrebné si uvedomiť, že X. Q. vypovedal v procesnom postavení svedka v prebiehajúcim konaní až 8. 7. a 31. 7. 2020 a napokon na hlavnom pojednávaní v septembri 2021, teda so značným časovým odstupom od spáchania skutku a ani v jednej z výpovedí sa neodchýlil od svojej skoršej výpovede. V konaní neboli zistené žiadne skutočnosti ani vykonané dôkazy, na základe ktorých vznikla pochybnosť o schopnosti svedka vnímať prežité udalosti a následne ich reprodukovať. Zistený skutkový stav vyplývajúci z doposiaľ vykonaných dôkazov umožňuje prijať rozhodnutie súdu o podanej obžalobe.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. pred spáchaním súdeného skutku bol obžalovaný právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho rodinné a pracovné zázemie, pozitívne hodnotenie v mieste jeho trvalého bydliska, postoj obžalovaného v trestnom konaní (dobrovoľné vydanie vecí), prihliadajúc aj na povahu súdeného trestného činu a význam záujmu chráneného Trestným zákonom, je na naplnenie účelu trestu z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie postačujúci peňažný trest, pričom podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni je v jeho možnostiach ho zaplatiť. Skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, bola súdom premietnutá do výmery peňažného trestu, ako aj výmery náhradného trestu odňatia slobody ustanoveného v prípade úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.