

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201351
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201351.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. C., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky - K.. O. K., nar. XX. X. XXXX, bytom N. C. X, T., zastúpená splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50120000 a otca - K.. A. C., nar. X. X. XXXX, bytom S. XXXX/XX, D., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Renáta Barbušová, advokátka so sídlom Štúrova 13, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30811481, maloleté dieťa bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom a návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.08.2021, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého K. C., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zo dňa 26.08.2021 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 26.08.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 27.08.2021 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletého K. C., nar. XX.XX.XXXX zverí do striedavej osobnej starostlivosti otca K.. A. C. a matky K.. O. K., rod. K. s tým, že obaja rodičia sa budú o maloletého K. starať striedavo, každý po dobu dvoch týždňov počnúc starostlivosťou zo strany otca od prvej soboty nasledujúcej po dni vyhotovenia uznesenia o nariadení tohto neodkladného opatrenia od 09:00 hod. po dobu dvoch po sebe nasledujúcich týždňov do soboty druhého týždňa do 18:00 hod. Následne sa bude táto starostlivosť rodičov o maloletého pravidelne striedať v dvojtýždňových intervaloch s tým, že každý z rodičov si maloletého K. v príslušný deň vyzdvihne z miesta bydliska toho z rodičov, v ktorého osobnej starostlivosti sa maloletý v predchádzajúcom období nachádzal. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

Táto osobná starostlivosť rodičov o maloletého sa uplatňuje s výnimkou osobitnej úpravy osobnej starostlivosti o maloletého počas sviatkov a prázdnin, ktorá je nasledovná:

Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého K. C., nar. XX.XX.XXXX

- každý páry kalendárny rok v čase jarných prázdnin a to v čase od 9.00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 14.00 hod.

- každý nepáry kalendárny rok v čase jesenných prázdnin od 9.00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú do 14.00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia

- každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.

- každý páry kalendárny rok v čase v čase od 30.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.

- každý nepáry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka, ktorý predchádza veľkonočnému piatku od 10.00 hod do utorka, ktorý nasleduje po veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.

a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého K. C., nar. XX.XX.XXXX

- každý nepárny kalendárny rok v čase jarných prázdnin a to v čase od 9.00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do nedele nasledujúceho týždňa do 14.00 hod.
- každý páry kalendárny rok v čase jesenných prázdnin od 9.00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú do 14.00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia
- každý páry kalendárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod.
- každý nepárny kalendárny rok v čase v čase od 30.12. od 10.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.
- každý páry kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od štvrtka, ktorý predchádza veľkonočnému piatku od 10.00 hod do utorka, ktorý nasleduje po veľkonočnom pondelku do 18.00 hod. s tým, že každý z rodičov si maloletého K. v príslušný deň vyzdvihne z miesta bydliska toho z rodičov, v ktorého osobnej starostlivosti sa maloletý v predchádzajúcom období nachádzal. Výživné na maloletého K. C., nar. XX.XX.XXXX, sa neurčuje.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18.02.2019 v spojení s potvrdzujúcim Rozsudkom KS Žilina č.k. 11CoP/51/2019-676 zo dňa 29.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2019, súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. C., nar. XX.XX.XXXX okrem iného rozhodlo tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/37/2020-43 zo dňa 03.09.2020 v spojení s potvrdzujúcim Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/62/2020-109 zo dňa 19.01.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 01.02.2021, súd upravil popri osobitnej úprave styku otca s maloletým počas prázdnin, sviatkov, menín a narodenín bežný styk navrhovateľa s maloletým a to tak, že navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom vždy každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 9.00 hod. do nasledujúceho utorka 14.00 hod. s tým, že na začiatku styku si otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej dieťa v mieste jej bydliska odovzdá. K súčasnej úprave styku v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia otec uviedol, že aj napriek ako časovo, tak aj finančne náročnej realizácii styku sa jedná o dlhodobu zabehnutý styk s maloletým, ktorý sa už tretí rok realizuje v rozsahu nepretržite 6 dní, t.j. od štvrtka do utorka, každý páry kalendárny týždeň v mesiaci, čo predstavuje celkovo aspoň 12 dní v priebehu jedného mesiaca. Takto zabehnutý styk navrhovateľa s maloletým sa pravidelne realizuje aj v dlhších časových úsekoch a to v prípade osobitnej úpravy styku, kedy napríklad v prípade jarných prázdnin strávil maloletý u navrhovateľa nepretržite 11 dní (od 20.02.-01.03.2020), alebo v prípade jesenných prázdnin nepretržite 9 dní. Otec tiež upriamil pozornosť na tohtoročné letné prázdniny, počas ktorých sa styk navrhovateľa s maloletým realizoval v rozsahu až nepretržite 15 dní a to v mesiaci júl a v mesiaci august, t.j. od 01.7.2021 od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08.2021 od 10:00 hod. do 15.08.2021 do 18:00 hod.. Navrhovateľ ďalej uviedol, že maloletý nemá a ani nikdy nemal s takouto rozsiahlejšou úpravou styku žiadny problém, počas realizácie styku sa matky nikdy nedožaduje, je veselý, na otca sa vždy teší a tento sa mu plne venuje. Maloletý K. má v súčasnosti už takmer X rokov a teda je vo veku, kedy už nie je výlučne odkázaný na osobnú starostlivosť matky. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie, je zvyknutý na kolektív a čas strávený bez odporkyne nepredstavuje pre neho žiadny problém. Navrhovateľ má s maloletým vybudovaný pevný citový vzťah, na maloletého sa vždy teší a tomuto vždy počas styku zabezpečuje plnohodnotný program, či už kultúrny, športový alebo vzdelávací. Maloletý má u otca v D. k dispozícii samostatnú plne zariadenú detskú izbu a vytvorené vhodné výchovné prostredie. Otec sa vie plnohodnotne o maloletého postarať a v danom prípade je absolútne rovnocenne schopným rodičom ohľadne výchovy a starostlivosti o maloletého. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov zo strany súdu je v danom prípade daná situáciou kedy novelou zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej aj „Školský zákon“), ktorým boli zavedené rozsiahle zmeny týkajúce sa predprimárneho vzdelávania, teda vzdelávania detí v škôlkach, na základe ktorých od roku 2021 je do praxe zavedená povinná predškolská dochádzka v materských školách. Vzhľadom na vyššie uvedené povinné predprimárne vzdelávanie navrhovateľ prihlásil maloletého na povinné predprimárne vzdelávanie do Materskej školy, T. 6, D., kde bol maloletý od 01.09.2021 prijatý na predprimárne vzdelávanie. Vzhľadom na vyššie uvedený blížiaci sa nástup maloletého na povinné predprimárne vzdelávanie, už od 02.09.2021, je nepochybne nevyhnutná a potrebná urýchlená úprava zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý v súčasnosti v súvislosti s jeho vyššie uvedenou úpravou styku s navrhovateľom absolvuje v rámci jedného mesiaca X krát cestu T.- D. a 2 krát cestu D.-T., čo sú dokopy 4 cesty. Pre dokreslenie celej náročnosti súčasnej situácie otec uviedol, že vzdialenosť medzi D. a T. je cca 300 km a jedna cesta trvá v priemere 4,5 hodiny (maloletý tým pádom v priebehu mesiaca precestuje dokopy 1200 km a cestovaním strávi približne až 18 hodín času). Pre maloletého je takéto neustále cestovanie veľmi

časovo, ale aj fyzicky a psychicky náročné, nie je v jeho záujme a predstavuje pre neho veľkú záťaž. S nástupom maloletého na povinné predprimárne vzdelávanie je z pohľadu denného režimu maloletého a predškolskej prípravy takáto úprava neznesiteľná a nerealizovateľná a v príkrom rozpore so záujmami maloletého.

3. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal navrhovateľ aj návrh vo veci samej na zmenu zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec maloletého uviedol, že v prípade zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov by navrhovateľ zabezpečoval o maloletého osobnú starostlivosť v rámci uceleného nepretržitého časového úseku po dobu 2 týždňov, t.j. 14 dní s tým, že aj samotný čas strávený cestovaním by sa skrátil na polovicu. Navrhovateľ má za to, že je nepochybne v záujme maloletého a to predovšetkým s ohľadom na jeho nástup na predprimárne vzdelávanie, aby tento namiesto doposiaľ realizovaných v rámci jedného mesiaca rozkúskovaných 12 a viac dní styku s navrhovateľom, spojených s neustálym náročným cestovaním, bol v rámci striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v osobnej starostlivosti navrhovateľa v rozsahu nepretržite vždy 14 dní, bez súčasnej záťaže cestovania. Z pohľadu zachovania stability a už zaužívaného dlhodobu realizujúceho sa širokého rozsahu styku a s ohľadom na denný režim maloletého, povinnú predškolskú prípravu a v neposlednom rade aj s ohľadom na vzdialenosť bydlísk účastníkov konania, bude v najlepšom záujme maloletého, aby bol tento zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec je toho názoru, že akákoľvek iná zmena v podobe akéhokoľvek obmedzenia, resp. zúženia rozsahu styku navrhovateľa s maloletým, s ktorým je maloletý už za tie roky zžitý, by neprospievala jeho vývoju a psychickej pohode. Potreba bezodkladnej úpravy zverenia a starostlivosti o maloletého vyplýva priamo aj zo súčasnej úpravy styku navrhovateľa s maloletým, ktorého si navrhovateľ prevezme každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od štvrtka od 9.00 hod. do nasledujúceho utorka 14.00 hod.. Z pohľadu povinného predprimárneho vzdelávania nie je možné, najmä z pohľadu časového rámca súčasnej úpravy, v tejto úprave aj naďalej pokračovať a túto je nutné zmeniť. Navrhovateľ má za to, že už samotná realizácia predškolskej dochádzky v trvaní 1 roku v režime striedavej osobnej starostlivosti zabezpečí u oboch rodičov časový priestor na prípravu a vytvorenie vhodných pomerov v súvislosti so zabezpečovaním striedavej osobnej starostlivosti pre maloletého aj po jeho nástupe do školy. So zavedením inštitútu striedavej osobnej starostlivosti do našej legislatívy vydalo Ministerstva školstva vedy, výskumu a športu SR Metodické Usmernenie zo dňa 16.04.2013 ohľadne striedavej návštevy dvoch základných škôl, uvedené Usmernenie tvorí prílohu predmetného návrhu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutkovým okolnostiam a dôvodom, kedy je ohrozený záujem maloletého na jeho riadne plnenie si povinnej predškolskej dochádzky, navrhovateľ navrhol, aby súd bezodkladne v zákonom stanovenej lehote nariadil neodkladné opatrenie a rozhodol o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

4. Zo správy predloženej kolíznym opatrovníkom zo dňa 13.09.2021 mal súd za preukázané, že vykonaným šetrením ustanovený kolízny opatrovník zistil, že maloletý má dobrý vzťah s obidvoma rodičmi. Otec pravidelne udržiava kontakt s maloletým a ten pravidelne trávi čas v rodinnom prostredí otca. V súčasnosti maloletý navštevuje materskú školu v T., pričom v bydlisku otca maloletý nenavštevuje predškolské zariadenie. Kolízny opatrovník vidí vo zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti prekážku vo vzdialenosti medzi bydliskami rodičov maloletého, ale aj v tom, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby navštevovalo jedno predškolské zariadenie a následne bol vzdelávaný v jednej škole, kde bude mať rovnaký kolektív, rovnakých spolužiakov a rovnakých pedagógov. Ďalej vykonaným dokazovaním kolízny opatrovník zistil, že rodičia spolu komunikujú veľmi málo a často medzi nimi vznikajú nedorozumenia, pričom nevhodnosť striedavej starostlivosti je aj v neschopnosti rodičov komunikovať a tiež nedodržiavanie jednotného postupu vo výchove (na uvedené už poukazovala počas súdneho konania aj predvolaná znalkyňa K.. U. T.). Kolízny opatrovník preto súdu odporučil, aby návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. K podanému návrhu otca vo veci samej a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.09.2021 vyjadrila aj matka maloletého. Vo svojom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí s tvrdeniami otca, že mal. nemá a ani nikdy nemal s takouto rozsiahlejšou úpravou styku problém. Podľa matky ide len o subjektívne vyjadrenie otca, ktoré nekorešponduje so záujmom maloletého, pričom poukázala aj na správu z konzultácií u psychologičky N.. T. zo dňa 26.03.2021. Matka navrhla, aby súd v konaní dal vypracovať znalecký posudok, ktorým znalec zodpovie, či je v záujme maloletého, aby bolo dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka ďalej poukazovala na vyjadrenia predsedu Asociácie rodinných sudcov S.. W., psychologičky J. H. a bývalého

prednostu Kliniky detskej psychiatrie v Bratislave doc. X. C. v článku zo dňa 28.02.2019- „Týždeň s mamou, týždeň s otcom, Striedavá starostlivosť býva pre malé deti likvidačná“. Matka poukázala na to, že mal. pokračuje v povinnom predprimárnom vzdelávaní v Materskej škole v T., taktiež pokračuje už tretí rok v absolvovaní Základnej umeleckej školy - odbor tanečná, ktorá je každý utorok a stredu a pokračuje aj vo futbalových tréningoch, ktoré sú v pondelok a štvrtok. O tomto matka otca dieťaťa riadne informovala. Otec dieťaťa nepovažoval za podstatné, tak ako aj iné dôležité veci, informovať matku o prihlásení syna do inej Materskej školy v D. (ďalej len „MŠ“), kde bolo druhé kolo zápisu do MŠ 9.8.2021-13.8.2021. Otec dieťaťa začal vybavovať prihlásenie do tejto MŠ 19.8.2021, kedy bol v T. pre potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti u pediatra. Matka zdôraznila, že s otcom mal. nikdy nežili v spoločnej domácnosti a teda maloletý netrpí syndrómom rozchodu rodičov. Mal. K. vyrastá spolu so svojim súrodencom, na ktorého je zvyknutý a taktiež so svojimi blízkymi. Všetci jeho priami príbuzní, s ktorými sa rád a často stretáva, sú na V.. Nakoľko otec dieťaťa nekomunikuje s nikým zo synových príbuzných z jeho strany, ktorí tiež žijú na V. a javia o mal. K. záujem, tento im umožňuje matka. V D. okrem otca dieťaťa nemá mal. K. iadneho priameho príbuzného. Mal. K. má svojich kamarátov, či už zo škôlky alebo z krúžkov. Pravidelné prerhanie väzieb by viedlo k tomu, že by mal. K. bol outsider v každej z týchto skupín rovesníkov. Otec dieťaťa nemusí absolvovať cestu D. - T., T.-D., nakoľko chodil na V. pravidelne každý víkend počas trvania ich 4- ročného vzťahu do domu svojej matky v R.. Nakoľko sa v predošlých konaniach preukazoval súdu aj čestným prehlásením o možnosti pobytu počas stretávania sa s dieťaťom v R. u svojej tety, nemá problém tráviť víkendy so synom na V., čo by mu ušetrilo 2 cesty, ale hlavne by to bolo v najlepšom záujme maloletého. Na základe uvedeného matka navrhla, aby súd návrh na začatie konania o zmenu zverenia mal. do striedavej osobnej starostlivosti a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o mal. zamietol v celom rozsahu.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

8. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

9. Podľa 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia prevej inštancie.

11. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

12. Ako už bolo vyššie uvedené neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla

úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

13. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo spisovým materiálom, pričom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Maloletý K. je na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/31/2017-526 zo dňa 18.02.2019 v spojení s rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11Cop/51/2019-676 zo dňa 29.10.2019 zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletého zastupujú a spravujú jeho majetok obaja rodičia. Súčasne je v zmysle citovaných rozhodnutí realizovaný styk otca s maloletým, ktorý je doplnený uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/37/2020-43 zo dňa 03.09.2020.

Súd ďalej zistil, že na tunajší súd bol dňa 28.07.2021 doručený návrh matky mal. dieťaťa, ktorým žiadala zmenu úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom, (konanie sp. zn. 3P/23/2021), v ktorom matka dňa 19.08.2021 doručila súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 27.08. 2021 doručil súdu otec návrh na zmenu zverenia mal. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (konanie vedené pod. zn. 13P/38/2021), pričom súd uznesením č.k. 3P/23/2021-105 zo dňa 08.09.2021 rozhodol, že spája na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/23/2021 a 13P/38/2021 s tým, že konanie o zmene úpravy styku rodičov s mal. dieťaťom a zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 3P/23/2021.

Ďalej súd uvádza, že o návrhu matky mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.08.2021 rozhodol uznesením č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16.09.2021, ktorým upravil styk otca s mal. dieťaťom. Týmto uznesením súd zabezpečil, že povinné predprimárne vzdelávanie bude dieťa môcť absolvovať v materskej škole v T., kde je jeho bydlisko a súčasne sa bude môcť v primeranom rozsahu stretávať aj so svojím otcom.

14. Súd tak po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.08.2021 je potrebné zamietnuť z nasledujúcich dôvodov: Mal. K. je vo veku X rokov, a teda vzťahuje sa naňho povinnosť absolvovať povinné predprimárne vzdelávanie. Uvedené by znamenalo, že v prípade, ak by súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, mal. dieťa by navštevovalo súbežne dve materské škôlky- jednu v T., ktorú aj aktuálne navštevuje (je teda prirodzené, že na túto škôlku je zvyknutý, má tam kamarátov, pozná učiteľov i ostatných zamestnancov materskej školy, teda má tam sociálne zázemie) a druhú v mieste bydliska otca, teda v D.. Súd má za to, že s nevhodnosťou takejto úpravy z pohľadu najlepšieho záujmu mal. dieťaťa sa dostatočne vysporiadal v nariadenom neodkladnom opatrení zo dňa 16.09.2021 (bod 8 odôvodnenia), ktoré bolo účastníkom konania (ich právnym zástupcom) doručené dňa 20.09.2021.

15. Súd ďalej uvádza, že nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, ktorá by mala i len dočasný charakter nie je v záujme maloletého, nakoľko pri mal. deťoch tak útleho veku je potrebné a žiaduce, aby tieto mali vytvorený pocit stability a zázemia, viažuceho sa na konkrétne miesto trvalejšieho charakteru, kde by mal. deti mohli mať pocit začlenenia, miesta, kam patria a istotu, kde sa môžu vracieť. Súd vyhodnotil, že nie je žiaduce a v záujme maloletého, na určitý - prechodný čas striedať domáce zázemie a dve domácnosti, kde by dieťa po dobu 2 týždňov, t.j. 14 dní nebolo v osobnom kontakte s matkou, s ktorou je v neustálom osobnom kontakte a ktorá vykonáva osobnú starostlivosť oňho. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa

detí preto majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Tento záujem maloletého dieťaťa súd musí vyhodnocovať nielen s ohľadom podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy, voľno časové aktivity a podobne), ale aj vzhľadom na väzby maloletého ku každému z rodičov, či už väzby pozitívne alebo negatívne. Uskutočňuje sa to tým, že pri tomto rozhodovaní, a to aj pokiaľ ide o neodkladné opatrenie, súd vychádza nielen z návrhov a vyjadrení rodičov, ale aj kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, z ktorého správ o predpokladoch na výchovu dieťaťa a o vhodnosti výchovného prostredia ako aj vykonaných pohovorov čerpajú súdy podklad pre svoje rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností. K otázke dočasnej striedavej starostlivosti sa však súd vyjadruje len v súvislosti s navrhovanou prechodnou, dočasnou úpravou realizovanou neodkladným opatrením, pričom v tejto súvislosti ju vyhodnotil ako nevhodnú a nežiaducu vzhľadom na najlepší záujem maloletého. Zároveň však súd zvyrazňuje, že v konaní vo veci samej sa bude realizovať detailné a dôkladné dokazovanie za účelom zistenia a ustálenia otázky vhodnosti, resp. nevhodnosti osobnej striedavej starostlivosti. Do času právoplatného rozhodnutia je už aj vykonateľným neodkladným opatrením upravený režim a s pôsob vzájomnej rodinnej kooperácie.

16. Taktiež súd uvádza, že predpokladom vydania neodkladného opatrenia je nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností rodičom k maloletým deťom a teda, aby súd mohol nariadiť neodkladné opatrenie, musí mať osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Navrhovateľ však v návrhu neosvedčil naliehavosť potreby neodkladného opatrenia, nakoľko maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje jeho starostlivosť a taktiež neosvedčil naliehavosť pre okamžitý zásah súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Naliehavá potreba okamžitej úpravy pomerov, ktorú tvrdil otec dieťaťa a ktorá mala spočívať v tom, že dieťa by vzhľadom na úpravu styku s otcom - stretávanie každý páry týždeň od štvrtku do utorka nemohlo absolvovať povinné predprimárne vzdelávanie, odpadla vydaním neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16.09.2021. Súd však nespochybňuje, že otec má právo žiadať o zmenu osobnej starostlivosti, pričom o tom, aká je najvhodnejšia forma starostlivosti o maloletého rozhodne po ukončení dokazovania rozhodnutím vo veci samej a nie rozhodnutím o neodkladnom opatrení. Keďže súd nezistil potrebu okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a tento zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.