

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/138/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204647
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204647.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. W., nar. XX.XX.XXXX, umiestnený v Centre pre deti a rodiny L., B. D.. Č.. X, L., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava a poručníkom: Mestská časť Bratislava - Podunajské Biskupice, dieťa matky: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. W. XX, X., a neuvedeného otca, o návrhu Y.. L. Š., L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, X. a L.. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. H. X, X., zast. JUDr. Petrom Štrpkom, PhD., advokátom, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd dočasne zveruje maloletého U. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti manželov Y.. L. Š., L., nar. XX.XX.XXXX a L.. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. H. X, X..

Centrum pre deti a rodiny L., B. D.. X, L., je povinné odovzdať maloleté dieťa: U. W., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti manželov Y.. L. Š., L., nar. XX.XX.XXXX a L.. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. H. X, X..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia Y.. L. Š., L.. a L.. J. Š. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.09.2021 domáhali vo veci samej zverenia maloletého U. do predosvojiteľskej starostlivosti a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletého U. do osobnej starostlivosti manželov Y.. L. Š., L.. a L.. J. Š..

2. Svoj návrh odôvodlili tým, že maloletý je v ich domácnosti nepretržite od 09.07.2021 na návštevnom pobyte, čím je daný predpoklad vzájomných interakcií a zároveň sa môže plynule vyvíjať a vyrastať v harmonickom a prirodzenom rodinnom prostredí. Navrhovatelia sú schopní a majú záujem už teraz zabezpečovať celkovú starostlivosť o maloletého. Na druhej strane, po formálnej a zákonnej stránke, ako náhradní rodičia stále nemajú oprávnenie zabezpečovať celkovú starostlivosť o maloletého, a to vo vzťahu k inštitúciám, ako napr. zdravotnícke zariadenia, a to aj napriek skutočnosti, že už teraz tvoria spoločnosť ako rodina. Vytvorené rodinné zázemie s predpokladom súrodeneckého vzťahu (navrhovatelia už majú osvojené jedno dieťa) a spoločne prežité chvíle môžu dopomôcť k pripútaniu maloletého k navrhovateľom a vytvoreniu hlbších väzieb. Ich následné prerušenie a návrat maloletého do profesionálnej rodiny by mohlo mať pre maloletého vážne negatívne emocionálne dopady.

3. Z dokladov doložených navrhovateľmi (do tunajšieho spisu ako aj do konania vo veci samej, vedenej pod sp. zn.28P/137/2021), a to: rodný list maloletého, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým a správa o prešetrení sociálnych a bytových pomerov v domácnosti žiadateľov, súd zistil nasledovné:

4. Navrhovatelia sú odo dňa 26.05.2021 zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali formou aktualizácie prípravy prostredníctvom akreditovaného subjektu Úsmev ako dar, individuálnou formou, v rozsahu 2 hodín, v období od 27.04.2021 do 08.05.2021. Dňa 10.06.2021 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu manželov s maloletým. Interakcie medzi maloletým a manželmi prebiehali na pôde Centra pre deti a rodiny L. a boli realizované v dňoch 18.06.2021, 06.07.2021 a 09.07.2021. Odo dňa 09.07.2021 je maloletý nepretržite na návštevnom pobyte v domácnosti navrhovateľov. Dňa 09.08.2021 bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava manželom vydané odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/52/2021-14 zo dňa 12.04.2021 bol maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L., B. D.. X, L., a D. nemocnici X., pracovisko nemocnica G., G. X, X. bola uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L., B. D.. X, L.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 12.04.2021 a právoplatnosť dňa 27.05.2021.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 28P/66/2021-30 zo dňa 15.07.2021 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého U. W., nar. XX.XX.XXXX, pozbavil matku Q. W., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv k maloletému U. W., nar. XX.XX.XXXX a maloletému dieťaťu ustanovil za poručníka Mestskú časť Bratislava - Podunajské Biskupice, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.07.2021.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné

riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

16. Z pripojených dokladov súd zistil, že navrhovatelia sú evidovaní ako osoby vhodné stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava súd zistil, že navrhovatelia majú vytvorené podmienky na prijatie dieťaťa do rodiny, nakoľko v domácnosti sú vytvorené vhodné, stabilné podmienky a dobré rodinné zázemie a prostredie, a zároveň navrhovatelia majú aj osobnostné predpoklady na zabezpečovanie dobrej a zodpovednej starostlivosti o ďalšie dieťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava odporúča realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Na základe citovaných zákonných ustanovení, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh manželov Y. L. Š., L. a L. J. Š. na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie maloletého do ich osobnej starostlivosti je dôvodný a vyhovel mu v plnom rozsahu. Z podaného návrhu a doložených dokladov je zrejmé, že navrhovatelia majú vážny záujem mať maloletého zvereného do svojej osobnej starostlivosti, vo veci samej do ich predosvojiteľskej starostlivosti, maloletý na nich reaguje pozitívne, pričom v ich domácnosti má zabezpečené všetky podmienky na svoj zdravý všestranný vývin. Rozhodnutie súdu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, súd považuje v súlade s najlepším záujmom maloletého. Súd bude ďalej pokračovať v konaní o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.