

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200203
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200203.11

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcov v 1. rade O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/X, F. Z., v 2. rade K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX/XX, Q., žalobcovia v 1. a 2. rade zastúpení Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/XX, F. Z., v konaní o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

Vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spis. zn. 6C/1/2021 sa v zápisnici o pojednávaní zo dňa 03. 08. 2021, aj v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 03. 08. 2021, č. k. 6C/1/2021-100, o p r a v u j e nesprávne rodné číslo žalobcu v 1. rade a zároveň kupujúceho v 1. rade O. K., uvedené ako „XXXXXX/XXXX“, na správne rodné číslo XXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 27. 01. 2021, žalobca v 1. rade a právny predchodca žalobcu v 2. rade N. E. žiadali nahradiť prejav vôle žalovaného k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXX, k. ú. N., a to pozemok parcely registra „C“, evidovaný na katastrálnej mape parcelné číslo KN 101 o výmere 2519 m². V žalobnom petite bol označený ako kupujúci v 1. rade O. K., nar. XX. XX. XXXX, s rodným číslom XXXXXX/XXXX.

2. V priebehu konania došlo rozhodnutím súdu k pripusteniu zmeny žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu N. E. do konania vstúpil, ako nový žalobca v 2. rade, K. E.. Následne došlo aj k zmene žalobného petitu elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 08. 07. 2021, kde bol, ako kupujúci v 2. rade, označený žalobca v 2. rade K. E.. U kupujúceho v 1. rade, t. j. žalobcu v 1. rade O. K., nebola vykonaná žiadna zmena a nezmenené zostalo aj jeho rodné číslo XXXXXX/XXXX.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom, vyhláseným na pojednávaní dňa 03. 08. 2021, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. V súlade so žalobným petitom bol ako kupujúci v 1. rade označený O. K., nar. XX. XX. XXXX, Q.. Č...: XXXXXX/XXXX a tieto údaje boli následne uvedené aj v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 03. 08. 2021, č. k. 6C/1/2021-100.

4. Podaním zo dňa 14. 09. 2021, doručeným v ten istý deň súdu, právny zástupca žalobcu podal návrh na opravu zrejmej nesprávnosti rozsudku zo dňa 03. 08. 2021, č. k. 6C/1/2021-100, spočívajúcej v nesprávne uvedenom rodnom čísle kupujúceho v 1. rade, resp. žalobcu v 1. rade O. K.. Poukázal na to, že v rozsudku uvedené rodné číslo nepatrí O. K., ale predávajúcemu (žalovanému) Z. Z.. Zároveň uviedol, že správny údaj o rodnom čísle žalobcu je XXXXXX/XXXX a na preukázanie tohto tvrdenia bola súdu dňa 21. 09. 2021 predložená fotokópia občianskeho preukazu žalobcu v 1. rade O. K..

5. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

6. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Preskúmaním bolo zistené, že nielen v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 03. 08. 2021, č. k. 6C/1/2021-100, ale aj v zápisnici o pojednávaní vo veci 6C/1/2021 zo dňa 03. 08. 2021, bol prevzatý údaj zo žalobného petitu žalobcov, a to nesprávne rodné číslo žalobcu v 1. rade (zároveň aj kupujúceho v 1. rade) O. K., t. j. XXXXXX/XXXX. Toto rodné číslo nezodpovedá dátumu narodenia žalobcu v 1. rade, ale naopak zodpovedá dátumu narodenia žalovaného Z. Z., ktorý v žalobnom petite bol označený ako predávajúci. Z občianskeho preukazu žalobcu v 1. rade O. K. pritom vyplýva rodné číslo XXXXXX/XXXX, ktoré zodpovedá dátumu jeho narodenia XX. XX. XXXX. Tým mal súd preukázané, že súd na pojednávaní dňa 03. 08. 2021 vyhlásil rozsudok v ktorom žalobcu v 1. rade O. K., ako kupujúceho, označil nesprávnym rodným číslom. Takto nesprávne vyhlásený rozsudok bol zaznamenaný v zápisnici o pojednávaní zo dňa 03. 08. 2021 a následne nesprávne rodné číslo žalobcu bolo uvedené aj v písomnom vyhotovení rozsudku. V súlade s ustanovením § 224 CSP preto súd túto opravil zjavnú nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 357 písm. f) CSP) na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.