

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201707  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201707.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Q. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: P. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: X., Q. XXXX/XX, a otca: P. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., Z. XXXX/X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 15.09.2021, doručeným súdu 15.09.2021, navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého matke uloží povinnosť odovzdať mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti, zaviazá ju na platenie výživného na mal. Q. vo výške 100,-Eur mesačne k jeho rukám vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, upraví styk matky s mal. Q. (rozsah styku ponechal na úvahe súdu), avšak vždy za jeho prítomnosti, pričom neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej Q. B., nar. XX.X.XXXX vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/69/2020. Týmto uznesením sa zrušujú uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.8.2020, sp.zn. 32P/196/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2020, sp.zn. 17CoP/58/2020 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.7.2021, sp.zn. 27CoP/34/2021. Návrh odôvodnil tým, že pokiaľ ide o osobu matky (najmä pokiaľ ide o jej vierohodnosť), táto sa v súvislosti s maloletou dcérou Q. dlhodobo dopúšťa trestnej činnosti, pričom jej bolo Uznesením vyšetrovateľa vznesené obvinenie za pokračovací prečin Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Matka v lete 2020 bez jeho vedomia a súhlasu, bezcitne vytrhla z jej rodinného prostredia a domova presťahovala dcéru do X. do domácnosti F.. F., bránila mu s ňou v kontakte, pričom nerešpektovala ani neodkladné opatrenie OS TN zo dňa 25.08.2020 pod sp.zn. 32P/196/2020 o tzv. striedavej osobnej starostlivosti, a ani následné neodkladné opatrenie KS TN zo dňa 29.10.2020 pod sp.zn. 17CoP/58/2020 o tzv. kvázi striedavej osobnej starostlivosti, a to dokonca ani vtedy, keď bol uznesením OS TN zo dňa 9.2.2021 pod sp.zn. 34Em/5/2020 nariadený výkon týchto neodkladných opatrení, pričom toto uznesenie potvrdil aj KS TN uznesením zo dňa 7.7.2021 pod sp.zn. 5CoE/6/2021. Matka počas tohto obdobia spolu so svojím partnerom F.. F., s ktorým žije v spoločnej domácnosti od leta 2020, bohužiaľ aj s dcérou, vystavila a vystavuje dcéru neustálym traumatizujúcim situáciám. S dcérou mal predtým samozrejme krásny vzťah, o čom súdu predložil množstvo dôkazov, na základe čoho aj súdy rozhodli, dokonca pri rozhodovaní o odvolaní matky voči striedavej starostlivosti uvedené podporil prokurátor KP ZA, ktorý vtedy vstúpil do konania. Matka nerešpektovala a doposiaľ nerešpektuje žiadne rozhodnutia súdov a iných orgánov a koná v rozpore so záujmom dieťaťa. Na to však z dôvodu dlhodobého, aj keď nezákonného a protiprávneho konania tak matky ako aj F. majúceho za následok odlúčenie dcéry od otca (hoci súdy vzhľadom na preukázaný vzťah otca s dcérou judikovali vtedy SOS) KS TN (iný senát) vydal po potvrdení výkonu NO nové neodkladné opatrenie uznesením zo dňa

20.7.2021 pod sp.zn. 27CoP/34/2021, kde upravil styk otca s dcérkou progresívnym spôsobom, a to však najmä pre potrebu verifikácie vzťahu otca s dcérkou počas prvých troch stretnutí za účasti kolízneho opatrovníka, ÚPSVaR Piešťany, aby bol zabezpečený podklad pre ďalšie konanie a zároveň, aby sa obnovil kontakt otca s dcérkou. Uvedené si matka spočiatku nedovolila, už aj vzhľadom na jej obvinenie nerešpektovať, a tak v dňoch 8.8.2021, 11.8.2021 a 13.8.2021 prebehol styk s dcérkou za účasti vždy dvoch pracovníčok ÚPSVaR PN ako KO. Uvedené styky prebehli absolútne bez problémov, naopak dcérka ukázala svojim správaním, aký majú blízky vzťah, ako sa ľúbia a najmä, že matka počas celého roka absolútne bezdôvodne bránila v ich kontakte aj s jej partnerom F.. Dcérka sa počas stykov (a to aj v následnej neprítomnosti matky) vôbec neprejavila tým spôsobom, že by vyžadovala prítomnosť matky a už absolútne nemôže byť ani reč o separačnej úzkosti, ktorú si matka vymyslela a nechala potvrdzovať nulitnými správami kúpených a oklamáných psychologičiek, ktoré nemali ani informácie o skutkoch matky a F., za ktoré sú obvinení. Jediný kto môže objektívne verifikovať pravdu vlastnou empiriou je ÚPSVaR PN a Tenenet, o.z. Okrem toho následne prebehli aj ďalšie stretnutia s dcérkou (v dňoch 16.8.2021, 18.8.2021, 22.8.2021, 25.8.2021, 27.8.2021, 30.8.2021, 1.9.2021 a 5.9.2021) s bohatým programom, pričom dcérka bola viackrát aj v K., pamätala si ich domov, starých rodičov (oslovila ich hneď babička F. a dede), s ktorými má tiež veľmi dobrý vzťah, pamätala si ich byt, dom jeho rodičov, psíka kamarátov detské ihrisko a pod. Vždy, keď ho videla, s úsmevom a radosťou išla ku nemu, oslovovala ho „tata, tata“, dokonca to aj mnoho krát s radosťou vykrikla (matka naopak počas odluky s dcérkou natáčala obludné videá, v rozpore s realitou, ktorými sa len usvedčila z psychického týrania dcéry). Zo správania dcéry bolo zrejmé, že sa cíti pri ňom doma, v bezpečí a neraz mu povedala, že by pri ňom aj spinkala. Pozoruhodné je, že počas stretnutí absolútne neprejavila to, že by sa pýtala na matku, ani raz sa nerozplakala, hoci matka pri odovzdávaní dcéry vyslovene naschvál vždy upozornila, že odchádza. Nikdy však nevznikol žiadny problém. O dcérku sa vedel a vie postarať absolútne, vrátane všetkých jej biologických potrieb. Nikdy sa mu nestalo, že by sa dcérka pocikala alebo pokakala, že by bola smádná alebo hladná, všetky potreby vždy zabezpečil. Vždy ju matke odovzdal bez problémov s tým, že maličká sa už tešila na ďalšie stretnutie. Naopak pozoroval u dcéry, že ich styk im nestačí, že by bola rada s ním dlhšie, v podstate stále. Bolo evidentné, že dcérka ťažko chápala, prečo ju zase vezie za mamou. Okrem toho vo veci mal. Q. bolo nariadené uznesením OS PN zo dňa 30.6.2021 pod sp.zn. 13P/67/2021 (uvedené si súd vylustruje) aj neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Tenenet, o.z., Lichnerova č. 41, Senec. Na základe uvedeného má ich vec na starosti pani psychologička PhDr. M. A., ktorá môže súdu podať rovnako k tomuto návrhu podrobnú správu. Uskutočnilo sa niekoľko stretnutí, avšak tieto matka začala negovať a v tomto období už neprebiehajú. Naopak on sa vždy dostavil, aj keď sa nedostavila matka, ktorá bola aj keď sa dostavila evidentne atakovaná počas stretnutia F. prostredníctvom sms správ, prípadne telefonicky. Matka v súčasnosti marí aj toto NO. Bolo teda jasne a zreteľne preukázané, že matka, ako aj jej partner F. vo všetkom od minulého leta 2020 klamú, fabulujú a doslova ničia duševné zdravie jeho maloletej dcéry. Matka počas roka natáčala s dcérkou obludné videá (kde ho dcérka mala odmietat'), pričom realita sa ukázala počas ním realizovaných stykov. Aj na tomto mieste je zrejmé ako matka s partnerom F. dokázali psychicky deptať dvojročné dieťa. F., ktorý je toho času obvinený z násilnej trestnej činnosti voči jeho osobe, boli mu už druhýkrát zaistené strelné zbrane (ktorých má podľa jeho vyjadrenia deväť) a v minulosti bol podozrivý z týrania blízkej a zverenej osoby, a to nielen partnerky U., ale taktiež jej dcéry V. z prvého manželstva (podobne ako je teraz Q.), pričom oznámenie podával ÚPSVaR, je podľa jeho názoru pôvodcom všetkého zla, ktoré sa od leta 2020 odohráva. Jeho trestná vec (týrania) bola síce postúpená vyšetrovateľom NAKA na priestupok, avšak sám vo svojej výpovedi napríklad uviedol, že vysypanie smetí do postele mal. V. bolo výchovným opatrením, po ktorom siahol, keď táto nevyniesla smeti. To, že mieril pištoľou na hlavu U., keď mala jeho syna na rukách, sa síce nepreukázalo, no v jeho prípade (13.11.2020) sa k takémuto konaniu za jasnej dôkaznej situácie priznal, pričom vsadil na absolútne vymyslenú obranu. Okrem toho nie sú to len tieto incidenty, kedy F. mal manipulovať so zbraňou. Malo tomu byť aj pred ďalšou ženou a síce F. I., ktorej najskôr dvoril a následne mal údajne pod vplyvom alkoholu manipulovať a nevhodne sa správať so zbraňou. F. J. F., s ktorým žije dcérka v jednej domácnosti, je Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Trnava, OKP (pracovisko PN) zo dňa 15.3.2021 pod ČVS: ORP-1548/3-VYS-TT-2021 obvinený z prečinu Výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pričom Uznesením Generálneho prokurátora SR zo dňa 2.6.2021 pod sp.zn. IV/1 Gpt 252/21/1000-9 mu bola aj zamietnutá sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Otec v predmetnej trestnej veci vystupuje ako poškodený, kedy F. na jeho osobu vytiahol a namieril strelnú zbraň pred maloletou dcérkou. Taktiež predkladá

Rozhodnutie Generálneho prokurátora SR o dočasnom pozastavení výkonu funkcie prokurátora F. J. F. zo dňa 18.3.2021 pod sp.zn. X/2 Spr 152/2021/1000-3, kde popísaných šesť skutkov obvineného F. J. F. (vrátane skutku zo dňa 13.11.2020), za ktoré je vedené proti tejto osobe disciplinárne konanie, kde mu je zo strany navrhovateľky Krajskej prokurátorky Trenčín navrhované uloženie trestu pozbavenia funkcie prokurátora. Týmto okrem predmetného skutku poukazuje na opakované protiprávne správanie F. F. tak voči jeho osobe (tri skutky v prítomnosti jeho dcéry) ako aj voči iným osobám, za účasti / týkajúce sa maloletých detí. Už len samotné vznesené obvinenia matke, ako aj jej partnerovi (či už v trestných konaniach ako aj v disciplinárnom konaní) svedčia o potrebe neodkladnej zmeny zverenia maloletej Q. do jeho osobnej starostlivosti. K tomu však pristupujú ďalšie faktory, a to ďalšie pokračovanie matky v marení výkonu ďalšieho neodkladného opatrenia (od dátumu 5.9.2021, kedy naposledy odovzdal dcérku matke) a v neposlednom rade aj posledné udalosti ohľadne 5.9.2021, kde je podozrenie, že tieto osoby sú dokonca schopné dcérke ublížiť za účelom dosiahnutia svojho cieľa aj fyzicky. Z tohto dôvodu pristúpil aj k oznámeniu o podozrení týrania dcéry. Významným faktorom svedčiacim v prospech zmeny zverenia je aj fakt, že hoci posledné rozhodnutie KS TN o neodkladnom opatrení po tom všetkom prijal s nevôľou, súd de facto vytvoril reálny priestor na to, kedy matka už nemohla ustúpiť a bolo tak možné bezprostredne a priamo za účasti KO, no najmä prirodzene (bez núteného výkonu), bez čo najmenšieho vplyvu na maloletú, verifikovať jej vzťah medzi ním ako otcom a ňou ako dcérou. Závety jednoznačne svedčia o tom, že bez akýchkoľvek problémov k zmene zverenia môže dôjsť, a to vzhľadom na situáciu čím skôr, tým lepšie, no najmä v najlepšom záujme maloletej. Nech už je maloletá Q. konečne v bezkonfliktnom prostredí (keďže F. F. má ďalší otvorený konflikt aj s p. U.) tak, aby bol zaručený jej zdravý duševný vývoj. Tu by chcel poukázať aj na fakt, že to čo predvádza matka s dcérou počas obdobia jedného roka (t.j. tretina jej života) nemá obdoby. Úplne zdravé a šťastné dieťa, vyspelé na svoj vek, doslova vláči bez jeho vedomia po psychológoch, psychiatroch a pod. a nakladá s ňou ako s vecou, ako s prostriedkom, ktorý zneužíva. Už ani nevie spočítať úkony, ktoré matka s maloletou účelovo absolvuje. Uvedené považuje za niečo choré. Na tomto mieste však súdu predkladá zápisky matky z roku 2017, ktoré aktuálne našiel pri upratovaní bytu spolu s komentárom. Uvedené niečo vypovedá o osobnosti matky, nie je psychiater ani psychológ, no uvedené ho aj vzhľadom na rok trvajúcu situáciu absolútne znepokojuje, a to aj so zreteľom na minulé, ale aj posledné udalosti. Snáď až teraz je pre neho trochu vysvetliteľné, prečo je matka schopná takto konať a prečo došlo k udalostiam v lete 2020, keď sa správala ako šialená. Obáva sa však, že takáto osoba nemôže mať v starostlivosti maloleté dieťa. Pokiaľ ide o neustále dookola opakujúce sa nepravdivé tvrdenia a obvinenia, fabulácie matky a F. na jeho osobu, s uvedeným sa už niekoľkokrát vysporiadali vo viacerých konaniach a inštanciách súdy a nemá zmysel dookola uvedené rozoberať. Faktom je, že matka s F. podali na jeho osobu a rodinu už niekoľko (desiatky) trestných a iných oznámení. Od prípravy úkladnej vraždy, cez pokus únosu, pokus krádeže, subvenčného podvodu, neoprávneného užívania cudzej veci, falšovania a pozmeňovania lekárskeho správ, ublíženia na zdraví až po týranie blízkej a zverenej osoby, ďalej podnety na rôzne inštitúcie vrátane SAK a pod. So všetkým sa dotknuté orgány vysporiadali a jediní, ktorí sú obvinení, sú tieto dve osoby. Okrem toho obaja neustále nezmyselne útočia na jeho zdravotný stav (s čím sa súdy tiež spoľahlivo vysporiadali, kedy závery lekárov, a to dokonca aj tých ktorých oslovila matka, nevhľadli objektívne nič, čo by prekážalo zvereniu dieťaťa do jeho OS, a preto tak aj súdy rozhodli; určite sa v tomto smere nenechá ďalej šikanovať), vyfabulujú a vymyslia si neskutočné až obľudné hlúposti, pričom dokonca v mnohom sami aj predložia dôkazy, ktoré svedčia v jeho prospech. Matka odo dňa 5.9.2021, kedy jej dcérku odovzdal po styku v zmysle uznesenia o neodkladnom opatrení, opätovne toto nerešpektuje a dcérku mu bezdôvodne neodovzdáva, pričom na tento účel si opäť vykonštruovala dôvody, ktoré nemajú obdoby, hoci naopak, on má za to, že udalosti okolo dátumu 5.9.2021 svedčia o tom, že dcérke je v domácnosti B. a F. už ubližované nielen psychicky, ale aj fyzicky. Dcéru si dňa 5.9.2021 od matky riadne prevzal o 10.00 hod v X.T. a išli do K., kde prežili krásny deň. Dcéra bola so ním celý deň živá, hravá, šťastná a mali spolu aktivity, pri ktorých sa jej nemohlo nič stať. Potom okolo 17.25 hod. odchádzal autom s dcérou z K. do X. odovzdať ju matke, kedy k odovzdaniu bez problémov došlo o 18.00 hod. Dcéra pri ňom a ani pri odovzdaní matke neprejavovala ničím, že by ju niečo bolelo, že by sa niekde udrela a pod. Nevšimol si, že by mohla mať zranenie, nemal dôvod, no je veľmi zvláštne, že matka v ten deň obliekla dcérku do trička s dlhým rukávom s mikinou, hoci v ten deň malo byť teplejšie. Počas dňa si dcérka dokonca vyslovene odmietala tričko s dlhým rukávom vyzliecť (čo mu je už dnes jasné a je si istý, že to mala matkou zakázané), mikinu si vyzliekla, ale tričko vôbec. Dcéra si dokonca nechcela vyzliecť tričko, ani keď sa pri polievaní kvietkov na záhrade trochu oprskala a vyslovene ani za svet sa nechcela vyzliekať. Nakoľko tričko nebolo veľmi mokré, na ľahké presušenie použili malý fén, na čom sa Q. veľmi zabávala. Keďže mali s dcérou bohatý program, a keď sa vyslovene nechcela prezliekať, nemal dôvod na tom trvať (ved' je s dcérou len pár

hodín), naopak chcel jej venovať každú minútu a vtedy nepodstatné veci nemal dôvod riešiť. Je však zjavné, že vyzliekať sa mala matkou zakázané, a tá len čakala, či niečo pokiaľ ide o jej zranenia zistí. Podotýka, že na tričku nebolo vidieť žiadne stopy krvi či iné stopy. Uvedené, ako aj charakter jej zranení, najmä modrín svedčí však o tom, že zranenia boli staršieho dáta, t.j. stali sa v čase keď dcérka bola u matky a jej druha F.. Okolnosti, ktoré si človek uvedomí následne, svedčia jednoznačne o tom, že matka spolu s F. sa snažili vykonštruovať absolútny nezmysel, kedy neváhajú ublížiť maličkému dieťaťu. Ako uviedol, matke dcérku odovzdal o 18.00 hod. pred MsP v X. presne s tým, že podľa videa matka s F. odchádzajú s dcérkou v aute od MsP (predpokladá na Q. R., kde ešte musia zaparkovať, odopnúť Q. z autosedačky a pod.) o cca 18.03 hod. a o 18.12 mu matka zaslala sms správu a fotku dolnej časti ruky dcérky, podľa údajov fotografie vyhotovenej o 18.11 hod. (keď šoféroval smerom do TN). Najskôr sa ho matka v sms však pýta, že prečo je Q. zachrípnutá. Tá však bola mierne zachrípnutá už ráno, keď mu dcérku odovzdávala. Následne mu matka volá, že čo má na ruke s tým, že jej dcérka mala povedať, že padla z húpačky. Matke na to uviedol, že to je nezmysel, keďže v ten deň na žiadnej húpačke a pod. ani neboli, a že nech nezačína zase niečo vykonštruovávať, aby mu dcérku neodovzdávala, nakoľko je už obvinená, a o čo jej vlastne ide. Dcéрке sa pri ňom určite nič nestalo. Na to uviedla, že čo keď má zlomenú ruku a podobné nezmysly (vzhľadom na to aká dcérka bola šťastná aj pri odovzdávaní a matke hneď povedala, že boli na hrade, hrali sa celý deň a ručičku normálne používala atď.) s tým, že s dcérkou ide do nemocnice. To už mu bolo jasné, o čo matke ide, a že celá vec bude vykonštruovaná. Následne mu poslala okolo 21.00 hod. sms správu, či Q. pohryzol pes. Matke napísal podrobne o strávenom dni, keď bola dcérka s ním s tým, že sa jej nič nemohlo stať, a že už začína meniť verzie, kedy najskôr to mala byť húpačka, teraz pes (neskôr obviňovala dokonca psíka jeho rodičov) a opýtal sa jej, čo to bude následne, či škriatok na hrade alebo čo. Následne mu poslala ďalšiu fotku dcérky podľa údajov fotografie vyhotovenú o 20.30 hod. v ten deň a lekársku správu z ošetrenia, kde dcérka mala uviesť, že nevie odkiaľ má zranenie. Z tejto fotky však bolo vidieť, že dcérka má aj iné zranenia ako zranenie na predlaktí, a síce modrinu na hornej časti ruky a modrinu blízko druhej pazušky, čo ho znepokojilo a bolo mu jasné, že Q. niekto v domácnosti matky ubližuje, s tým, že uvedené bude musieť riešiť. Počas ďalších dní po vzhliadnutí ďalších fotiek má však maloletá Q. ďaleko viac modrín a uvedené považuje za vážne. Z charakteru modrín, ale aj zo zranenia na dolnej časti ruky (kedy vyhotovila podľa údajov na fotografii tieto po 18.00 hod. toho dňa) je evidentné, že tieto sú staršieho dáta a nemohli vzniknúť počas jeho styku s dcérkou. Až následne s rodičmi pochopil, prečo sa dcérka tak bránila pred vyzlečením trička, a to jedine z dôvodu, že tieto zranenia dcérka už mala a vyslovene jej zakázali sa u nich vyzliecť. Pokiaľ ide o zranenia dcérky, uvedené konzultovali toho času aj s uznávaným chirurgom MUDr. J. Q. a ten mu potvrdil, že tieto zranenia nemohli vzniknúť v časovom úseku, ktorý by zodpovedal jeho styku, ale tieto boli staršieho dáta. Okrem toho na tričku dcérky neboli žiadne stopy krvi (pričom dcérka bola počas jeho styku len v uvedenom tričku) a uvedené nebolo ani roztrhnuté. Je nepochybné, že dcérke je v domácnosti matky a F. ubližované. Na tomto mieste tiež podotýka, že jediný, kto má motív takéto niečo vykonštruovať je obvinená matka, ako aj obvinený F., a to jednak za účelom ich obhajoby v trestných veciach, kedy práve vo veci obv. F. bolo ukončené pred pár týždňami prípravné konanie. Okrem toho matka nevedela znieť, že sa preukázalo, že počas celého roka klamala o jeho vzťahu s dcérkou a táto má so ním krásny a bezproblémový vzťah, čo by vzhľadom na obvinenie matky viedlo k zmene zverenia do jeho osobnej starostlivosti. Matkine tvrdenia nemajú základnú logiku a absolútny nonsens je, keď matka začala dokonca obviňovať jeho osobu, že uvedené dcérke dokonca mal spôsobiť on. Tvrdenia matky sú v tomto smere absolútne nelogické, nehovoriac o tom, že s dcérkou nadviazal po takom čase krásny a pevný vzťah. Ak by sa dcérke pri jeho styku čokoľvek stalo (čo sa ako dieťaťu pri hre, na ihriskách atď., stať môže), je vylúčené, že by uvedené matke zatajil a už je absolútny nonsens, že by po tom všetkom niečo spravil dcérke ja. Naopak jediný kto toho schopný a má jasný motív, je matka a jej partner, pričom zranenie evidentne vznikli, keď v čase, keď dcérka bola v ich domácnosti. OČTK uvedené podrobne vysvetlil a aj oznámil podozrenie z týrania dcérky v domácnosti matky, a to nielen z psychického, ale aj z fyzického týrania. Matka od 5.9.2021 neustále, najmä v strese z toho, že komplot im nevyšiel, a naopak začína sa preukazovať týranie Q. v jej domácnosti, mení verzie a zachádza stále ďalej. Samozrejme, že od 5.9.2021 opäť nedodržiava neodkladné opatrenie, a to v dňoch 8.9.2021 (od 15.00 hod. do 18.00 hod.), 10.9.2021 (od 10.00 hod. do 18.00 hod.), 13.9.2021 (od 15.00 hod. do 18.00 hod.), 15.9.2021 (od 15.00 hod. do 18.00 hod.). Tiež dáva na vedomie, že vo veci oslovil aj súdneho lekára, ktorému uvedené fotografie (tie ktoré mu matka zaslala 5.9.2021 po 18.00 hod.) zaslal s podrobným časovým sledom udalostí vrátane údajov o minúte vyhotovenia fotografií. Z jeho predbežného vyjadrenia je zrejmé, že taktiež vylučuje, že zranenia / hematómy spôsobené maloletej by vznikli počas času jeho styku, avšak tých je na tele maloletej také množstvo, že uvedené svedčí o fyzickom násilí voči maloletej v domácnosti matky.

Pokiaľ ide tzv. „pohryznutie“, tento absolútne spochybňuje a vyvracia matkinu verziu, a to tak z časového hľadiska, ako aj z hľadiska pôvodu zranenia. Po konzultácii so súdnym lekárom je presvedčený, že sa zrejme nejedná ani o pohryznutie a uvedené bolo maloletej spôsobenej v domácnosti matky nejakým predmetom zámerne tak, aby to tak vyzeralo. Ak sa pozrie detailne na fotografiu, kde má maloletá odfotené poranenie dolnej časti ruky a pleca súčasne je viditeľné, že zranenie na pleci má podobný (ak nie rovnaký) tvar zranenia na dolnej časti ruky a je evidentné, že zranenie na plecku Q. je ešte staršie, rovnako ako ostatné množstvo hematómov na jej tele. Lekár však tiež konštatuje hematómy na ramene, ktoré sú evidentne na prvý pohľad ešte staršie, pričom tvar hematómu na ramene zodpovedá približne tvaru zranenia na dolnej časti ruky, kde uvádza, že uvedené sa podobá zraneniu od zubov. Ostatné hematómy však nepopisuje. Ďalšia lekárska správa MUDr. Q. zo dňa 7.9.2021 po tom, čo matka podáva trestné oznámenie a v podstate vychádza len z matkinho tvrdenia, kde už táto navádza lekárku (vysvetlí vzťah nižšie), že má ísť o pokúšanie neznámou osobou, absolútne sa však lekárka nevyjadruje k množstvu iných hematómov na tele Q.. Z ďalších lekárskejších správ, najmä zo správy zo dňa 10.9.2021 od lekárky MUDr. Q. vyplýva, že matka sa k tejto dostavila v predmetný deň s tým, že dcérka má vyrážky a mala mať podľa vyjadrenia matky údajne teplotu. Po jeho osobnej návšteve tejto doktorky mu však táto uviedla, že dcérka u nej v ambulancii nemala teplotu, čo však do správy neuviedla, na jeho otázku prečo toto nie je zahrnuté v správe, doktorka nevedela odpovedať. Z návštevy lekárky má obrazovo-zvukový záznam, kde lekárka uvedené vyslovene konštatuje. Ďalej pokiaľ ide o vyrážky, tieto lekárka v správe nediagnostikovala, avšak matka mu túto fotku s vyrážkami zaslala ráno o 8.17 hod. dňa 10.9.2021, avšak z vlastností fotografie je zrejmé, že táto fotka bola vyhotovená už ráno 9.9.2021 o 9.15 hod. Uvedené len svedčí o tom, že ak by matka mala reálne za to, že dcérku pohryzol nejaký pes (kedy predtým a orgánmi fabuluje hystériou a ďalšími nezmyselnými verziami), a teda by mala za to, že je dcérka ohrozená vážne na jej zdraví, potom by určite s týmito vyrážkami išla k lekárke hneď a nie na druhý deň. Uvedené tiež potvrdzuje, že matka dobre vie, kde dcérke zranenia vznikli, a teda jedine v jej prítomnosti. Ak by tomu tak nebolo a považuje svoje vyjadrenia za pravdivé, potom zase hrubo zanedbáva starostlivosť o dcérku a nenavštívi lekára okamžite. Okrem toho práve v tento deň 10.9.2021 mu matka mala odovzdať dcérku o 10.00 hod. pred MsP v X., čo opäť samozrejme neurobila a začala sa zamotávať aj v rámci komunikácie. Ako uviedol, okrem podozrenia z fyzického a psychického týrania našej dcérky v domácnosti matky, matka preukázateľne zanedbáva starostlivosť o dcérku. Jednak tak ako aj vypovedala na pojednávaní vo veci rozvodu, kedy ešte v troch rokoch veku dcérky túto vyživuje Sunarom. Svedkom uvedeného bol aj KO, ktorý uvedené môže potvrdiť. Je absolútne nevhodné, aby matka krmila dieťa Sunarom v tomto veku, čo jednak môže viesť k obezite a jednak dieťa v tomto veku potrebuje už rozmanitú stravu. Uvedené sa odzrkadľuje aj na krvných výsledkoch dcérky, kedy aj podľa slov lekárky MUDr. Q. sa u maloletej prejavuje chudokrvnosť, kedy nemá dostatok železa a bielkovín. Matka mu samozrejme uvedené zatajila. Okrem toho aj z fotografie dcérky vytvorenej matkou 9.9.2021 o 9.15 hod. ráno je zrejmé, že dcérka je nevhodne stravovaná (doslova je nafúknutá od Sunaru), kedy si matka zjavne zľahčuje starostlivosť o ňu aj pokiaľ ide o jej výživu. Absolútne nevhodné je aj to, aby trojročné dieťa používalo dudlík (najmä tak často). Matku na uvedené viackrát upozornil s tým, že uvedené tiež môže mať za následok aj zdravotné problémy dcérky spôsobené deformáciou chrupu (predkus), čeluste, prípadne problémy pri verbálnom prejave (šušľanie) a pod. Okrem toho aj na tomto mieste je zrejmé, že matka si zľahčuje starostlivosť o dcérku. O uvedenom vie taktiež KO a môže to okomentovať. Čo považuje za podstatné je údaj o tom, že dcérka sa matke v tomto veku pocikáva, čo vyplýva aj z lekárskej správy zo dňa 10.9.2021 MUDr. Q., ale aj zo správy MUDr. P. L.. Podotýka, že za jeho prítomnosti sa také niečo nestalo, čoho svedkom sú aj pracovníčky ÚPSVaR, ktoré absolvovali s ním tri stretnutia s dcérkou, kedy bola dcérka naozaj šťastná a v psychickej pohode. Nestalo sa to ani následne, keď bol s dcérkou sám. Dcérkine pocikávanie len svedčí o tom, že táto sa nachádza v domácnosti matky a F. v doslova neurotickom a patologickom prostredí ohrozujúcom jej zdravý duševný vývoj. Okrem toho vyrážky, ktoré dcérka má, konzultoval s inými pediatriami (na základe fotografií) a títo vyslovili podozrenie, že môže ísť o štípance blchou, ploščicou prípadne iným hmyzom. Má teda podozrenie, že dcérka sa nachádza tiež v zlom prostredí pokiaľ ide o hygienu, resp. aj uvedené svedčí o jej zanedbávaní. Taktiež uvádza, že matka mu zatajila, že dcérka mala kliešťa, čo vyplýva z lekárskejších správ. Podotýka, že matka zmenila dcérke pediatra bez jeho vedomia a súhlasu (pričom podľa zákona o rodine ide o podstatnú vec pokiaľ ide o starostlivosť o maloletých) skoro po roku odo dňa, keď túto doslova uniesla bez jeho vedomia a súhlasu do X. z K., kde mala s ním domov. Matka zmenila pediatra (kedy dcérku odhlásila od MUDr. C. v TN, ktorý vedel o ich situácii) hneď po tom, ako jej bolo vznesené obvinenie pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, hoci s dcérkou (kedy sa rok dopúšťala marenia) jej pediatra nemenila. Len pre úplnosť uvádza, že matka dcérke bez jeho vedomia a súhlasu zrušila aj vkladnú knižku, na ktorú

s jeho rodičmi poskytol dcérke peniaze vo výške viac ako 6-tisíc eur. Na jeho otázky ohľadne uvedeného mu matka uvádzala, „neotravuj“. Taktiež ide o podstatnú a nie bežnú vec, ktorá sa týka správy majetku maloletej. Uvedené tiež svedčí o jednom z motívov konania matky a F., ktorým sú peniaze. Čo sa ďalej týka tak matkinho skutočného „záujmu“ a schopnosti starať sa o maloletú dcérku, ako aj opätovne jeho participácie na nie bežných úkonoch týkajúcich sa maloletej Q., súdu uvádza, že matka ako vždy, bez jeho vedomia a súhlasu dcérku prihlásila vtedy ani nie ešte ako trojročnú Q. aj na tzv. predprimárne vzdelávanie do Materskej škôlky V. XX, X., a to na celodennú výchovu a vzdelávanie od 1.9.2021. Matka nepočítala, že rozhodnutie mu bude doručené, čo sa dozvedel až z doručeného rozhodnutia touto cestou. Následne po podaní jeho odvolania, kedy vyhlásil, že sa o dcérku postará, matka už nesúhlasila s jej umiestnením do škôlky a vzala návrh späť, na základe čoho bolo rozhodnutie zrušené. Matka teda opätovne porušila jeho rodičovské práva, no zároveň tým poukazuje na jej skutočný nezáujem o dcérku ako takú, ktorú umiestňuje na celý deň do škôlky v tomto veku, hoci sama je na materskej dovolenke s druhým dieťaťom. Na tomto mieste vyhlasuje, že pokiaľ bude dcérka zverená do jeho OS, je schopný sa o ňu starať bez umiestnenia na celodenné vzdelávanie do materskej škôlky v tomto veku, kedy je ochotný zostať na rodičovskej dovolenke bez rodičovského príspevku. Samozrejme dcérke vytvorí prostredie a priestor na jej riadnu socializáciu zodpovedajúcu jej veku, pretože aj v tomto matka zlyháva, kedy doslova dcérku drží a držala rok zatvorenú v byte na Q. XX, X. v patologickom prostredí. Pokiaľ ide o osobu F., okrem už uvedeného chce poukázať na to, že tomuto sám Krajský súd v Trnave vo veci mal. J. F. obmedzil z dôvodu doslova patologického správania sa F. ako otca, styk s jeho synom na minimum za výhradnej prítomnosti matky, pričom zo styku vylúčil rodičov F. F. a T. F., ktorý sa nevhodne správali k matke U.. Maloletý J. F. dokonca počas toho, ako ešte trávil čas v domácnosti F. a jeho rodičov trpel tzv. tikovou poruchou, ktorá sa mu stratila až po tom, čo do tejto domácnosti nechodí. Na tento účel navrhuje pripojiť spis mal. J. F., kde by malo byť dostatočné množstvo dôkazov svedčiacich o nevhodnom správaní sa osôb z domácnosti F.. Podotýka, že Q. žije v domácnosti F., ktorej súčasťou sú aj T. F. a F. F., dokonca Q. má podľa lekárskeho správania uvádzané bydlisko Q. X (byť F. st.), hoci reálne býva na Q. XX, X. v domácnosti J. F.. Q. dokonca F. a B. vystavujú ďalším traumatizujúcim situáciám v rámci konfliktu medzi F. a U., ktorých sa zúčastňujú spoločne a doslova Q. využívajú ako prostriedok pri riešení konfliktov. Nie je úplne vhodné rozoberať detailne F. v rámci tohto podania, avšak vzhľadom na všetky okolnosti, keďže žije v domácnosti s jeho dcérou, kde sú už nesmierne vážne podozrenia z jej psychického a fyzického týrania, súdu uvádza, že podľa vyjadrení jeho bývalých partneriek, prípadne členov ich rodín (JUDr. P. X., Ing. Mgr. M. U., ktorá má s ním ako jediná dieťa, D. F. F., rod. P.) každá z nich z tohto vzťahu odchádzala psychicky zničená. Týmto vždy pomáhala pri návrate do normálneho života rodina, ktorá samozrejme tieto poškodené od týchto vecí chránila a chráni. Súd si môže overiť v rámci spisov týkajúcich sa mal. J. F., čoho je jeho otec schopný. Taktiež F. F. rod. P. uviedla, že rok bola ešte prenasledovaná a je šťastná, že aj so svojou dcérou má už pokoj. Táto sa za F. vydala avšak už po dvoch mesiacoch žiadala o rozvod, pričom sudca mal na pojednávaní uviesť F., že už toho povedal dosť a nech je radšej ticho. Na tomto mieste súdu ešte uvádza, že odkedy matka rešpektovala pár krát nové neodkladné opatrenie, kedy sa ukázalo aký má vzťah s dcérou, mnohokrát žiadal, aby dcérke zavolať cez videohovor. Matka mu ani jediný krát uvedené neumožnila, hoci dcérka mu osobne uvádzala, že chce. Dokonca mu povedala o čom predkladá video, že toto mamine zakazuje J. (F.). Súdu pripomína, že matka v priebehu roka, kedy marila výkon neodkladného patrenia absolútne účelovo, keď dcéru držala v izolácii, mu takého hovory paradoxne ponúkala (čo ju nezabavuje trestnej zodpovednosti), avšak aj samotná psychologička z Tenenet o.z. mu potvrdila jeho osobný záver, že v čase odľuky, keď bola dcérka pod enormným vplyvom (vo vzťahu ku nemu evidentne zo strany matky negatívnym) takýto kontakt s dvojročným dieťaťom určite nebol vhodný, avšak akonáhle s dcérou nadviazal pokračovanie krásneho osobného vzťahu, uvedené malo na prehĺbovanie ich vzťahu význam a je veľmi zlé, keď uvedené matka neguje. Uvedené len preukazuje, že matka sa evidentne snaží ich vzťah s dcérou nie podporiť, ale zničiť, a tak ničť aj samotné dieťa. Otec úprimne prosí súd ako otec maloletej Q., aby zachránil zdravie tohto dieťaťa kým sa ešte dá, kým nie je neskoro. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy matka, ako aj F. sú obvinení jednak z úmyselných trestných činov, ktoré sa dotýkajú aj maloletej Q., F. je navyše obvinený disciplinárne zo skutkov, ktoré sa týkajú tak maloletej Q., ako aj iných maloletých detí, matka zároveň pokračuje v trestnej činnosti, sú tieto osoby podozrivé z psychického, ako aj fyzického ubližovania maloletej Q., popri tom, že je tu (ÚPSaR PN + Tenenet o.z.) preukázaný krásny a blízky vzťah s dcérou, ktorá sa nachádza v patologickom prostredí, je ohrozované jej psychické, ako fyzické zdravie a vývoj, je zanedbávaná, je jednoznačne v jej najlepšom záujme, aby došlo k neodkladnej úprave pomerov medzi účastníkmi tak, aby došlo do času právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva s prísl. k odovzdaniu dcéry do jeho osobnej starostlivosti ako otca s vhodnou

úpravou styku matky s dcérou, ktorý bude podporovať, avšak za jeho prítomnosti a v neprítomnosti F. J. F., ktorého je potrebné z kontaktu s dcérou absolútne vytesniť. Súdu tiež pripomína, že matka absolútne nerešpektovala ani nariadenie výkonu predchádzajúcich neodkladných opatrení, a to dokonca ani napriek je vznesenému obvineniu za marenie výkonu úradného rozhodnutia (30.6.2021 za všetky čiastkové útoky), kedy marila pôvodné NO nepretržite ešte aj od 30.7.2021 do 2.8.2021. Preto navrhuje, aby súd spolu s vydaním NO (tak ako to umožňuje aj CMP) nariadil okamžite aj jeho výkon, nakoľko má za to, že sú na to splnené všetky podmienky a matka nebude rešpektovať ani toto navrhované NO, pričom polícia ako aj KO bez nariadeného výkonu sú bezmocní.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 09.02.2021 bolo zistené, že rodičia maloletej Q. sú manželia. Na Okresnom súde v Trenčíne prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom B., konanie zatiaľ nebolo právoplatne ukončené. Maloletá Q. aktuálne býva so svojou matkou, jej priateľom a ďalším mal. dieťaťom matky, nar. XX.XX.XXXX, mužského pohlavia (neurčeného mena, priezvisko B.), v 4-izbovom byte na adrese Q. Č.. XX V. X.. Matka uvádza, že biologickým otcom maloletého dieťaťa mužského pohlavia je jej priateľ F. J. F., k maloleťmu na OS Piešťany pod sp. zn. 13Pc/13/2021, prebieha konanie o zapretie otcovstva, toto zatiaľ nie je právoplatne skončené. Byt je v osobnom vlastníctve priateľa matky. Čistota a hygiena bytu bola v čase našich opakovaných šetrení na požadovanej úrovni, maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Detskou lekárkou mal. je MUDr. Q. v X., maloletá je zdravá. Rodina maloletej Q. B. je v evidencii tunajšieho oddelenia od augusta 2020, kedy si matka maloletej podala na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bola maloletá ponechaná v jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletej aby bolo určené výživné a bol mu upravený styk. Otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Trenčín a žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná prispievať na jej výživu, styk matky žiadal neupraviť, avšak aby sa realizoval za jeho prítomnosti. Oba návrhy boli zlúčené, Okresný súd Trenčín rozhodol vo veci (sp. zn. 32P/196/2020) a dočasne bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch. Krajský súd Trenčín, ako odvolací orgán (na základe odvolania matky) toto uznesenie zmenil (sp. zn. 17CoP/58/2020) tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne a bol mu upravený styk s maloletou. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2020. Styk otca s maloletou sa realizovať nezačal, matka otcovi maloletú na styk nepripravovala a neodovzdávala v zmysle neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu otec maloletej podal na Okresný súd Trenčín návrh na výkon rozhodnutia, toto konanie sa vedie pod sp. zn. 34Em/5/2020 (aktuálne je konanie neprávoplatne zastavené). Svojím Uznesením Okresný súd Trenčín v predmetnej veci nariadil výkon Uznesenia v časti úpravy styku otca s maloletou, kde bolo vo veci vytyčené iba jedno pojednávanie, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (matka maloletej sa na pojednávanie nedostavila), matka sa voči tomu odvolala a žiadala o odklad výkonu rozhodnutia, čo Krajský súd zamietol a potvrdil uznesenie svojím uznesením zo dňa 07.07.2021, sp. zn. 5CoE/6/2021. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa so svojou dcérou dlhodobo nestretával (matka nerešpektovala rozhodnutia súdov ohľadne styku otca s maloletou) a tunajšiemu oddeleniu sa na dobrovoľnej báze nepodarilo rodičov primäť k spolupráci s postupným obnovovaním vzťahu, pričom rodičia maloletej nedokázali konštruktívne komunikovať, vzájomne podávajú na seba rôzne trestné oznámenia, dokladajú do spisov pomerne rozsiahle stanoviská a neustále oboznamujú príslušné inštitúcie s novými skutočnosťami, podalo tunajšie oddelenie na Okresný súd Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli rodičia povinní podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Teneneti, o.z., Lichnerova č. 41, Senec. Okresný súd Piešťany predmetné uznesenie nariadil pod sp. zn. 13P/67/2021 (scan uznesenia prikladáme v prílohe). Krátko na to Krajský súd v Trenčíne vydal nové neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 20.07.2021, sp. zn. 27CoP/34/2021, kde upravil styk otca s maloletou a to tak, že prvé dve stretnutia v rozsahu troch hodín sa budú realizovať za prítomnosti matky maloletej a zástupcov ÚPSVaR, tretie stretnutie v rovnakom rozsahu len za prítomnosti zástupcov ÚPSVaR a následne sa už bude styk realizovať len otcom (scan uznesenia prikladáme v prílohe). Spolupráca rodičov s Teneneti a realizácia styku otca s maloletou v zmysle nového neodkladného opatrenia sa začala realizovať približne v rovnakom čase, prvé stretnutia rodičov s pracovníčkou Teneneti prebehli krátko pred prvým stretnutím otca s maloletou, čo hodnotili pozitívne, rodičia si po dlhšej dobe mali možnosť vyjasniť časť konfliktov a konštruktívne sa dohodnúť na realizácii nadchádzajúcich prvých stretnutí otca s maloletou. Podľa ich informácií sa stretnutia s pracovníčkou Teneneti aktuálne nerealizujú, rodičia sa naposledy stretli v auguste 2021, pričom na ďalšie dohodnuté stretnutie dňa 02.09.2021 sa ospravedlnila matka mal. zo zdravotných dôvodov, zatiaľ nie je známy ďalší dohodnutý termín. Tunajšie oddelenie, ako

opatrovník maloletej, môže konštatovať, že správanie a konanie rodičov a im blízkych osôb, rozhodne nepomáha zvládnuť maloletej situáciu spojenú s rozchodom/rozvodom rodičov. Medzi rodičmi prevláda napätie, otec nemal možnosť rok (čo predstavuje tretinu života maloletej) podieľať sa na výchove svojej dcéry, maloletá v tomto období nemala možnosť s ním tráviť čas, rovnako ako aj s rodinnými príslušníkmi z otcovej strany, čo je v rozpore s právom a záujmom dieťaťa. Túto situáciu zapríčinila matka, ktorá nerešpektovala súdne rozhodnutia, maloletú na styk s otcom nepripravovala, navrhovala len stretnutia na balkóne bytu, resp. formou videohovorov. Môže predpokladať, že v domácnosti matky maloletá počúva o svojom otcovi (prípadne o jeho rodine) negatívne informácie, čomu nasvedčuje skutočnosť, že matka maloletej, jej priateľ, rovnako aj rodičia priateľa matky, počas posledného šetrenia dňa 13.09.2021 v domácnosti bez zábran rozprávali a prezentovali svoju verziu styku otca s maloletou zo dňa 05.09.2021, po ktorom sa mala maloletá vrátiť domov s poranením, ktoré je predmetom vyšetrovania OČTK vo veci podozrenia zo zločinu Týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Maloletá je dlhodobo v domácnosti matky nahrávaná na rôzne nahrávacie zariadenia, ktoré tvoria aj početné prílohy v rôznych súdnych a iných spisoch, pričom k vhodnosti získania potrebných informácií od maloletej, akou matka spolu s priateľom tieto informácie získava, by sa mal vyjadriť detský psychológ. Takto získané nahrávky nemôžu byť v rozhodovacom procese smerodajné, nie je z nich zrejmé, za akých okolností vznikli, čo nahrávkam predchádzalo, či sú autentické a pod., často sú nahrávky nezrozumiteľné, nakoľko maloletá vo veku troch rokov máva v ústach cumieť aj pri komunikácii. Tak intenzívne a cielené nahrávanie maloletej za účelom získania jej vyjadrení a zdokumentovania konkrétnych situácií (dôkaz, že maloletá údajne odmieta otca, nechce za ním ísť, pohrýzol ju a pod.) nepovažuje za vhodný dôkazový materiál. Môže predpokladať, že nahrávacie zariadenia sú zapnuté aj počas šetrení v domácnosti maloletej, matka zvyšuje na pracovníkov oddelenia hlas, správa sa k nim autoritatívne - usmerňujúco, prítomný je počas šetrení jej priateľ, ktorý do šetrení vstupuje. Matka maloletej podľa pozorovania nevhodne vysvetľuje maloletej rodinné vzťahy, keďže sa pred maloletou vyjadruje o priateľovej matke ako o babke T., pričom prítomná pani T. F. nie je starou matkou maloletej. Na poslednom šetrení v domácnosti maloletej sa pokúsili aj o neformálny pohovor s maloletou. Táto je veľmi šikovné, komunikatívne dieťa, ktoré nemá problém nadviazať konverzáciu. Deň pred príchodom mala narodeniny, s radosťou ukazovala darčeky, ktoré dostala, rozprávala, ale keď naviedli rozhovor na zranenie na ruke, resp. na stretnutie otca a K., tak sa odpovedi vyhýbala, neodpovedala. Maloletú takým rozhovorom viac nezaťažovali, aj s prihladením na všetky doložené audio a video nahrávky, ako aj opakované návštevy rôznych lekárov, či OČTK v tejto súvislosti, má za to, že maloletá je danou témou preťažená, ťažko už predpokladať (aj s prihladením na jej vek) do akej miery dokáže maloletá vôbec odpovedať v tejto súvislosti autenticky. Čo sa týka realizácie styku otca s maloletou v zmysle uznesenia KS Trenčín, ktorý sa začal realizovať až po roku od posledného stretnutia otca s maloletou, uvádza, že prvé dve stretnutia sa uskutočnili dňa 08.08.2021 a 11.08.2021 za prítomnosti matky maloletej a dvoch pracovníčok tunajšieho oddelenia, následne tretie stretnutie bez prítomnosti matky dňa 13.08.2021. Všetky tri stretnutia v rozsahu troch hodín prebehli bez problémov, otec sa vedel o maloletú riadne postarať, vyplniť jej program, zo správania maloletej bolo zrejmé, že z otca nemá strach, je s ním rada, matka počas stretnutí spolupracovala, usmievala sa, komunikovala. Scan záznamov zo stretnutí prikladá v prílohe tejto správy. Následné ďalšie stretnutia, už bez prítomnosti akýchkoľvek tretích osôb, prebehli pravdepodobne bez problémov, ani jeden z rodičov tunajšie oddelenie nekontaktoval a nehlásil žiadne problémy, až do termínu 05.09.2021, kedy matka avizovala, že sa maloletá vrátila od svojho otca s ranou na predlaktí a túto ranu podľa vyjadrenia lekárov mohol spôsobiť pes alebo človek. Otec tvrdí, že sa počas jeho styku s maloletou nič neudialo, čo by predmetné zranenie mohlo spôsobiť a vzhľadom na skutočnosť, že maloletá mala oblečené tričko s dlhým rukávom, si žiadne zranenie nevšimol. Touto vecou sa zaoberajú OČTK, tunajšie oddelenie sa k zraneniu vyjadriť nevie, nie je kompetentné posúdiť v akom čase mohlo k zraneniu prísť, kto, resp. čo, ho mohol spôsobiť, avšak z priložených fotografií je zrejmé, že maloletá má na rukách viac zranení, hematómov, ktoré sú staršieho dáta. V tejto súvislosti čaká na závery vyšetrovania. Nakoľko každý z rodičov má svoju verziu k danému, obaja podali na OS Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiada zákaz styku otca s maloletou a otec zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Jednoznačne však nie je možné sa tunajšiemu oddeleniu k danej veci vyjadriť, matka žiadnou formou nepreukázala (prisahaním na život svojej dcéry?), že maloletá v čase začiatku styku s otcom predmetné zranenie nemala, rovnako otec nepreukázal, že si maloletú od matky s predmetným zranením už prevzal. Nesporné je, že po tomto stretnutí matka maloletú otcovi opäť nedala na styk štyrikrát, až do nedele 19.09.2021; toto stretnutie v rozsahu 8 hodín prebehlo bez rodičmi avizovaných problémov. Aktuálne matka maloletej informovala, že kvôli návratu jej priateľa zo zahraničia sú, ako osoby žijúce v spoločnej domácnosti, v karanténe a pýtala sa tunajšieho oddelenia, či má maloletú napriek tomu dať na styk otcovi. Matke písomne uviedli, že ak majú celá domácnosť

nariadenú karanténu, tak maloletá túto domácnosť opustiť nemôže, avšak jej odporúča, aby otcovi navrhla náhradné termíny za neuskutočnený styk, nakoľko prekážka nenastala na jeho strane. Podľa názoru tunajšieho oddelenia, priateľ matky s ohľadom na skutočnosť, že v spoločnej domácnosti sa nachádzajú dve maloleté deti, ktoré mohli byť vystavené prenosu ochorenia Covid-19, mohol po príchode zo zahraničia absolvovať karanténu mimo spoločnej domácnosti, resp. pred jeho príchodom mohla matka, spolu s maloletými deťmi, opustiť spoločnú domácnosť a toto obdobie prečkať na inom mieste do ukončenia jeho karantény. Domnieva sa, že matka maloletej, ako aj jej priateľ si boli vedomí, že karanténou maloletej sa zmaria ďalšie termíny styku v zmysle platného uznesenia, osobitne, keď priateľ matky (podľa tvrdenia otca) bol ešte dňa 19.09.2021 o 10,00 hod. prítomný na odovzdávaní maloletej Q. jej otcovi a večer podľa doložených dokladov matkou v ten istý deň v čase o 18,22 hod. sa zaregistroval na úrad NCZI ako osoba povinná zostať v povinnej izolácii pri príchode zo zahraničia (Rakúsko). Matka maloletej do spisovej dokumentácie dokladala na maloletú posudky detských psychológov a psychiatricky, avšak tieto boli vyhotovené na žiadosť matky, ňou vybraným odborníkom, bez konzultácie s otcom a v čase, kedy sa styk otca s maloletou nerealizoval, tieto posudky z dôvodu ich jednostrannosti berie na vedomie, avšak nemôžu byť rozhodujúce pre prípadné odporúčania, resp. stanoviská. Z výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí tunajšieho úradu vyplýva, že mal. Q. sa stala aj súčasťou sporu priateľa matky a matky jeho maloletého syna. Nepovažuje za vhodné, aby boli spory rodičov (mal. Q. a rodiny priateľa matky) akokoľvek riešené v prítomnosti maloletej, čo sa bezpochyby deje v domácnosti matky. Taktiež má za preukázané, že o otcovi maloletej sa v domácnosti jednotliví členovia vyjadrujú dehonestujúco. Aktuálne konštatuje, že priateľ matky a jeho rodina pri takto nastavenom styku otca s maloletou (s prihliadnutím aj na zmarené stretnutia matkou bez poskytnutia náhrady), tvorí vo výchove maloletej väčšiu zložku, pričom otec maloletej záujem o starostlivosť má. Podľa ich názoru je takto nastavený styk nedostatočný, ako vhodnejšia sa javí starostlivosť tak, ako pôvodne rozhodol Okresný súd v Trenčíne, kedy maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch, resp. preferuje tak ako navrhovali v odvolacom konaní formou krátkeho-dlhého týždňa, nakoľko v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, naopak matka opakovane marí súdne rozhodnutia. Pokladá za dôležité, aby rodičia sami prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť, ktorá bude prevyšovať ich individuálne záujmy nad záujmami maloletej a začali vzájomne komunikovať s cieľom dohody, ktorá bude viesť k spokojnosti a zdravému vývinu ich maloletého dieťaťa.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/58/2020-438 z 29.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola mal. Q. ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej mesačne sumu 100,- eur. Stretávanie otca s mal. dieťaťom bolo zároveň upravené tak, že otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletou vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku maloletú matke odovzdať pred bydliskom matky a matka je tiež povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Zároveň bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal odovzdať mal. Q. do svojej osobnej starostlivosti, prípadne nariadiť striedavú starostlivosť o dieťa, zamietnutý. Trvanie uvedeného neodkladného opatrenia bolo súdom limitované právoplatnosťou skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020.

4. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/51/2021-346 zo dňa 13.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoP/34/2021-604 z 20.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol upravený styk otca s mal. Q. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. v období odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do 31.08.2021 v každom párnom týždni v mesiaci vždy v stredu a v piatok, a to v každom z týchto dní v čase od 15.00hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v X. do 18.00 hod. toho istého dňa, kedy mal. dieťa na rovnakom mieste matke odovzdá, v každom nepárnom týždni v mesiaci vždy v pondelok, v stredu a v nedeľu, a to v každom z týchto dní v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v X. do 18.00 hod. toho istého dňa, kedy mal. dieťa na rovnakom mieste matke odovzdá s tým, že v poradí prvé a druhé stretnutie otca s mal. dieťaťom podľa tejto úpravy sa uskutoční za účasti matky a zástupcov ÚPSVaR, v poradí tretie stretnutie otca s mal. dieťaťom sa uskutoční už len za účasti zástupcov ÚPSVaR

a každé nasledujúce stretnutie v tomto období sa už uskutoční bez prítomnosti akýchkoľvek tretích osôb - v období od 01.09. 2021 do 31.10.2021 v každom párnom týždni v mesiaci vždy v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v piatok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorých časoch si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v X. a na rovnakom mieste matke mal. dieťa tiež v určenom čase odovzdá, v každom nepárnom týždni v mesiaci vždy v pondelok a v stredu v každom z týchto dní v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorých časoch si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy Mestskej polície v X. a na rovnakom mieste matke mal. dieťa tiež v určenom čase odovzdá - v období od 01.11. 2021 do 31.12.2021 v každom párnom týždni vždy v stredu od 15.00 hod. kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície a na rovnakom mieste matke mal. dieťa tiež odovzdá, v sobotu v čase od 10.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície do nedele (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá - v období od 01.01.2022 v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej polície a na rovnakom mieste matke mal. dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od matky pred vchodom do budovy mestskej do nedele do 18.00 hod., kedy mal. dieťa matke pred vchodom do budovy mestskej polície odovzdá. Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej Q., vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26P/69/2020, zároveň bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č.k.32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. októbra 2020 sp.zn.17Cop/58/2020-438 v častiach o úprave styku otca s mal. Q.. Z odôvodnenia súd o.i. zistil, že z hľadiska zachovania práva dieťaťa na zachovanie vzájomných väzieb s rodičom (v tomto prípade s otcom), ktorému nebolo do osobnej starostlivosti zverené, je jednoznačne pri nezhode rodičov v otázke stretávania sa takéhoto rodiča s dieťaťom, či tvrdenej potreby zmeny doposiaľ už nastavenej úpravy stretávania, určujúci záver o existencii zmenených okolností, vo svetle záujmu a ochrany mal. dieťaťa tak významných, že si vyžadujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom neodkladného opatrenia v prípade, ak už takáto úprava existuje. ... A práve so zreteľom na to odvolací súd považoval za nevyhnutné zmeniť doterajšiu úpravu stretávania otca s maloletým dieťaťom a nastaviť postupný adaptačný proces za primeraných podmienok tak pre maloleté dieťa, ako aj oboch rodičov, výsledkom ktorého, podľa jeho názoru, môžu byť obnovené stabilné a upevnené vzájomné vzťahy medzi matkou, medzi otcom a maloletým dieťaťom a s prihliadnutím aj na nariadené výchovné opatrenie Okresným súdom Piešťany, v rámci ktorého je rodičom uložená povinnosť po stanovenú dobu zúčastňovať sa sociálneho poradenstva, je opodstatnené veriť, že rodičia uvedomením si potreby favorizovania záujmu maloletého dieťaťa postupne začnú akceptovať a rešpektovať nezastupiteľnú úlohu oboch z nich v živote maloletého dieťaťa, výsledkom čoho by mohol byť z hľadiska záujmu dieťaťa želaný stav, spočívajúci v tom, že ich vzťahy sa upravia, prestanú so vzájomným osočovaním, útokmi a rozsah a podmienky realizácie styku bez ohľadu na to, ako v ktorom časovom období sú upravené súdnym rozhodnutím, prispôbia výlučne aktuálnemu ladeniu maloletého dieťaťa, bez poznamenania ich konania subjektívnymi a účelovými postupmi v snahe vzájomne sa diskvalifikovať z účasti na živote svojho dieťaťa. Vo svetle vyššie uvedeného tak odvolací súd s účinnosťou od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, ktorá nastáva jeho doručením, nastavil, zohľadniac všetky zistené skutočnosti, rozsah a podmienky stretávania otca s maloletým dieťaťom do niekoľkých postupne nastupujúcich časových etáp.

5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/49/2021 prebieha konanie vo veci zákazu vyst'ahovania a vycestovania do zahraničia s mal. Q. na základe návrhu podaného matkou, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

6. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/61/2021 prebieha konanie vo veci zákazu vyst'ahovania a vycestovania do zahraničia s mal. Q. na základe návrhu podaného otcom, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

7. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/67/2021-17 zo dňa 30.06.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bolo rodičom a mal. Q. uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Teneneti, o.z., Lichnerova č. 41, Senec, v období od vykonateľnosti tohto uznesenia po dobu 6 mesiacov.

8. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13PPOm/2/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu matky na zákaz styku otca s mal. Q., ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Z obsahu návrhu matky súd o.i. zistil, že matka považuje otca za podozrivého z uhryznutia mal. Q., čo bude možné vylúčiť alebo potvrdiť až po prípadnom odobratí odtlačku zubov všetkým podozrivým, pričom za účelom preukázania týchto tvrdení súdu predložila lekárske správy MUDr. D., MUDr. Q. a MUDr. A..

9. Z úradného záznamu z 20.09.2021 nachádzajúcim sa v spise vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13PPOm/2/2021 súd zistil, že dňa 20.09.2021 bola na pokyn zákonnej sudkyne kontaktovaná pracovníčka OO PZ Piešťany za účelom zistenia stavu trestného konania vedenom na OO PZ Piešťany pod ich sp. n. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, na čo uviedla, že toto konanie bolo dňa 09.09.2021 odstúpené na OO PZ Trenčín. Následne bola kontaktovaná pracovníčka na OO PZ Trenčín za účelom zistenia stavu trestného konania vedenom na OO PZ Piešťany pod sp. zn. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, na čo uviedla, že žiadne takéto konanie neevidujú, pravdepodobne im ešte nebolo doručené poštou.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného

opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania.

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, obsahom správy kolízneho opatrovníka, obsahom pripojených spisov, ako aj ostatným spisovým materiálom dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je dôvodné poukazujúc i na vyššie uvedené, nakoľko neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu na základe aspoň osvedčených základných skutočností umožňujúcich záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktoré mu má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne ide o stav, kedy vec neznesie odklad a je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

23. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhoval, aby súd uložil matke povinnosť odovzdať mal. Q. do jeho starostlivosti najmä z dôvodu, že matka sa v súvislosti s mal. Q. dlhodobo dopúšťa trestnej činnosti, pričom jej bolo vznesené obvinenie za pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, matka nerešpektovala a doposiaľ nerešpektuje žiadne rozhodnutia súdov a iných orgánov a koná v rozpore so záujmom dieťaťa, maloletá sa počas styku s ním, aj v neprítomnosti matky vôbec neprejavila tým spôsobom, že by vyžadovala prítomnosť matky, priateľ matky F. J. F., s ktorým maloletá žije v jednej domácnosti, je toho času obvinený z násilnej trestnej činnosti voči jeho osobe, boli mu už druhýkrát zaistené strelné zbrane a v minulosti bol podozrivý z týrania blízkej a zverenej osoby, avšak otec navrhoval nariadenie neodkladného opatrenia najmä z dôvodu, že matka po ukončení jeho styku s maloletou 05.09.2021 vyhotovila fotky, na základe ktorých ho obviňuje, že počas tohto styku malo dôjsť k zraneniam u maloletej, hoci z fotky vidieť, že maloletá má aj iné zranenia ako zranenie na predlaktí, z čoho mu bolo jasné, že mal. Q. niekto v domácnosti matky ubližuje, z charakteru modrín, ale aj zo zranenia na dolnej časti ruky je evidentné, že tieto sú staršieho dáta a nemohli vzniknúť počas jeho styku s maloletou, zranenia evidentne vznikli v čase, keď maloletá bola v domácnosti matky. Tiež ako dôvod otec uviedol, že mal. Q. má vyrážky, čo konzultoval s inými pediatrami (na základe fotografií) a títo vyslovili podozrenie, že môže ísť o štípance blchou, plošticou prípadne iným hmyzom, otec má teda podozrenie, že dcérka sa nachádza tiež v zlom prostredí pokiaľ ide o hygienu, resp. aj uvedené svedčí o jej zanedbávaní matkou.

24. Tu súd uvádza, že ostatné rozhodnutie vo vzťahu k mal. Q. je uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17CoP/58/2020-438 z 29.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bola mal. Q. ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej mesačne sumu 100,- eur. Zároveň bol upravený styk otca s mal. Q., ktorá úprava styku bola zmenená uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/51/2021-346 zo dňa 13.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 27CoP/34/2021-604 z 20.07.2021,

ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2021. Uvedeným rozhodnutím došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou nastavením rozsahu a podmienok stretávania otca s maloletou do niekoľkých postupne nastupujúcich časových etáp v období odo dňa doručenia uznesenia, t.j. od 04.08.2021, až do obdobia od 01.01.2022. Správou kolízneho opatrovníka z 22.09.2021 mal súd za osvedčené, že sa riadne uskutočnili stretnutia otca s maloletou v období od 08.08.2021 do 05.09.2021, následne matka mal. Q. otcovi neodovzdala na styk štyrikrát, následne sa styk uskutočnil riadne 19.09.2021 v rozsahu 8 hodín.

25. Vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene zverenia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam, pričom je nutné osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že vyššie citovaným rozhodnutím Okresného súdu Trenčín z 13.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 20.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2021, teda pred necelými dvomi mesiacmi, bol zmenený rozsah úpravy styku otca s mal. Q., keď odvolací súd považoval za nevyhnutné zmeniť doterajšiu úpravu stretávania otca s maloletou a nastaviť postupný adaptačný proces za primeraných podmienok tak pre maloleté dieťa, ako aj oboch rodičov. Z doposiaľ zisteného, osvedčeného skutkového stavu vyplýva, že od 08.08.2021 dochádza k stretávaniu otca s mal. Q. s postupným rozširovaním rozsahu styku formou etáp, pričom posledná etapa má začať 01.01.2022. Zároveň súd poukazuje na podrobné zdôvodnenie zmeny úpravy styku uvedeného vo vyššie citovanom rozhodnutí odvolacieho súdu z 20.07.2021, ktorým disponujú obaja rodičia, ako aj kolízny opatrovník, z ktorého dôvodu ho súd duplicitne neuvádza. Tiež súd poukazuje na skutočnosť, že od nariadenia tohto neodkladného opatrenia neuplynuli ani dva mesiace, pričom otcom uvádzané dôvody, najmä týkajúce sa osoby matky, jej priateľa, sú známe dlhodobejšie a boli vzaté do úvahy pri rozhodovaní o rozšírení styku otca s maloletou. Čo sa týka tvrdení otca o zraneniach maloletej, tu súd uvádza, že tieto skutočnosti sú predmetom vyšetrovania na OO PZ Piešťany pod ich sp. n. ČVS: ORP-1380/PN-TT-2021, ktoré nie je právoplatne skončené, pričom súd poukazuje na protichodné tvrdenia rodičov, keď otec tvrdí, že sa počas jeho styku s maloletou nič neudialo, čo by predmetné zranenie mohlo spôsobiť, žiadne zranenie si nevyšmol, naopak podľa jeho názoru zranenia / hematómy je na tele maloletej také množstvo, že uvedené svedčí o fyzickom násilí voči maloletej v domácnosti matky, čo otec preukazuje potvrdením lekára, pričom matka tvrdí, že sa maloletá vrátila od otca s ranou na predlaktí a túto ranu podľa vyjadrenia lekárov mohol spôsobiť pes alebo človek, ktoré tvrdenia tiež preukazuje potvrdeniami od lekárov. Na základe uvedeného súd nemal za osvedčené otcove tvrdenie, že k zraneniu mal. Q. došlo v čase, keď sa maloletá nachádzala v starostlivosti matky, a už vôbec nie skutočnosť, že by k zraneniam došlo úmyselným konaním matky, resp. osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti, teda súd nemal za osvedčené také skutočnosti, ktoré by poukazovali na zanedbanie starostlivosti matky o maloletú, odôvodňujúce zmenu pôvodného rozhodnutia o zverení maloletej do jej starostlivosti. Tiež súd dopĺňa, že zo správy kolízneho opatrovníka z 22.09.2021 vyplýva, že čistota a hygiena bytu, v ktorom maloletá býva, bola v čase opakovaných šetrení na požadovanej úrovni, maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Z charakteru neodkladných opatrení pritom vyplýva, že pri rozhodovaní o návrhoch na ich nariadenie súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej.

26. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia aj napriek stanovisku kolízneho opatrovníka návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, resp. iného druhu, teda najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.