

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201288
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v právnej veci navrhovateľa: P. S., N.. X.XX.XXXX, A. L.. K. XXXX/XX, N. V. N. M., zast. Soňa Hašáková, nar. 11.06.1968, bytom Klčové 2480/31, Nové Mesto nad Váhom, proti osobe povinnej platiť výživné: Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. N. V. N. M., K.. N. XX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Q. S., N.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať navrhovateľovi P. S., N.. XX.XX.XXXX, výživné v sume 180,- Eur mesačne s účinnosťou od 20.04.2021 a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám navrhovateľa.

II. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 20.04.2021 do 30.09.2021 v sume 966,- Eur súd povoľuje Q. S. zaplatiť v 30,-Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa, pod stratou výhody splátok.

III. V zvyšnej časti sa návrh zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd určil výživné od osoby povinnej platiť výživné, ktorý je jeho otcom, na sumu 250,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2020. Uviedol, že od 28.09.2020 začal študovať na vysokej škole v Spojenom Kráľovstve, počas školského roka je ubytovaný na internáte, kde sa platí trojmesačné nájomné vo výške 1.120,- libier, čo je 1.291,- Eur. Ostatné náklady ako strava, nákup kníh, používanie knižnice sa mesačne pohybujú vo výške 250,- Eur. Dohoda s otcom nie je možná.

2. Otec ako osoba povinná platiť výživné zaslal súdu písomné vyjadrenie prostredníctvom mailu s tým, že mu nebol umožnený vstup do budovy súdu „ako slobodne dýchajúcemu človeku“. Vo vyjadrení uviedol, že jeho príjmy boli a sú veľmi nízke z dôvodu uzatvorenia protiústavnými opatreniami. Ďalej uviedol, že navrhovateľovi má a aj mal záujem pomôcť, napríklad výberom vysokej školy v Banskej Bystrici, kde on prišiel nepripravený na prijímacie pohovory. Tiež sa mu snažil pomôcť si nájsť kontakty vo Veľkej Británii, za účelom zabezpečenia si príjmu, čo on nevyužil. Tiež uviedol, že navrhovateľ má úžasné jazykové znalosti, hral ako amatérsky herec v krátkometrážnom filme, komponuje hudbu, s jeho možnosťami si s danou situáciou poradí oveľa ľahšie.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/15/2015, pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/64/2015, potvrdenia o príjme Q. S., zoznamom voľných pracovných miest vedených Úradom práce sociálnych vecí a rodiny

Nové Mesto nad Váhom, Dohody o brigádnickej činnosti študentov č.06/2021 zo dňa 11.05.2021, potvrdením o príjme matky navrhovateľa B. S., pričom zistil tento skutkový stav.

4. Navrhovateľ pri svojej výpovedi uviedol, že mesačne platí internát 360,- Eur, pričom tento sa neplatí od 11.07. do 15.09. Uviedol, že už predtým navštevoval prvý ročník uvedenej školy, avšak štúdium prerušil a bol zamestnaný. Od marca 2021 bol na Slovensku, mohol študovať online, pretože robil prácu - krátkometrážny film. Od 11.05.2021 bol brigádnicke zamestnaný, kde dosahoval príjem cca 200,- Eur mesačne. K ďalším výdavkom navrhovateľa patria výdavky na stravu vo výške cca 234,- Eur mesačne, paušál na telefón vo výške 11,70 Eur mesačne, pranie cca 23,40 Eur mesačne, poplatok na knižnicu, tlačiareň vo výške cca 5,- Eur mesačne.

5. Zástupkyňa navrhovateľa, jeho matka, na pojednávaní uviedla, že pokiaľ je navrhovateľ na Slovensku, býva s ňou v spoločnej domácnosti, nájomné platia sumou 273,- Eur mesačne, elektriku platí sumou 30,- Eur mesačne, ona platí všetky výdavky na domácnosť vrátane stravy, aby si navrhovateľ mohol šetriť peniaze, ktoré zarobí na brigáde. Ona posielala navrhovateľovi balíky i peniaze.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3Pc/15/2015-122, zo dňa 20.09.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2017, bola zvýšená výživovacia povinnosť osoby povinnej platiť výživné na navrhovateľa P. S.Á. a na P. S., N.. XX.XX.XXXX, zo sumy 120,- Eur mesačne, na sumu 160,- Eur mesačne na každé z vtedy maloletých detí, s účinnosťou od 06.07.2015. V rozsudku súd vychádzal z príjmu matky vo výške cca 400,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o príjem Q. S. (otec), súd v rozsudku poukázal na to, že otec bol do januára 2016 zamestnaný, mal príjem, do ktorého súd čiastočne započítal i diéty, po skončení pracovného pomeru napriek tomu, že je v produktívnom veku a nemá zdravotné problémy, neurobil všetko preto, aby si našiel na trhu práce pracovné miesto adekvátne svojmu vzdelaniu a lepšie finančne ohodnotenému, súd ďalej poukázal na to, že v okrese Nové Mesto nad Váhom je viacero voľných pracovných miest, lepšie finančne ohodnotených, ako je jeho aktuálne pracovné zaradenie, v ktorom prevažnú dobu nedosahoval plat ani vo výške minimálnej mzdy. Súd tak vychádzal z toho, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosiahnuť príjem minimálne vo výške 700,- Eur.

7. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa vyplynulo, že tento mal za mesiac máj 2021 až júl 2021 príjem vo výške 202,03 Eur mesačne netto.

8. Z potvrdenia o návšteve školy vyplynulo, že navrhovateľ od 28.09.2020 navštevuje A. N. L. M. M. A., štúdium je trojročné.

9. Z dohody o brigádnickej činnosti študentov č.06/2021 zo dňa 11.05.2021 vyplýva, že túto uzatvoril navrhovateľ ako zamestnanec, s dohodnutým druhom práce - čašník na výpomoc s dojednanou odmenou 4,30 Eur/hodina a maximálne do výšky 200,- Eur mesačne.

10. Z potvrdenia o príjme osoby povinnej platiť výživné vyplynulo, že tento dosiahol za mesiac január 2021 až júl 2021 príjem vo výške 67,55 Eur mesačne netto.

11. Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľa vyplynulo, že táto dosiahla príjem za obdobia mesiaca apríl 2021 vo výške 617,72 Eur netto, máj 2021 vo výške 615,53 Eur netto, júl 2021 vo výške 412,36 Eur netto, august 2021 vo výške 732,95 Eur netto.

12. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/64/2015-105 zo dňa 30.09.2016 vyplynulo, že týmto bola schválená rodičovská dohoda rodičov maloletého V. S., N.. XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky A. W., a otec Q. S. sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumu 80,- Eur mesačne.

13. Súd v konaní vyžiadal od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zoznam voľných pracovných miest, vhodných pre otca, ako osoby povinnej platiť výživné, a to za rok 2021. Zo strany úradu práce bol súdu zaslaný zoznam voľných pracovných miest, ktorý obsahuje viacero voľných pracovných miest vhodných pre otca, ako osobu povinnú platiť navrhovateľovi výživné. Z tých to je možné spomenúť napríklad spoločnosť Gevis s.r.o., Čachtice, (expedient pekárenských výrobkov) s príjmom od 780,- Eur mesačne, spoločnosť Hella Slovakia s.r.o., Rakofuby, (manipulant) s príjmom

807,- Eur mesačne, DHL Logistic s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, (manipulačný pracovník) s príjmom 836,- Eur mesačne, Manuvia Jobliner s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, (operátor výroby) s príjmom od 735,- Eur mesačne, VERTIV Slovakia, a.s., Nové Mesto nad Váhom, (montážny pracovník) s príjmom od 850,- Eur mesačne, Trenkwalder Kočovce, (montážny pracovník) s príjmom 793,- Eur, ULSTRUP PLAST, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, (operátor výroby) s príjmom od 770,- Eur mesačne, PERSONICA s.r.o., Stará Turá, (operátor výroby) s príjmom od 850,- Eur mesačne, GETBID s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, (operátor výroby) s príjmom od 935,- Eur mesačne, GWOOD, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, (pomocný pracovník) s príjmom od 1.000,- Eur mesačne, ALFA personal s.r.o., Nové Mesto nad Váhom, s príjmom od 836,- Eur mesačne.

14. Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zánik tejto zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Pod touto schopnosťou je potrebné rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Musí pritom ísť o stav trvalý. Ako okolnosť, kedy vyživovacia povinnosť rodičov trvá, je vo všeobecnosti akceptované štúdium, a to až do okamihu ukončenia jedného štúdia toho istého stupňa, čo je odôvodnené tým, že je úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania a potrebných predpokladov na sebarealizáciu v budúcnosti, teda získanie predpokladov na výkon povolania. Dosiahnutím plnoletosti alebo inej časovej hranice vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká a pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá až do smrti rodiča alebo dieťaťa.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ podal návrh dôvodne. Bolo preukázané, že navrhovateľ je od 28.09.2020 študentom vysokej školy A. N. L. M. M. A.. Q. S.Š. ako osoba povinná platiť navrhovateľovi výživné mu neprispieva výživným dobrovoľne.

18. Q. S. platil výživné na navrhovateľa posledne na základe Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 3Pc/15/2015-122, zo dňa 20.09.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2017, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť osoby povinnej platiť výživné na navrhovateľa P. S. a na P. S., N.. XX.XX.XXXX, zo sumy 120,- Eur mesačne, na sumu 160,- Eur mesačne na každé z vtedy maloletých detí, s účinnosťou od 06.07.2015. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že tento prerušil štúdiu a bol zamestnaný. Z toho dôvodu vyživovaciu povinnosť stanovená uvedeným rozsudkom zanikla a týmto rozsudkom sa výživné určuje nanovo.

19. Otec navrhovateľa ako osoba povinná platiť výživné v konaní deklaroval príjem zo zamestnania mesiac január 2021 až júl 2021 vo výške 67,55 Eur mesačne netto. Súd je však toho názoru, že vzhľadom na celkový aktuálny stav na trhu práce v okrese Nové Mesto nad Váhom, je neakceptovateľné prihliadať na ním reálne dosahovanú mzdu. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že otec navrhovateľa, ako osoba povinná platiť výživné, nemá také zamestnanie, ktoré by zodpovedalo jeho schopnostiam a z ktorého by mu plynul taký príjem, aby si mohol plniť jeho zákonnú vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi. Preto súd pri určení výživného na navrhovateľa zo strany osoby povinnej vychádzal z potenciálneho príjmu, zisťovaného v konaní, ktorý sa pohybuje v rozmedzí od 735,- do 1.000,-

Eur mesačne brutto, čo je cca 515,- až 701,- Eur netto. Zo strany úradu práce bol zaslaný naozaj vysoký počet voľných pracovných miest, kde by sa mohol zamestnať, tieto pracovné miesta sú špecifikované vyššie. Otec ako osoba povinná platiť výživné v konaní nepreukázal, že sa snaží o získanie zamestnania, kde by poberal mzdu vo výške, tak aby mohol zabezpečiť navrhovateľovi primeranú výživu. Odôvodnenosť potrieb na strane dieťaťa vyžaduje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Na druhej strane, je nevyhnuté zohľadniť schopnosti a možnosti rodičov, najmä povinného rodiča, v danom prípade súd vychádzal, ako je už uvedené vyššie, z potenciálneho príjmu osoby povinnej platiť výživné. Vyživovacia povinnosť má byť úmerná životnej úrovni rodičov. Po zohľadnení takto zisteného príjmu Q. S. súd určil otcovi ako osobe povinnej platiť navrhovateľovi výživné, výživné vo výške 180,- Eur mesačne a to s účinnosťou od 20.04.2021 (od podania návrhu na začatie konania). Na strane otca je zohľadnená i jeho vyživovacia povinnosť k mal. V. S., N.. XX.XX.XXXX, ktorá bola stanovená Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/64/2015-105 zo dňa 30.09.2016. Súd pri určení výšky výživného ďalej zohľadnil oprávnené potreby na strane navrhovateľa, predstavujúce náklady na internát vo výške cca 1.291,- Eur za 3 mesiace, učebnice, telefón, samozrejme stravu. Tak navrhovateľ, ako aj matka navrhovateľa vo svojej výpovedi potvrdili, že matka prispieva navrhovateľovi na jeho výživu zasielaním balíkov, ako finančnými sumami, tiež pokiaľ je navrhovateľ na Slovensku, zabezpečením bývania a stravovania.

20. I keď v predmetnej veci nedochádza k zvýšeniu vyživovacej povinnosti a následnému porovnaniu terajších pomerov na strane rodičov ako i navrhovateľa, s pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia zo strany súdu, súd dáva do pozornosti, že v poslednom rozhodnutí o výživnom súd taktiež vychádzal z predpokladaného príjmu otca (cca 700,- Eur mesačne), keď v odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že tento napriek tomu, že je v produktívnom veku a nemá zdravotné problémy, neurobil všetko preto, aby si našiel na trhu práce pracovné miesto adekvátne svojmu vzdelaniu a lepšie finančne ohodnotené s tým, že v okrese Nové Mesto nad Váhom je viacero voľných pracovných miest, lepšie finančne ohodnotených, ako je jeho aktuálne pracovné zaradenie, v ktorom prevažnú dobu nedosahoval plat ani vo výške minimálnej mzdy.

21. Q. S. za obdobie od 20.04.2021 do 30.09.2021 vznikol nedoplatok na výživnom v sume 966,- Eur, pričom mu súd povolil nedoplatok zaplatiť v 30,-Eur mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľa, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie apríl 2021 predstavuje sumu 66,- Eur (180,- Eur : 30 dní x 11 dní = 66,- Eur), za obdobie máj až september 2021 predstavuje nedoplatok sumu 900,- Eur (180,- Eur x 5 mesiacov).

22. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal určenia výživného s účinnosťou od 01.09.2020 súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol, pretože v danej veci je možné priznať výživné najskôr odo dňa podania návrhu. Súd ďalej zamietol návrh navrhovateľa i nad určené výživné vo výške 180,- Eur mesačne a to z vyššie uvedených dôvodov.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pretože nezhliadol dôvody na rozhodnutie podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.