

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010379  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010379.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 22. septembra 2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovaným D. P., P. Q., O. O. a U. E.

### rozhodol:

obžalovaný D. P., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom F. M. XXX/X, N. - O. - T. D., okr. Prievidza, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava od 23.03.2021;

obžalovaný P. Q., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom Ulica B. W. XXX/X, F. II. F., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava od 23.03.2021;

obžalovaná O. O., nar. XX. XX. XXXX v M., trvale bytom F. XXX, okr. F., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava od 23.03.2021;

obžalovaný U. E., nar. XX. XX. XXXX v W., miesto hláseného pobytu A., okr. F., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava od 23.03.2021;

sú vinní že

obžalovaný D. P. v bližšie nezistenej dobe v mesiaci február 2021 po predchádzajúcej dohode s obžalovaným U. E., ktorý ako bezdomovec približne od apríla 2019 obýval objekt poľnohospodárskej budovy bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v meste A., na parcele č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX a mal ho aj za týmto účelom zariadený, priniesol do tohto objektu vybavenie na výrobu pervitínu,

následne obžalovaný D. P. od bližšie nezistenej doby mesiaca február 2021 do dňa 23.03.2021 do 22.30 hod., spravidla každý deň, vyrábala v uvedenom objekte pervitín v množstve najmenej 15 dávok, pričom mu pri výrobe pomáhali obžalovaný P. Q., obžalovaná O. O. a obžalovaný U. E., najmä vykonávaním pomocných prác a zabezpečovaním - nákupom látok potrebných na výrobu pervitínu, obžalovaný P. Q. a obžalovaná O. O. sa najmenej 6 krát podieľali na výrobe pervitínu a najmenej 3 krát zakúpili látky potrebné na výrobu pervitínu, obžalovaný Q. najmä toluén a tabletky Nurofen, obžalovaná O. najmä toluén, hydroxid a tabletky Nurofenu, ako aj tým, že používala svoje osobné motorové vozidlo zn. Audi A4 ev. č. F na prepravu obvinených z miesta bydliska do objektu, kde dochádzalo k výrobe pervitínu, ako aj na nákup látok potrebných na výrobu pervitínu a obžalovaný U. E. 3 krát zakúpil látky potrebné na výrobu pervitínu, najmä tabletky Nurofenu, za čo obžalovaný D. P., každému zo spoluobvinených dával pomernú časť z vyrobeného pervitínu,

pričom dňa 24.03.2021 o 00.10 hod. boli v objekte poľnohospodárskej budovy bez popisného čísla, nachádzajúcej sa v meste A., na parcele č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX zaistené:

- plastová injekčná striekačka s modrým piestom zn. Chirana - 10 ml so zrezaným a zataveným hrotom obsahujúca 11,940 g červeného fosforu,
- plastová injekčná striekačka s modrým piestom zn. Chirana - 10 ml so

zrezaným a zataveným hrotom obsahujúca 11,562 g jódu,  
- plastová injekčná striekačka s modrým piestom zn. Chirana - 10 ml so zrezaným a zataveným hrotom obsahujúca 10,830 g červeného fosforu,  
- sklenená fľaštička s obsahom 20 ml kyseliny fosforečnej,  
- uzavretá plechová nádoba označená ako Toluénové rozpúšťadlo s objemom 700ml;  
- sklenená miska z jenského skla, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu;  
- plastová fľaša označená ako kyselina chlorovodíková s objemom 980ml,  
- sklenená banka s objemom 250 ml zn. Simax s poškodeným hrdlom,  
- sklenená fľaštička označená Jód resub s obsahom 0,172 g jódu,  
- 26 ks bielych kávových filtrov zn. Melitta,  
- 9 ks papierových krabičiek od liekov Nurofen Stopgrip 24 tabliet a 18 ks použitých blistrov s označením Nurofen Stopgrip 200 mg  
- 10 ks prázdnych inzulínových striekačiek s objemom 0,5 ml a 12 ks inzulínových striekačiek s objemom 1ml,  
- sklenená žiarovka so zataveným hrdlom,  
- sklenená miska modrej farby, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrínu;  
- 53 ks plastových injekčných striekačiek zn. Chirana s rozličným obsahom; pričom v 6-tich kusoch bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,  
- plastová injekčná striekačka zn. Chirana - 10 ml s modrým piestom so zrezaným a zataveným hrotom obsahujúca stopy metamfetamínu,  
- plastová fľaša označená ako Demineralizovaná voda pre technické účely o objeme 950 ml s plastovou injekčnou striekačkou zn. Chirana - 20 ml so zrezaným hrotom,  
- plastová fľaša zelenej farby o objeme 2 l obsahujúca 600 ml sedimentu bielej farby, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp organického rozpúšťadla na báze toluénu a metamfetamínu,  
- plastová fľaša označená ako Hydroxid sodný s objemom 1l,  
- plastová fľaša o objeme 0,5 l s obsahom 190 ml nešpecifikovanej anorganickej kyseliny,  
- plechová nádoba s červeným nápisom,  
- používaný kovový hrniec,  
- sklenená banka s objemom 150 ml,  
- sklenená nádoba s objemom 200 ml,  
- sklenený pohár s obsahom 150 ml sedimentu bielej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp toluénu,  
- 2 ks blistrov zn. Nurofen Stopgrip,  
- plastová fľaša s obsahom 1,5 l sedimentu svetložltej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, efedrínu a toluénu,  
- sklenený pohár s obsahom čirej tekutiny o objeme 1400 ml, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, efedrínu a ibuprofenu,  
- sklenený pohár s obsahom 720 ml tekutiny čirej farby, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a ibuprofenu;  
- plastová fľaša zelenej farby s plastovou striekačkou v hrdle s obsahom 700 ml čirej tekutiny, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp toluénu,  
- rozbitá sklenená banka, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,  
- sklenený tanier, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrínu,  
- poškodená žiarovka, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,  
- plastová fľaša s obsahom 1400 ml čirej tekutiny, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp toluénu,  
- plastová nádoba označená ako Pulver Power s obsahom hydroxidu sodného s časticami hliníka s celkovou hmotnosťou 570 g,  
- plastová fľaša zelenej farby s obsahom 800 ml čirej tekutiny, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp efedrínu;  
- plastová fľaša obsahujúca 650 ml kyseliny fosforečnej,  
- plastová fľaša označená nápisom dobrota z varu s obsahom 800 ml čirej Tekutiny, v ktorej bola zistená prítomnosť stôp toluénu,

- papierová skladačka s obsahom 0,073 g červeného fosforu, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrínu,
- plastový lievik modrej farby,
- plastový lievik zelenej farby, v ktorom bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,

a tieto zaistené veci možno vo všeobecnosti hodnotiť, ako veci potrebné k príprave pervitínu,

ďalej obžalovaný D. P. si v presne nezistenej dobe, na presne nezistenom mieste, bližšie nezisteným spôsobom v bližšie nezistenom množstve, neoprávnene zadovážil sušinu rastliny rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,634g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,5% hmotnostných (86 mg), čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam, ktorú neoprávnene prechovával od bližšie nezistenej doby do dňa 23.03.2021 do 00.10 hod. v meste A.,

napriek tomu, že obžalovaný D. P. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod č.k. 3T/238/2013 - 125 zo dňa 11.03.2014, právoplatným dňa 27.03.2014, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c) Trestného zákona,

obžalovaný P. Q. v presne nezistenej dobe, na nezistenom mieste, bližšie nezisteným spôsobom v bližšie nezistenom množstve, neoprávnene zadovážil pervitín (metamfetamín) a sušinu rastliny Cannabis (konopa), ktoré neoprávnene prechovával od bližšie nezistenej doby do dňa 23.03.2021 do 22.55 hod. v meste A., kedy dobrovoľne vydal injekčnú striekačku s modrým piestikom s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 0,071g, obsahujúcu metamfetamín 76,5% hmotnostných (54 mg), čo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke a kedy bola zaistená papierová skladačka s obsahom sušený materiál rastliny rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,204 g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 12,8% hmotnostných (26 mg), čo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke,

pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný D. P.

spoločným konaním neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a bol už za taký čin odsúdený,

obžalovaný P. Q., obžalovaná O. O., obžalovaný U. E.

spoločným konaním neoprávnene vyrobili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný D. P.

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný P. Q., obžalovaná O. O., obžalovaný U. E.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný D. P.

Podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov, 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí a to:

- vzorovaná textilná taštička so šnúrkou,
- uzavretá plechová nádoba s označením Toluénové rozpúšťadlo,
- sklenená banka 250 ml., zn. Simax s poškodeným hrdlom,
- biele kávové filtre zn. Melitta,
- prázdne obaly a blistre zn. Nurofen,
- sklenená miska modrej farby,
- plechová nádoba s červeným nápisom,
- používaný kovový hrniec,
- sklenená kadička objemu 150 ml,
- sklenená nádoba objemu 200 ml,
- plynová bomba modrej farby,
- plynová bomba modrej farby s horákom,
- sklenený tanier,
- plastový lievik modrej farby,
- plastový lievik zelenej farby,
- mobilný telefón zn. Motorola s dotykovým displejom, šedej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- mobilný telefón zn. Honor s dotykovým displejom, modrej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX a GXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- mobilný telefón Honor 8 s dotykovým displejom, čiernej farby,
- mobilný telefón Samsung nezisteného typu s klávesnicou, šedej farby,

ktoré veci sa nachádzajú v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod por. č. 10/21 zo dňa 6. 8. 2021.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 78, § 76 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému D. P. ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému D. P. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný P. Q.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému P. Q. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaná O. O.

Podľa § 172 ods. 1, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej O. O. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej O. O. povinnosť spočívajúcu podrobiť sa výcviku s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej O. O. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný U. E.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému U. E. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného D. P. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, obžalovaného P. Q. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, obžalovanej O. O. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a obžalovaného U. E. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a rozhodol že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch a o ochrannom opatrení. Na žiadosť obhajcu obžalovanej O. O. vypočul svedka Q. Q.. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a všetkých obžalovaných oboznámil znalecké posudky číslo listu 171 - 181, 183 - 193, 195 - 205, 207 - 217.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil zápisnicu o vykonaní prehliadky číslo listu 404 - 426, rozsudok číslo listu 433, správy o povesti číslo listu 466 - 472, 473 - 480, registre trestov číslo listu 481 - 508, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č. 3T 238/2013, č. 1T 22/2020 a Okresného súdu Žilina č. 50T 29/2021, zoznam vecných dôkazov číslo listu 541, zoznam vecí v úschove číslo listu 568, pracovná ponuka číslo listu 596.

Svedok Q. Q., otec obžalovanej O. O. okrem iného uviedol, že v čase, keď dcéra žila v manželstve, často sa navštevovali. Keď jej zomrel manžel prišla predstaviť priateľa - obžalovaného Q.. V ďalšom období boli len v telefonickom spojení. Väčšinou jej pomáhal prispievať na deti finančne. V nasledujúcom období dcéra prestala brať telefóny, taktiež sa nemohol s ňou skontaktovať jej brat, jeho syn. Neskôr sa dozvedel len z televízie čo sa stalo. Počas výkonu väzby bol požiadaný dcérou o pomoc. Častejšie spolu telefonovali. Hovorila, že ju to mrzí, čo sa stalo. v prípade, že by bola dcéra prepustená na slobodu mohla by bývať u neho, dohliadol by na ňu. Zaručuje sa, že ak bude prepustená na slobodu, dohliadne na ňu. Dcéra má 7 detí, najstaršia dcéra je v pestúnskej starostlivosti u starej matky, ďalšie deti súd v Púchove, tieto deti si chce zobrať do starostlivosti syn.

Na čísle listu 171 - 181 sa nachádza znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 111/2021. Znalecký posudok sa týka obžalovaného D. P.. Zo záverov znaleckého posudku, okrem iného vyplýva, že u obžalovaného D. P. nebola v minulosti ani v súčasnosti zistená žiadna duševná choroba, jednalo sa a jedná sa u neho o poruchu osobnosti emočne nestabilnú, na báze takejto osobnostnej štruktúry je u neho zistená závislosť od nealkoholových drog s preferenciou pervitínu. Duševná porucha a závislosť mohla nepodstatným, forenzne nevýznamným spôsobom ovplyvniť schopnosť menovaného ovládať svoje konanie. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a

spoločenskú nebezpečnosť konania porucha nemohla ovplyvniť. V čase spáchania trestnej činnosti bol schopný rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnom rozsahu. Pobyť menovaného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska pokiaľ by naďalej zneužíval pervitín. Znalec odporučil aby obžalovanému D. P. bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Na čísle listu 183 - 193 sa nachádza znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 112/2021, ktorý sa týka obžalovaného P. Q.. Zo záverov znaleckého posudku, okrem iného vyplýva, že u menovaného nebola v minulosti ani v súčasnosti zistená žiadna duševná choroba v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa a jedná sa o poruchu osobnosti nezdržanlivú, sociálne malo adaptovanú. Na báze takejto osobnostnej štruktúry došlo ku zneužívaniu pervitínu. Duševná porucha menovaného (porucha osobnosti a škodlivé užívanie) mohla nepodstatným forenzne nevýznamným spôsobom ovplyvniť schopnosť menovaného ovládať svoje konanie. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť konania porucha nemohla ovplyvniť. V čase spáchania trestnej činnosti bol schopný rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnom rozsahu. Pobyť menovaného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, pokiaľ by naďalej zneužíval pervitín. Znalec odporučil súdu uložiť menovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na čísle listu 195 - 205 sa nachádza znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 113/2021, ktorý sa týka obžalovaného U. E.. Zo záverov znaleckého posudku, okrem iného vyplýva, že u menovaného nebola v minulosti, ani v súčasnosti zistená žiadna duševná choroba v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa a jedná sa u neho o poruchu osobnosti nezdržanlivú sociálne málo adaptovanú. Na základe takejto osobnostnej štruktúry došlo ku škodlivému užívaniu viacerých substancií; aktuálne je problémový konzum pervitínu. Duševná porucha menovaného (porucha osobnosti a škodlivé užívanie) mohla nepodstatným, nevýznamným spôsobom ovplyvniť schopnosť menovaného ovládať svoje konanie. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania porucha nemohla u menovaného ovplyvniť. V čase spáchania trestnej činnosti bol schopný rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnom rozsahu. Pobyť menovaného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska pokiaľ by naďalej zneužíval pervitín. Znalec odporučil súdu uložiť menovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na čísle listu 207 - 217 sa nachádza znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 114/2021, ktorý sa týka obžalovanej O. O.. Zo záverov tohto znaleckého posudku, okrem iného vyplýva, že u menovanej nebola v minulosti, ani v súčasnosti zistená žiadna duševná choroba v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa a jedná sa u nej o poruchu osobnosti nezdržanlivú, sociálne horšie adaptovanú. Na základe takejto osobnostnej štruktúry došlo ku škodlivému užívaniu pervitínu. Duševná porucha menovanej (porucha osobnosti a škodlivé užívanie) mohla nepodstatným, nevýznamným spôsobom ovplyvniť schopnosť menovanej ovládať svoje konanie. Schopnosť rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania porucha nemohla ovplyvniť. V čase spáchania trestnej činnosti bola schopná rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnom rozsahu. Jej schopnosť toto svoje konanie ovládať bola v dôsledku baženia po droge nanajvyš nepodstatne, nevýznamne zmenšená. V pobyť menovanej na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska pokiaľ by naďalej zneužívala pervitín. Znalec odporučil, aby menovanej bolo nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3 T 238/2013 a rozsudku (číslo listu 433) vyplýva že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3 T 238/2013 zo dňa 11.03.2014, právoplatným dňa 27.03.2014, bol obžalovaný D. P. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona a bolo za to uložený súhrnný trest odňatia slobody 64 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 3/2014 zo dňa 11.03.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 22/2020 vyplýva že trestným rozkazom zo dňa 16.03.2020, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bol obžalovaný P. Q. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Žilina č. 50 T 29/2021 vyplýva že trestným rozkazom zo dňa 27.04.2021, právoplatným dňa 12.05.2021 bol obžalovaný P. Q. uznaný vinným z pokračovacieho

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol zrušený vo výroku o vine trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 1 T 20/2020 zo dňa 16.03.2020, právoplatný dňa 16.03.2020, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Na čísle listu 568 - 569 v cena nachádza zoznam vecí, ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod poradovým číslom 10/21 v zo dňa 06.08.2021. Vlastníkom týchto vecí je obžalovaný D. P., ktorý túto skutočnosť potvrdil aj počas priebehu hlavného pojednávania dňa 22.09.2021.

Na čísle listu 596 sa nachádza pracovná ponuka, ktorú dala firma Termal Chalmová - Bystričany, s. r. o. obžalovanej O. O.. Podľa pracovnej ponuky v prípade jej záujmu o prácu dovoľujú si ju pozvať na pracovný pohovor, termín a čas pohovoru ponechávajú na jej úvahu.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný D. P. sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a bol už za taký čin odsúdený. Vykonaným dokazovaním bolo taktiež preukázané, že obžalovaný P. Q., obžalovaná O. O., obžalovaný U. E. sa dopustili skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím naplnili všetky zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pretože spoločným konaním neoprávnene vyrobili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku. Trestná činnosť všetkých obžalovaných, okrem ich vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Trestnom poriadku prijal; je preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú konštatované vyššie a ktoré boli na hlavnom pojednávaní oboznámené. Trestná činnosť obžalovaných okrem týchto dôkazov, je preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise, pričom tieto dôkazy na hlavnom pojednávaní neboli oboznámené, keďže súd po prijatí vyhlásení obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o trestoch a ochrannom opatrení. Súd už nedokazoval vinu obžalovaných, keďže obžalovaní vinu uznali. Je možné konštatovať, že zabezpečené a vykonané dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov ktoré jednotlivých obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Z týchto dôvodov aj súd uznal obžalovaného D. P. vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaných P. Q., O. O. a U. E. uznal za vinných zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obžalovaný D. P. bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 238/2013 zo dňa 11.03.2014, právoplatným dňa 27.03.2014. Týmto rozsudkom bol odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 64 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V evidencii priestupkov má zaznamenané 2 priestupky. Podľa správy z miesta bydliska na adrese trvalého pobytu žije spolu s matkou, nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Obžalovaný P. Q. bol doteraz 8 krát súdne trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť. Posledný trest odňatia slobody vykonal dňa 29.05.2020. V evidencii priestupkov má vyznačených 25 priestupkov. Podľa správy z výkonu väzby správanie a vystupovanie menovaného v dobe výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, prejavoval snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Vo vzťahu k iným osobám neboli zaznamenané konfliktné situácie. V čase osobného voľna prejavil pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom telefonátov a korešpondencie s otcom. Jedná sa obvineného ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby, priebeh výkonu väzby je momentálne bezproblémový.

Obžalovaná O. O. doteraz nebola súdne trestaná, v evidencii priestupkov má zaznamenaných 14 priestupkov. Podľa správy z miesta bydliska, v mieste bydliska sa dlhodobo nezdrzuje, v minulosti sa nedopustila priestupkov, ktoré by museli riešiť orgány obce, zo strany spoluobčanov neboli na jej

adresu vznesené žiadne sťažnosti. Podľa správy z výkonu väzby správanie a vystupovanie počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni v, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Nebola disciplinárne riešená, nebola jej udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoje a záujem o trávenie voľného času. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, návštevami a telefonovaním. Jedná sa obvinenú, ktorá si plní základné povinnosti podľa zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovanej je momentálne bezproblémový.

Obžalovaný U. E. bol doteraz 11 krát súdne trestaný, posledný trest odňatia slobody vykonal dňa 18.02.2018, v evidencii priestupkov má vyznačené 2 priestupky. Správa z miesta bydliska bližšie skutočnosti o menovanom neuvádza. Podľa správy z výkonu väzby správanie a vystupovanie menovaného vo väzbe je na požadovanej úrovni. Prejavuje úsilie o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní bez výhrad. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Nebol disciplinárne riešený, nebola mu uložená ani žiadna disciplinárna odmena. Prejavil snahu o pracovné zaradenie. Po vytvorení podmienok na zaradenie obvinených do práce v ústave bude jeho žiadosti vyhovie, momentálne nepoberá žiadny finančný príjem. Je tiež zapájaný do drobných pomocných a upratovacích činností v ústave, ktoré sú vykonávanom dobrovoľne, bez nároku na pracovnú odmenu. Jedná sa obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby, priebeh výkonu väzby menovaného je momentálne bezproblémový.

Pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd zistil v prípade obžalovaného D. P. existenciu jednej poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na túto skutočnosť s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, prichádzalo do úvahy obžalovanému D. P. uložiť trest odňatia slobody v rozpätí 10 rokov až 15 rokov odňatia slobody. Berúc do úvahy túto skutočnosť, podľa názoru súdu uloženie trestu odňatia slobody v rámci takejto trestnej sadzby je v prípade obžalovaného D. P. neprimerane prísna trestná sankcia a to aj napriek skutočnosti že už bol 4 krát súdne trestaný a v jednom prípade dokonca vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3 T 238/2013 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona. Súd preto pri ukladaní trestu k tomuto obžalovanému, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu, pričom trestnú činnosť priznával od začatia trestného stíhania; uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 9 mesiacov za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam, keďže takýmto spôsobom je možné postupovať s prihliadnutím na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 44/2017 zo dňa 27.06.2017. S prihliadnutím na toto stanovisko je možné uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. V tomto prípade bolo možné uložiť trest na hranici 6 rokov 8 mesiacov, súd však v konečnom dôsledku považuje za primeraný trest, trest v trvaní 6 rokov 9 mesiacov, pričom pre výkon trestu bol zaradený obžalovaný D. P. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bol obžalovaný D. P. zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona, a to aj napriek tomu, že v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ako páchatel' obzvlášť závažného zločinu mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd je toho názoru, že v prípade obžalovaného D. P. vzhľadom na závažnosť trestného činu, ale najmä vzhľadom na mieru jeho narušenia bude lepšie zabezpečená jeho náprava v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti z hľadiska potreby všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň uložil obžalovanému D. P. aj trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Ide o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, tieto veci sú majetkom obžalovaného D. P. čo potvrdil aj na hlavnom pojednávaní. V zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Vzhľadom na skutočnosť že obžalovaný D. P. bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin, súd mu uložil obligatórne, podľa § 78 Trestného zákona,

s prihladením na § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Taktiež súd uložil obžalovanému D. P., podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou pretože spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Súd uložil toto ochranné opatrenie v súvislosti so záverom znaleckého posudku č. 111/2021 Centra duševného zdravia s.r.o. Bánovce nad Bebravou, znaleckej organizácie v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. V prípade obžalovaného P. Q., súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na túto skutočnosť, pri použití ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, prichádzalo do úvahy obžalovanému P. Q. uložiť trest odňatia slobody podľa základnej trestnej sadzby 3 roky odňatia slobody až 10 rokov odňatia slobody. Súd aj v prípade tohto obžalovaného ukladal trest za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam Trestného zákona s prihladením na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 44/2017 zo dňa 27.06.2017. Súd prihladol na tú skutočnosť, v zmysle právneho názoru trestnoprávneho kolégia, že obžalovaný P. Q. urobil na začiatku hlavného pojednávania vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o uznaní viny, čím prijal všetky právne účinky uznania viny, bez toho aby bola akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Taktiež treba zvýrazniť tú skutočnosť, že obžalovaný P. Q. od začatia trestného stíhania trestnú činnosť priznával, napomáhal tak orgánom činným v trestnom konaní trestnú činnosť v pomerne v krátkom období objasniť. Tieto skutočnosti podľa názoru súdu umožňujú v prípade tohto obžalovaného zníženie trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Z týchto dôvodov súd uložil obžalovanému P. Q. trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a, jeho podiel na spáchaní trestnej činnosti a zároveň ide o trest ktorý je potrebný z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Pokiaľ sa týka druhu trestu, vzhľadom na skutočnosť že obžalovaný P. Q. bol doteraz 8 krát súdne trestaný, pričom posledný trest vykonal 29.05.2020, uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného neprichádzalo do úvahy. Pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bol zaradený pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň, vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 112/2021 Centra duševného zdravia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, znaleckej organizácie v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria uložil obžalovanému P. Q. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou keďže spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. V prípade obžalovanej O. O. súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala). Vzhľadom na túto skutočnosť v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V takom prípade by prichádzalo do úvahy obžalovanej O. O. uložiť trest odňatia slobody od 3 rokov odňatia slobody do 6 rokov 8 mesiacov odňatia slobody. Prichádzalo by do úvahy vzhľadom na uvedenú trestnú sadzbu uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na skutočnosť že obžalovaná O. O. doteraz nebola súdne trestaná takýto druh trestu, nepodmienečný trest, sa javí súdu ako neprimerane prísna sankcia. Súd preto využil možnosť uloženia trestu s probačným dohľadom a zároveň pri ukladaní trestu využil mimoriadne zníženie trestu za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 per analogiam Trestného zákona a uložil obžalovanej O. O. trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého jej podmienečne odložil na skúšobnú dobu 3 roky. Podľa názoru súdu uloženie trestu odňatia slobody s probačným dohľadom je v prípade obžalovanej O. O. potrebným a vhodným druhom trestu, keďže takýto druh trestu v spojení so obmedzením podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (zákaz používania alkoholických nápojov a iných návykových látok) a povinnosťami podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona (podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu); ktoré boli zároveň uložené, zabezpečia dostatočným spôsobom v prípade tejto obžalovanej najmä prevýchovný účel trestu, aby sa v budúcnosti nedopúšťala trestnej činnosti. Pri ukladaní takéhoto druhu trestu súd prihladol aj na skutočnosť že obžalovaná O. O. prezentovala v priebehu konania snahu po prepustení z výkonu väzby zamestnať sa, toto doložila pracovnou ponukou (číslo listu 596). Je ešte potrebné zdôrazniť, že je potrebné aby obžalovaná O. O. počas skúšobnej doby podmienečného odsúdenia žila riadnym životom, nedopustila sa žiadnej trestnej činnosti, priestupkov, aby riadne pracovala, dodržiavala obmedzenia a povinnosti, ktorej jej boli uložené. Je samozrejme potrebné, aby sa zároveň riadne podrobila ochrannému protitoxikomanickému liečeniu ambulantnou

formou, ktoré jej bolo uložené v súlade so záverom znaleckom posudku č. 114/2021, ktorý vypracovalo Centrum duševného zdravia, s.r.o. Bánovce nad Bebravou, znalecká organizácia odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. V prípade, že by sa riadne nepotrebovala tomuto ochrannému opatreniu, vyhýbala by sa tomuto hrozil by jej trestný postih za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona. V prípade obžalovaného U. E. súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na túto skutočnosť za použitia ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona prichádzalo do úvahy obžalovanému U. E. uložiť trest odňatia slobody v rozpätí 3 roky odňatia slobody až 10 rokov odňatia slobody. Súd aj v prípade tohto obžalovaného využil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) , ods. 4 per analogiam Trestného zákona, s prihliadnutím na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 44/2017 zo dňa 27.06.2017 a uložil obžalovanému U. E. trest odňatia slobody 2 roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uloženie iného druhu trestu ako nepodmienečného v prípade obžalovaného U. E., ktorý bol doteraz 11krát súdne trestaný, podľa názoru súdu neprichádzalo do úvahy. Opätovne aj v prípade tohto obžalovaného, pri znížení trestu o jednu tretinu pod dolnou hranicou trestnej sadzby súd zohľadnil tú skutočnosť, že tento jednak na začiatku hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ale taktiež tú skutočnosť, že aj tento obžalovaný od začiatku trestného stíhania trestnú činnosť priznával, táto skutočnosť výrazným spôsobom urýchlila prípravné konanie, ale taktiež dĺžku dokazovania na hlavnom pojednávaní. Súd je toho názoru, že takto uložený trest dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného U. E., jeho podiel na trestnej činnosti a tiež splní svoj účel z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Taktiež obžalovanému U. E. bolo za použitia ustanovenia § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Takýto druh liečenia navrhlo uložiť obžalovanému U. E. vo svojom znaleckom posudku č. 113 /2021 Centrum duševného zdravia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou znalecká organizácia v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.