

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820200163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľky: L. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. Š. XXX/XX, XXX XX C.P. D. H. proti odporcovi: F. G., XX.XX.XXXX, H. N. A. Š. XXX/XX, XXX XX C.P. D. H., H.. V. G. XXXX, XXX XX A. - R. A.I. o návrhu na určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu platiť manželské výživné v sume 100,00 eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh odôvodnila tým, že je s odporcom uzavrela manželstvo XX.XX.XXXX S. C. D. H.. Z manželstva sa im narodili 4 deti. Je nezamestnaná a osobne sa stará o maloleté deti. Jej mesačný príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi. Odporca odišiel dňa 20.11.2018 do Českej republiky za prácou a našiel si tam aj známosť. Domov sa viac nevrátil. Jej na výživu nič neprispieva. Na deti platí výživné 120,00 eur mesačne.

2. Odporca sa k podanému návrhu vyjadril podaním zo dňa 07.09.2021, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 10.09.2021 v ktorom uviedol, že žije v Českej republike. Momentálne nemá prácu, pričom na živobytie si zarába brigádami. Z uvedených brigád posiela peniaze deťom výživné. V dôsledku epidemickej situácie si nie je schopný nájsť stálu prácu. Nesúhlasí s výživným pre manželku. Nežije s ňou tri roky a podľa jeho názoru je zdravá a schopná sa živiť sama tým, že si nájde prácu. Je rád, že môže platiť výživné svojim deťom. Z uvedených dôvodov žiada, aby súd návrhu navrhovateľky nevyhovel.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených navrhovateľkou a vyžiadaných súdom a to rodnými listami detí navrhovateľky a odporcu, sobášnym listom, správou ÚPSVaR spolu s prílohami, evidenciou Sociálnej poisťovne, výsluchom navrhovateľky, vyjadrením odporcu, pripojeným spisom 8P/13/2019, vykonaním dožiadania pred Okresným súdom v Pardubiciach.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzatvorili XX.XX.XXXX manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Vranov nad Topľou, vo zväzku XX, F. XXXX, A. A..Č.. X.

6. Z priložených rodných listov vyplýva, že navrhovateľka a odporca majú spolu 4 deti a to M. D.. XX.XX.XXXX, M. D.. XX.XX.XXXX, O. D.. XX.XX.XXXX V. F. D.. XX.XX.XXXX.

7. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 06.02.2020 vyplýva, že navrhovateľka je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.02.2013 a evidencia trvá. Poberala a poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi od 01.04.2013 do 31.10.2019 a od 01.01.2020 doposiaľ a taktiež prídavky na deti od 01.01.2004 doposiaľ.

8. Podľa evidencie sociálnej poisťovne odporca mal naposledy vedeného zamestnávateľa O. Z. Z..F..P.. G. a to do dňa 31.7.2018.

9. Odporca bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie 18.12.2018 z dôvodu odchodu do cudziny.

10. Z evidencie registra trestov v Slovenskej republike súd zistil, že odporca nemá žiaden záznam v registri trestov.

11. Podľa rozhodnutia Úradu práce zo dňa 20.1.2020 bol navrhovateľke odňatý preddavok na pomoc v hmotnej núdzi od 1.11.2019 z dôvodu, že bol jej zamietnutý návrh na určenie manželského výživného pre neúčast' oboch účastníkov a bola jej uložená aj povinnosť vrátiť preddavok na pomoc v hmotnej núdzi vyplatený od 1.1.2019 do 31.10.2019 v sume 2.139,30 eur s tým, že medzitým od 1.9.2019 jej bol znížený preddavok na dávku v hmotnej núdzi na sumu 183,80 eur, pretože sa jej znížila táto dávka z dôvodu neúčasti na aktivácii.

12. Podľa potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za mesiace január a február 2020 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi po 172,10 eur a prídavky na deti za mesiac január a február jej boli vyplatené po 99,80 eur.

13. Podľa potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za mesiace január a február 2020 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi po 172,10 eur a prídavky na deti za mesiac január a február jej boli vyplatené po 99,80 eur.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/13/2019 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu zo dňa 10.09.2019 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej maloleté deti M., F., M. V. O. G. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, a v tomto konaní navrhovateľka a otec, v tomto konaní odporca bol zaviazaný platením výživného na každé maloleté dieťa po 30,- eur mesačne počnúc mesiacom január 2019. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2019.

15. Navrhovateľka na pojednávaní súdu uviedla, že v súčasnosti má výdavok na vodu a výdavok na náklady v domácnosti spolu 68,- eur. Zároveň má nedoplatok na vode v sume 200,- eur a hrozí jej odpojenie od vody. Ďalší výdavok má na elektrinu, avšak túto hradí jej mama, ktorá žije s nimi v spoločnej domácnosti a za komunálny odpad, kde mesačne jej sťahujú 20,- eur. Ďalej má výdavok mesačne na Z. 13,- eur. Ďalší výdavok bude mať na zakúpenie dreva na zimu a pre deti na školské potreby ako aj ošatenie Finančne jej vypomáha mama, ktorá žije s nimi v spoločnej domácnosti. Má štyri maloleté deti. Doteraz brala prídavky iba na 2 deti, z dôvodu, že nemala potvrdenie od lekára, avšak od 1. augusta by už mala brať prídavky na obe deti. Tohto času mala veľmi nízky príjem 134 eur spolu s prídavkami na deti. Bola aj práceneschopná a od 1. septembra by už mala nastúpiť na aktivačné práce v Hanušovciach. Výživné si otec neplatí pravidelne, niekedy pošle 90,- eur, niekedy menej, iba raz sa stalo, že poslal 120,- eur. Ona má vedomosť o tom, že žije v Českej republike spolu s družkou, ktorá má svoje deti. Čo sa týka domácnosti, majú výdavok na elektrinu, avšak túto hradí jej mama, ktorá žije s nimi v spoločnej domácnosti. Ďalej uviedla, že výdavok má za komunálny odpad, mesačne jej sťahujú po 20,- eur. Ďalej má výdavok mesačne na Z. 13,- eur. Ďalej uviedla, že ďalší výdavok bude mať v súvislosti s tým, že ide zima, bude si musieť zakúpiť drevo, taktiež deti nastúpia do školy a budú potrebovať na školské potreby ako aj ošatenie.

16. Odporca pred dožiadaným súdom uviedol, že s návrhom manželky nesúhlasí, pretože v Českej republike pracuje iba ako brigádnik. Nemá v Českej republike uzatvorené ani zdravotné poistenie. Pracuje 2 až 3x týždenne na pár hodín, a dosahuje príjem 6000 až 7000 Kč mesačne čistého. Hradí výdavok, a to výživné na deti v sume 3000 Kč, a zvyšok dáva partnerke, s ktorou býva, a to na náklady na bývanie a stravu. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Na výživu navrhovateľky žiadnym spôsobom neprispel. Domnieva sa, že ona si môže chodiť do práce a zarobiť si. Ďalej uviedol, že má záznam v

registri trestov a vzhľadom aj na túto skutočnosť si nemôže ľahko zohnať prácu. Dodal, že netrvá na výsluchu pred Okresným súdom Vranov nad Topľou, a súhlasí, aby súd rozhodol bez jeho neúčasti.

17. Vykonaním dôkazov pred dožiadaným súdom súd zistil, že Českej republike odporca nemá evidované žiadne nehnuteľnosti, nie je evidovaný v okresnej správe sociálneho zabezpečenia, nie je evidovaný ako vlastník žiadneho motorového vozidla. Má evidovanú jednu exekúciu predmet plnenia 50 000 českých korún na základe platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Pardubice. Nemá žiaden záznam v registri trestov.

18. Navrhovateľka k výpovedi odporcu uviedla, že podľa nej má peniaze, pretože sa tak prezentuje na T..

19. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť

20. V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

21. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť ani čiastočne.

25. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti a odporca momentálne žije v Českej republike.

26. Návrh na určenie vyživovacej povinnosti voči manželovi možno podať vtedy, ak na strane jedného z manželov existuje sociálna odkázanosť, ale aj vtedy ak je spravodlivé dorovnať ich životnú úroveň.

27. Oprávneným z vyživovacej povinnosti medzi manželmi je manžel, aktívna legitímácia vzniká, ak je jeho životná úroveň nižšia, než životná úroveň druhého manžela, resp. ak druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká. Povinným je druhý manžel, táto povinnosť sa nedá vylúčiť ani obmedziť.

28. Napriek vykonanému šetreniu zo strany súdu sa nepodarilo zistiť, že by majetkové pomery odporcu odôvodňovali rozhodnúť o jeho povinnosti poskytovať navrhovateľke manželské výživné. Z vyžiadaných správ vyplynulo, že odporca momentálne žije v Českej republike. Je nezamestnaný a jeho príjem pozostáva len z brigád, ktoré vykonáva. Zo zarobených finančných prostriedkov uhrádza výživné pre svoje nezaopatrované deti. Nemá žiadne hnuiteľné a nehnuteľné veci väčšej hodnoty, nevlastní osobný automobil a nemá žiadne finančné prostriedky o ktorých by mal súd vedomosť. Odporca nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie 18.12.2018 z dôvodu odchodu do cudziny.

29. Navrhovateľka je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.02.2013. Poberala a poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi od 01.04.2013 do 31.10.2019 a od 01.01.2020 doposiaľ a taktiež prídavky na deti od 01.01.2004 doposiaľ.

30. Súd v danom prípade nezistil, že by životná úroveň oboch manželov bola zásadne rozdielna. Návrhu o určenie vyživovacej povinnosti tak súd nemohol vyhovieť a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.