

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201896
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121201896.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: H. T., F..XX.XX.XXXX, T. E. XXXX/X, XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Kandalom, advokátom so sídlom Budovateľská 1288, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 53 003 730, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2011 k Zmluve o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.06.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 05. marca 2021 žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka zo dňa 24.06.2011. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere dňa 24.06.2011 číslo XXXXXXXXXXXX. Zároveň zistil cestou svojho zamestnávateľa, že žalovaný si vo vzťahu k nemu uplatnil v mesiaci október 2020 zrážky zo mzdy na spotrebiteľský úver vykonávané v prospech účtu žalovaného. Zo strany žalovaného bola v zastúpení spoločnosti ANACO s.r.o. zamestnávateľovi žalobcu predložená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.06.2011. Z tejto Dohody o zrážkach zo mzdy žalobca zistil, že pôvodne zabezpečená pohľadávka má byť vo výške 1.500 Eur s tým, že zabezpečené sú aj budúce pohľadávky, príslušenstvo, zmluvné pokuty a iné pohľadávky žalovaného. Právnym dôvodom vzniku zabezpečenej pohľadávky je poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 24.06.2011. Dohoda je štandardne formulárová a údaje boli do nej dopísané ručne. Žalobca nemal možnosť túto dohodu odmietnuť, ak chcel získať úver. Zo žiadosti veriteľa o vykonávanie zrážok zo mzdy je zrejmé, že požaduje zrážky vykonávať až do výšky 3.360,37 Eur. Zároveň žalobcovi boli vykonávané zrážky zo mzdy v mesiaci október 2020 vo výške 116,77 Eur, november 2020 vo výške 256,18 Eur, december 2020 vo výške 236,69 Eur, január 2020 vo výške 286,25 Eur a február 2020 vo výške 231,21 Eur. Dohoda bola vykonaná na zrážanie súm vo výške 3.360,37 Eur. Táto suma prekračuje takmer o viac než polovicu sumu, ktorá bola zo strany žalovaného žalobcovi požičaná, a to len vo výške 1.350 Eur, keďže suma 150 Eur bola zrazená na poplatok žalovaného.

2. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/36/2021-17 zo dňa 16. marca 2021 súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa

24.06.2011, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej v spore o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

3. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 25. marca 2021, v ktorom žalobu žiadal zamietnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorého uzatvorenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje, ani nepredpokladá. Žiadny právny predpis účinný v čase uzatvorenia zmluvy a ani v súčasnosti neuvádza, že k uzatvoreniu Dohody o zrážkach zo mzdy je potrebná akákoľvek verifikácia, či rozhodnutie zo strany súdu. Neprijateľnou podmienkou je v zmysle platnej právnej úpravy ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a súčasne v neprospech spotrebiteľa aj vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán. Ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) Zákona číslo 250/2007 Z.z. sa na tento prípad nevzťahuje, keďže ide o dohodu uzatvorenú pred 01. májom 2014, preto nie je žiaden dôvod, ani nie je prípustné posudzovať Dohodu o zrážkach zo mzdy z roku 2011 na základe § 5a ods. 1 písm. a).

4. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 31. marca 2021 zotrval na svojej právnej argumentácii. Uviedol, že pri uzatváraní zmluvnej dokumentácie bolo žalobcovi predložené množstvo formulárov, kde mu bolo uvedené, že ich musí podpísať a prakticky mu len bolo ukázané na každej strane, kde čo má podpísať. Žalobca dokumenty podpísal dňa 21.06.2011 a žalovaný dňa 24.06.2011, t.j. o 3 dni neskôr. Ak by absentoval podpis na niektorom dokumente, nebol by žalovanému úver poskytnutý. Vôbec nie je zrejmé ani z akých zložiek pohľadávka pozostáva, istina, príslušenstvo, zmluvná pokuta a podobne. Prvá zrážka zo strany zamestnávateľa bola vykonávaná v mesiaci október 2020, a teda je zrejmé, že už v čase vykonania zrážky zo mzdy došlo k plneniu premlčaného dlhu, a to núteným spôsobom zo strany žalovaného. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená zamestnávateľovi žalobcu s tým, že zamestnávateľ nie je oprávnený skúmať pohľadávku, ktorá je zabezpečená a len musí rešpektovať vykonávanie zrážok na takú výšku dlhu, akú si jednostranne oznámi žalovaný ako veriteľ. Obsah Dohody o zrážkach zo mzdy je neurčitý. Na formulárovej predtlačí nie je možné zistiť, čo tvorí zabezpečenú pohľadávku a žiadne z ustanovení, ktoré sa tam nachádzajú nebolo možné vylúčiť, ani odmietnuť. Vôbec však nie je možné overiť, prečo žalovaný od zamestnávateľa žalobcu žiada vykonávať zrážku vo výške 3.360,37 Eur. Takéto vymedzenie zabezpečených pohľadávok je zjavne neurčité, a teda neplatné.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Žiadosťou zo dňa 29. novembra 2017 požiadal žalovaný prostredníctvom spoločnosti ANACO s.r.o. zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na uspokojenie neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 3.360,37 Eur.

7. Žalobca dňa 21.06.2011 a žalovaný dňa 24.06.2011 podpísali Dohodu o zrážkach zo mzdy Č. XXXXXXXXXXXX, kde podľa obsahu článku 1, spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru Zmluvy o revolvingovom úvere Č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.500 Eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi sú zabezpečené touto Dohodou a sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstva úveru, prípadne uplatnených zmluvných pokút, nákladov, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú, vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Strany vyslovene súhlasili s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, a to z akéhokoľvek dôvodu alebo vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci, či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecných záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom vyslovene súhlasí. Na základe tejto Dohody je zároveň zamestnávateľ dlžníkovi povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky vo výške 77,05 Eur.

8. Výkon zrážok zo mzdy žalobca súdu osvedčil predložením výplatných pásov.

9. Žalobca dňa 21.06.2011 a žalovaný dňa 24.06.2011 podpísali Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru Č. XXXXXXXXXXXX, kde v bode 5 žalobca požiadal o úver vo výške 1.500 Eur pri výške mesačnej

splátky 77,05 Eur. Predpokladaná RPMN bola vo výške 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Údaje o schválenom revolvingovom úvere, vyplýva tam poskytnutá čiastka 1.500 Eur, mesačná splátka 77,05 Eur, predpokladaná RPMN úveru 60,19 %.

10. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22. septembra 2021 v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na právne zdôvodnenie žaloby, ako aj na jeho prejav na tomto pojednávaní.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 551 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

12. Žalobca dňa 21.06.2011 a žalovaný dňa 24.06.2011 podpísali Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolving vo výške 1.500 Eur. Rovnako v rovnakom období bola podpísaná aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, z ktorej vyplýva mesačná splátka 77,05 Eur, a to na zabezpečenie pohľadávok žalovaného zo Zmluvy o revolvingovom úvere Č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca súdu predložil aj výplatné pásky, kde boli vykonané za obdobie od októbra 2020 do februára 2021 zrážky zo mzdy žalobcu v celkovej výške 1.127,10 Eur na základe toho, že žalovaný prostredníctvom spoločnosti ANACO s.r.o. predložili zamestnávateľovi žalobcu dňom 29. novembra 2017 Dohodu o zrážkach zo mzdy na uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX.

13. Dohoda o zrážkach zo mzdy je upravená vo všeobecnom právnom predpise, a to § 551 Občianskeho zákonníka, ale tiež v osobitnom právnom predpise zákone číslo 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa, keďže nepochybne zmluvný vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť aj podľa noriem slúžiacich na ochranu spotrebiteľa a podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Súd posúdil, či uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy medzi žalobcom a žalovaným nie je absolútne neplatným právnym úkonom, keďže na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd musí prihliadať ex offio. V tejto súvislosti súd posúdil aj proces uzatvárania Dohody o zrážok zo mzdy medzi žalobcom a žalovaným podľa týchto ustanovení Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

20. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

21. Podľa § 44 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavujú účastníkov na tej istej listine.

23. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Pre platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy sa vyžaduje písomná forma, a to s poukazom na znenie § 551 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že formulár spomínanej Dohody najprv podpísal žalobca dňom 21.06.2011, v tom čase úver ešte schválený nebol, a preto je logické, že do formulára spornej dohody boli až neskôr rukou dopísané jej povinné náležitosti, a to konkrétne výška úveru ako základ zabezpečovanej pohľadávky a výška mesačnej zrážky zo mzdy. Tie mohli byť dopísané až vtedy, keď žalovaný úver schválil, a to dňom 24.06.2011. Nepochybne teda tieto základné náležitosti Dohody o zrážkach zo mzdy neboli uvedené v čase podpisu Dohody žalobcom, a preto nemožno spornú dohodu považovať za platne uzatvorenú pre nedodržanie písomnej formy s poukazom na ustanovenie Občianskeho zákonníka o kontraktácii zmluvy. Spornú Dohodu o zrážkach zo mzdy súd však vyhodnocuje za neplatnú, a to aj v dôsledku neurčitého vymedzenia zabezpečovanej pohľadávky, a to s poukazom na dikciu § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Koncipovanie Dohody v tejto časti v tom zmysle, že pohľadávka žalovaného zabezpečená touto dohodou je tvorená úverom, vrátane všetkých prípadných revolvingov, príslušenstvom úveru, nákladmi, ktoré žalovanému vzniknú v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného, ktoré súvisia s touto zmluvou, súd považuje za neurčité a nezrozumiteľné.

25. Podľa Rozsudku Krajského súdu v Košiciach spisová značka 3Co/61/2017 zo dňa 22. februára 2018, súd dospel k totožnému záveru. Zároveň konštatoval, že zabezpečená pohľadávka musí byť presne a úplne konkretizovaná, čo v prípade spomínaného vymedzenia v spornej dohode naplnené nie je. Náležitosti právneho úkonu, čo do určitosti nenaplnilo ani uvedenie výšky zrážok zo mzdy v prípade, ak nebude zrážka zo mzdy v nejakom mesiaci vykonaná v dohodnutej výške, pričom zrážka zo mzdy v nasledujúcich mesiacoch mala byť podľa dohody zvýšená nad dohodnutú sumu bez uvedenia konkrétnej výšky. Súd takéto ustanovenie považuje za jednostranné, neprimerané zvýhodnenie žalovaného ako veriteľa a navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku na úkor žalobcu. Súd preto považoval z vyššie uvedených dôvodov za opodstatnené žalobe vyhovieť.

26. Súd sa rovnako zaoberal aj posúdením záväzku žalobcu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú táto dohoda zabezpečuje. Súd posúdil danú zmluvu podľa zákona číslo 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, t.j. 24.06.2011.

27. Súd zastáva názor, že nie je viazaný tým, či spotrebiteľ vôbec namieta a uvádza bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru alebo z akých dôvodov, pretože v príslušnom zákonom ustanovení sa neuvádza ako predpoklad pre takéto posúdenie uplatnenie námietky zo strany spotrebiteľa. Súd teda pri rozhodovaní musí sám posúdiť, či nastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorá nastáva automaticky, teda bez podmienky uplatnenia zo strany spotrebiteľa. Súd uvádza, že v uzatvorenej Zmluve o revolvingovom úvere podľa jeho názoru chýba údaj o splatnosti splátok. Navyše súd má za to, že chýba aj písomná dohoda ako zmluvný konsenzus oboch strán pri údají o RPMN, opäť vzhľadom na kontraktačný proces, ktorý vyplýva zo znenia § 43a a nasledujúceho Občianskeho zákonníka. Z

dokazovania totiž vyplýva, že výška RPMN bola iná v návrhu na uzatvorenie zmluvy zo strany žalobcu, a to 64,19 % a iná v akceptácii žalovaného 60,19 %. Je pritom bezvýznamné, že ide o zmenu pre spotrebiteľa výhodnú, keďže rozhodujúci je záver o tom, či vznikla platná dohoda o RPMN v písomnej predpísanej forme. S poukazom na znenie § 44 ods. 2 vetu prvú Občianskeho zákonníka totiž v dôsledku tejto zmeny, RPMN je potrebné vyjadrenie žalovaného považovať za nový návrh zmluvy, ktorý by však žalobca musel písomne akceptovať, k čomu však nepochybne nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN písomnou formou, preto spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo obdobne napríklad vyplýva aj z právneho záveru Krajského súdu v Žiline v rozsudku spisová značka 6Co/211/2014 zo dňa 29. mája 2014.

28. Vyššie uvedené chýbajúce náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spôsobujú dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. b) Zákona číslo 129/2010 Z.z. spočívajúci vo fikcii o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. To znamená, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému len výšku poskytnutého úveru, a to bez akýchkoľvek poplatkov a iných zmluvných úrokov.

29. V danom prípade by sporná Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňovala žalovanému vymôcť aj plnenie, na ktoré v zmysle zákona nemá nárok. Súd zastáva názor, že zmluvná podmienka môže byť posúdená ako neprijateľná aj vtedy, keď sa opiera o právnu normu, ale môže byť realizovaná v neprospech spotrebiteľa, ak umožňuje vymôcť plnenie, na ktoré dodávateľ nemá nárok. Uzatvorená dohoda spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zo Zmluvy vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver 1.500 Eur znížený o poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 Eur, teda dostal sumu 1.350 Eur, pričom na základe Dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný ako veriteľ uplatňuje cestou zamestnávateľa žalobcu od žalobcu sumu až vo výške 3.360,37 Eur.

30. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

31. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný, a preto súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania, keďže nebol zistený žiadny z dôvodov pre aplikáciu výnimočného zákonného ustanovenia § 257 CSP. O trovách konania bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.