

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201225
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201225.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. T. XXX, t.č. R. T. XXX, dieťa rodičov - otca: K. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. T. XXX a matky: C. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. T. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd p r e d l ž u j e lehotu, v ktorej sú rodičia mal. dieťaťa K. H., nar. XX.X.XXXX a C. H., nar. X.X.XXXX, povinní podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie u klinickej psychologičky PhDr. Márii Jancurovej so sídlom Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa do 30.12.2021.

II. Súd u k l a d á rodičom mal. dieťaťa K. H., nar. XX.X.XXXX a C. H., nar. X.X.XXXX, povinnosť spolupracovať s klinickou psychologičkou PhDr. Máriou Jancurovou so sídlom ambulancie Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa, na predvolanie ktorej sú povinní sa bezodkladne dostaviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/55/2021-47 zo dňa 22.6.2021 bola rodičom mal. dieťaťa - otcovi K. H., nar. XX.X.XXXX a matke C. H., nar. X.X.XXXX, uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie klinickej psychologičky PhDr. Márie Jancurovej so sídlom Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií, ktoré boli povinní absolvovať do 15.9.2021. Súd zároveň uložil rodičom povinnosť spolupracovať s klinickou psychologičkou a na jej predvolanie sa bezodkladne v určenom čase dostaviť.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojom vyjadrení k priebehu plnenia výchovného opatrenia zo dňa 8.9.2021 navrhol tunajšiemu súdu, aby s poukazom na vyjadrenie klinickej psychologičky predĺžil lehotu plnenia výchovného opatrenia - absolvovanie odborného psychologického poradenstva v ambulancii klinickej psychológie na neurčito. Svoj návrh odôvodnil tým, že klinická psychologička, ktorá rodičom poskytuje psychologické poradenstvo uviedla, že sa do budúca javí ako vhodné, aby potrebné inštitúcie naďalej poskytovali pomoc a podporu rodine mal. O.. Rodičia sú podľa jej slov ochotní spolupracovať, na dohodnutý termín konzultácie sa vždy dostavia. Uviedla, že súdom už stanovenú lehotu nemožno splniť, keďže každý z rodičov doposiaľ absolvoval tri individuálne konzultácie a nastavená odborná pomoc je dlhodobý proces. Doterajšie konzultácie zhodnotila tak, že neboli zaznamenané zmeny v komunikácii a spolupráci rodičov týkajúcej sa stretávania otca s mal. dieťaťom, k zlepšeniu situácie zatiaľ nedošlo, rodičia majú protichodné vyjadrenia pri opise prežitých situácií. Podľa psychologičky by konzultácie rodičov v psychologickej ambulancii mali naďalej pokračovať.

3. Uznesením č.k. 4P/55/2021-68 zo dňa 14.9.2021 tunajší súd vzhľadom na uvedené skutočnosti začal konanie z úradnej povinnosti o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe podnetu Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny, a to na predĺženie lehoty realizovania psychologického poradenstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 2P/93/2021.

4. Následne dňa 16.9.2021 podal aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal vydania totožného rozhodnutia s tým, že žiadal o predĺženie lehoty realizovania psychologického poradenstva do 30.12.2021, nakoľko rodičia nestihli absolvovať kompletne odborné psychologické poradenstvo v zmysle rozhodnutia súdu. Predmetné konanie súd uznesením zastavil z dôvodu prekážky litispencie.

5. Dňa 17.9.2021 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uznesením vo veci č.k. 2P/93/2021-14 ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloletého O. H., nar. XX.XX.XXXX.

6. Súd sa oboznámil s doloženými listinnými dôkazmi, a to vyjadrením ÚPSVaR k priebehu plnenia výchovného opatrenia a úradnými záznamami navrhovateľa o spoločnom stretnutí rodičov.

7. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

16. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

19. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že predĺženie lehoty, v ktorej majú rodičia povinnosť absolvovať psychologické poradenstvo, je dôvodné. Rodičia by mali spoločne využiť všetky možnosti na pochopenie dôvodov vzájomného partnerského a rodičovského konfliktu a postupne odstraňovať vzájomnú antipatiu a nevôľu ku vzájomnej komunikácii. Výchovné opatrenie, za predpokladu riadnej spolupráce rodičov s určeným subjektom, môže mať pozitívny dopad aj na posilnenie jednotlivých rodičovských kompetencií a zručností u každého rodiča osobitne. Zrelí a milujúci rodičia, vedomí si vlastných limitov, či pochybení pri výchove a starostlivosti o maloleté dieťa, by nemali za žiadnych okolností rezignovať na ich odstraňovanie, či eliminovanie. Komunikačné problémy medzi rodičmi a neadekvátna rodičovská komunikácia pretrváva dlhodobo, preto je v danom prípade žiaduca terapia rodičovských postojov. Je nutné, aby sa rodičia naučili konštruktívne komunikovať a hľadať kompromisné riešenia, ktoré maloletého O. ubezpečia, že napriek ich rozchodu, ani jedného z nich nestráca. Nakoľko aktuálna situácia medzi rodičmi mal. dieťaťa je dlhodobo vypätá a konflikty sa im momentálne nepodarilo vyriešiť inou cestou, súd sa plne stotožnil so stanoviskom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a predĺžil lehotu, v ktorej sú rodičia mal. O. povinní absolvovať zvyšný počet súdom stanovených odborných konzultácií do 30.12.2021. Súd je toho názoru, že uvedené je v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).