

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010341  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320010341.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudcom JUDr. Jozefom Piknom v trestnej veci obžalovaného L. G. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, z toho v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.9.2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. G. G. XX.XX.XXXX Z. A., E. K. I.T. G. O., U. E., E.. Č.. Z. Z. E. U. A. Z. Ú. L.

je vinný, že

1. dňa 07.08.2018 v čase okolo 10.10 hod. v A. spred spoločnosti Amazon zobral zo stojana na bicykle pánsky horský bicykel Space lite zakúpený v roku 2014, čím spôsobil poškodenému T. Š. škodu vo výške 170,- eur,
2. dňa 07.08.2018 v čase okolo 20.00 hod. spoločne s M. G. (trestné konanie vedené samostatne) prišiel do obchodného domu Kaufland v Seredi na Cukrovarskej ulici 742/28, kde si M. G. vzal 6 ks kávy Nescafé 100 g, 3 ks kávy Davidoff 250 g, 3 ks kávy Segafredo C1 250 g, 2 ks kávy Tchibo Miláno 250 g, 2 ks kávy JM Caffé Crema 125 g, 1 ks čaju Lipton E. Grey 150 g a 5 ks čaju Lipton EG Orange 35 g, ktoré vložil do nákupného košíka a následne obvinený vzal nákupný košík s uvedeným tovarom medzi iné regály, kde tovar vložil do ruksaku, ktorý mal so sebou, a s takto ukrytým tovarom spoločne s M. G. vyšli bez zaplatenia z predajne, čím spôsobili poškodenému Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 101,90 eur,
3. dňa 14.08.2018 v čase okolo 11.25 hod. prišiel do obchodného domu Kaufland v Seredi na Cukrovarskej ulici 742/28, kde si vzal 26 ks balíčkov pistácií, ktoré si vložil do pripravenej termotašky a s takto ukrytým tovarom vyšiel z predajne cez oddelenie ovocia a zeleniny mimo pokladničnej zóny bez zaplatenia, čím spôsobili poškodenému Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 107,90 eur,
4. dňa 15.08.2018 v čase okolo 16.55 hod. prišiel do obchodného domu Kaufland v Seredi na Cukrovarskej ulici 742/28, kde si vzal 2 ks termotašiek, do ktorých postupne naložil 12 ks Lenor perličkový 275 g, 2 ks Red Bull 0,25 l, 1 ks sucháre s cesnakovou príchuťou 250 g, 1 ks sucháre s príchuťou morskej soli 250 g, 2 ks čokoláda Študentská pečať 180 g a 1 ks kešu orechy 150 g, termotašky si položil do oddelenia ovocia a zeleniny, z predajne odišiel preč a v čase okolo 20.00 hod. sa vrátil, zobral odložené termotašky s tovarom a snažil sa z predajne utiecť, pričom bol prichytený pracovníkom SBS služby, ktorému sa podarilo jednu z termotašiek vytrhnúť a s druhou ušiel bez zaplatenia, čím spôsobili poškodenému Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 59,95 eur,
5. dňa 24.08.2018 v čase okolo 13.48 hod. prišiel do predajne COOP Jednota v Seredi na ulici D. Štúra 1012, kde si vzal 3 ks kávy Jacobs 500 g, ktoré vložil do pánskej tašky prevesenej cez plece a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobili poškodenej spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo škodu vo výške 17,97 eur,
6. dňa 25.08.2018 v čase okolo 14.47 hod. a v čase o 15.05 hod. v predajni Planeo Electro v Galante na ulici Eszterházyovcov 3169/30 vo Vendo Parku zobral z regálov predajnej plochy notebook ASUS S510UA-BQ132T i3-7100U 15.6 4/128 GD v hodnote 360,62 €, reproduktor Bluetooth SoundLinF COLORII BT Speaker v hodnote 83,71 € a reproduktor Bluetooth Spekaer MUV0 32C red CREATIVE v

hodnote 22,51 € tak, že ich schoval do bieleho vaku a následne odišiel z predajne bez zaplataenia, čím spôsobili poškodenej spoločnosti FAST PLUS, spol. s r.o. škodu vo výške 466,84 eur, 7. dňa 07.08.2018 v čase okolo 10.10 hod. v Seredi spred spoločnosti Amazon zobral zo stojana na bicykle dámsky bicykel CTM, čím spôsobili poškodenej V. M. škodu vo výške 220,- eur, pričom bol rozhodnutím Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OVVS-2017/002025-2 zo dňa 31.07.2017, právoplatným dňa 24.11.2017, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/49/2017 zo dňa 17.10.2017, právoplatný dňa 30.11.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení do 01.08.2019, teda

v bodoch 1 až 7

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, z toho v bode 2 čin spáchal spoločným konaním, čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, z toho v bode 2/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihľadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas doby výkonu ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodeným:

- Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35 790 164, sídlo Trnavská cesta 41/A, Bratislava, škodu vo výške 269,75 €,

- COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 840, sídlo Revolučná štvrť 953, Galanta, škodu vo výške 17,97 €,

- FAST PLUS, spol. s r.o., IČO: 35 712 783, sídlo Na pántoch 18, Bratislava, škodu vo výške 466,84 €,

- V. M., G.. XX.XX.XXXX, E. O. C., Č. P., škodu vo výške 220 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú V. M., G.. XX.XX.XXXX, E. O. C., Č. P.C., odkazuje so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 16.3.2020 obžalobu č. 3Pv 45/19/2202 - 19 zo dňa 9.3.2020 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, z toho v bode 2 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci tunajší súd vydal dňa 23.3.2020 Trestný rozkaz, voči ktorému obžalovaný podal riadne a včas dňa 16.6.2020 odpor a preto súd následne vytýčil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonal dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia a to výsluchom obžalovaného ako i oboznámením listinných dôkazov - lustrácie z registra trestov č. I. 426 - 429, správy o povesti z č. I. 303, hodnotenia z ÚVTOS z č. I. 304, lustrácie z evidencie priestupkov z č. I. 307, fotokópie pokladničného dokladu č. I. 122, oznámenia o udalosti z č. I. 124, fotokópie pokladničného dokladu

č. I. 125, správy č. I. 120, správy č. I. 297, odborného vyjadrenia č. I. 119 a spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/179/2017 a z neho najmä Trestný rozkaz č. k. 1T/179/2017 - 128 zo dňa 24.11.2017 spolu s doručenkou obžalovanému, rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 1T/179/2017 - 153 zo dňa 1.10.2018 a uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/144/2019 - 210 zo dňa 14.1.2020.

Obžalovaný L. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na ulici sa ocitol z rodinných problémov (pohádal sa s otcom), nemal čo jesť, preto to spravil. Aktuálne teraz vykonáva za obdobnú trestnú činnosť trest 4 roky a ďalších 20 mesiacov, ktoré považuje za dostatočné na jeho nápravu. Doteraz som dostával iba menšie tresty, pol roka, rok, tieto vysoké mu už otvorili oči a bude sa snažiť zmeniť.

Z lustrácie registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 23 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom odsúdenia pod č. 6, 10, 15, 18, 19 a 23 nie sú ani zahladené, ani neboli zrušené inými odsúdeniami. Opakovane bol aj za spáchanie trestného činu krádeže odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody (napr. odsúdenia pod č. 6, 10, 19, 23)

Zo správy o povesti z č. I. 303 neboli zistené relevantné informácie o osobe obžalovaného.

Z hodnotenia ÚVTOS Leopoldov zo dňa 12.9.2019 vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného vo výkone trestu bolo na požadovanej úrovni, nemá evidované žiadne disciplinárne odmeny ani tresty. Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/179/2017 vyplýva, že L. G. bol v uvedenej veci odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (skutok spáchal dňa 2.9.2017) rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 1T/179/2017 - 28 zo dňa 1.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/144/2019 - 210 zo dňa 14.1.2020. V uvedenej veci bol vydaný aj Trestný rozkaz č. k. 1T/179/2017 - 128 zo dňa 24.11.2017, ktorý bol L. G. doručený dňa 13.12.2017.

Z fotokópie pokladničného dokladu č. I. 122 vyplýva, že obžalovaný skutkom 2 spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 101,90 eur.

Z oznámenia o udalosti z č. I. 124 vyplýva, že obžalovaný skutkom 3 spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 107,90 eur.

Z fotokópie pokladničného dokladu č. I. 125 vyplýva, že obžalovaný skutkom 4 spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 59,95 eur.

Zo správy č. I. 120 vyplýva, že obžalovaný skutkom 5 spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo škodu vo výške 17,97 eur.

Zo správy č. I. 297 vyplýva, že obžalovaný skutkom 6 spôsobil poškodenej spoločnosti FAST PLUS, spol. s r.o. škodu vo výške 466,84 eur.

Z odborného vyjadrenia č. I. 119 vyplýva, že obžalovaný skutkom 7 spôsobil poškodenej V. M. škodu vo výške 220,- eur,

Súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine zo spáchania žalovaného skutku, ktoré podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a spáchaný prečin právne kvalifikoval zhodne s podanou obžalobou ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, z toho v bode 2 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trestný zákon v § 212 ods. 2 určuje trestnú sadzbu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko už bol za trestný čin odsúdený a preto pri vyrovnanom počte poľahčujúcich a príťažujúcich okolností ukladal trest v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona v rozsahu základnej trestnej sadzby.

Súd u obvineného nevzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. h) Trestného zákona, teda, že by obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom tiesnivých osobných pomerov alebo rodinných pomerov, ktoré si sám nespôsobil, tak ako to navrhovala obhajoba v záverečnom návrhu, nakoľko z vykonaného dokazovania takéto zistenie nevyplývalo.

Taktiež sa súd nestotožnil s tvrdením obhajoby, že nemožno aplikovať príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol za trestný čin odsúdený), nakoľko je podľa obhajoby už subsumovaná v aplikácii ustanovenia § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona (hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený), keďže aplikácia § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona vyplýva z toho, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/49/2017 zo dňa 17.10.2017, právoplatným dňa 30.11.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení do 01.08.2019 a aplikácia ustanovenia § 37 písm. m) Trestného

zákona sa týka ostatných jeho odsúdení, ktoré neboli doposiaľ zahladené ani zrušené (viď lustrácia z registra trestov).

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné ukladať samostatný trest a nie súhrnný vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 1T/179/2017 - 28 zo dňa 1.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/144/2019 - 210 zo dňa 14.1.2020 (tak ako tomu bolo v zrušenom Trestnom rozkaze), nakoľko vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/179/2017 bol vydaný aj Trestný rozkaz, ktorý bol odsúdenému doručený dňa 13.12.2017, čo prerušilo súbeh medzi skutkom spáchaným vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/179/2017 (dňa 2.9.2017) a skutkami spáchanými v prejednávanej trestnej veci (v roku 2018). Z lustrácie registra trestov zároveň vyplynulo, že skutky v prejednávanej trestnej veci nie sú v súbehu so žiadnymi skutkami, za ktoré bol obžalovaný doposiaľ právoplatne odsúdený.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že na prevýchovu obžalovaného (aby v budúcnosti viedol riadny život) ako i na ochranu spoločnosti je vzhľadom aj na doterajšie odsúdenia (aktuálne obžalovaný vykonáva trest vo výmere 4 roky v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/44/2017, ktorý by mal vykonať dňa 11.6.2023 a následne má vykonať trest vo výmere 1 rok 8 mesiacov, ktorý by mal (po zarátaní už vykonaného trestu vo veci OS Galanta sp. zn. 1T/179/2017) vykonať dňa 10.12.2014) ako i s ohľadom na prezentovaný kritický postoj obžalovaného k ním spáchanej trestnej činnosti a jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, ktoré súd prijal, primeraným a spravodlivým trestom pre obžalovaného nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Vzhľadom k jeho trestnej minulosti podľa tunajšieho súdu neprichádzalo do úvahy upustenie od uloženia ďalšieho trestu.

Na výkon trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko obžalovaný bol už v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže a súd mu znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije, a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky a zároveň mu v zmysle ustanovenia § 77 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona uložil počas doby výkonu ochranného dohľadu obmedzenia a povinnosti - zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

Takto uložený trest spolu s ochranným dohľadom podľa súdu spĺňa účel tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Z vykonaného dokazovania vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody poškodenými mal súd za preukázané, že obžalovaný svojim konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu v uplatnenej výške 269,75 eur, spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo škodu v uplatnenej výške 17,97 eur, spoločnosti FAST PLUS, spol. s r.o. škodu v uplatnenej výške 466,84 eur a poškodenú V. M. škodu vo výške 220,- eur preto v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného preukázanú škodu uhradiť. Poškodenú V. M. zároveň so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces..

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).