

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 19Cb/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118362275
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:6118362275.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Svrčkovou v spore žalobcu : P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX, XXX XX M. G., podnikajúci pod obchodným menom P. D. - P., F. U. P. XXX XX M. G. XX, C. : XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Kristína Jošthová, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1/10, 010 01 Žilina proti žalovanému : Obec Kysucký Lieskovec, so sídlom Kysucký Lieskovec 29, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO : 00 314 081, právne zastúpený JUDr. Štefan Strýček, advokát, so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, o zaplatenie 137.186,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica Okresnému súdu Žilina dňa 25.01.2019 v znení doplnenia sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 175.888,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 175.888,20 eur od 01.01.2016 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 03.05.2010 bola medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou W., F.E..D.. uzatvorená zmluva o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž prác pre realizáciu stavby v rozsahu podľa projektovej dokumentácie a rozpočtu. Podľa článku II. zmluvy názov stavby O. P. P. V. Y. R. P. M. M. G.. Zmluva bola uzavretá v súlade s uznesením obecného zastupiteľstva č. XX v bode V. zo dňa 03.05.2010, ktorým bolo schválené financovanie a uzavretie zmluvy medzi obcou Kysucký Lieskovec a firmou W., F.E..D.. na stavbu O.U. P. V. Y. G.. V zmysle článku IV. bod 4.2. zmluvy bolo dohodnuté ukončenie diela v lehote do 15 mesiacov od prevzatia staveniska. V zmysle článku V. bod 5.1. zmluvy bola cena dohodnutá na sumu 157.240,17 eur bez DPH. Dňa 20.06.2012 bola uzavretá zmluva o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy medzi pôvodným zhotoviteľom spoločnosťou W., F.E..D., novým zhotoviteľom P. D. - P. a objednávateľom obec Kysucký Lieskovec. Zmluvné strany sa dohodli, že všetky neuhradené faktúry nového zhotoviteľa z obchodného styku vzniknuté v súvislosti s dostavbou stavby O. P. V. Y. R. P. M. nachádzajúce sa v obci Kysucký Lieskovec voči pôvodnému zhotoviteľovi spoločnosti W., F.E..D., ktoré boli vyúčtované a to pohľadávky vyúčtované faktúrami č. 20120026 na sumu 80.738,21 eur zo dňa 06.07.2012 so splatnosťou 31.12.2012 a faktúrou č. 20120025 na sumu 107.950,-eur zo dňa 09.07.2012 so splatnosťou dňa 23.07.2012, to je v celkovej výške 188.688,21 eur, z čoho bolo žalovaným uhradená suma 12.800,-eur, sa uvedenou zmluvou postupujú na žalovaného ako objednávateľa, ktorý si ich započíta voči pôvodnému zhotoviteľovi, t.j. firme W., F.E..D.. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 100 % z výšky postúpenej pohľadávky, t.j. sumu 175.888,20 eur. Odplata

podľa dohody bola splatná najneskôr do konca roka 2015, t.j. do 31.12.2015. Dňa 20.06.2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky z postupníka P. D. - P. na postupníka obec Kysucký Lieskovec, kedy postupca bol veriteľom pohľadávok z obchodného styku vzniknutých v súvislosti s dostavbou stavby O. P. V. Y. R. P. M. nachádzajúce sa v obci Kysucký Lieskovec voči pôvodnému zhotoviteľovi spoločnosti W., F.E..D., ktoré boli vyúčtované, a to pohľadávky vyúčtované faktúrami č. 20120026 na sumu 80.738,21 eur a faktúrou č. 20120025 na sumu 107.950,-eur, v celkovej výške 188.688,21 eur, z čoho bolo žalovaným uhradená suma 12.800,-eur. Uvedenou zmluvou došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 175.888,20 eur vrátane príslušenstva. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za postúpenú pohľadávku sumu vo výške 100 % postúpenej pohľadávky vo výške 175.888,20 eur. Odplata za postúpenie mala byť uhradená najneskôr do konca roka 2015, t.j. do 31.12.2015. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené podaním zo dňa 20.06.2012. Aj napriek viacerým telefonickým urgenciám nedošlo zo strany žalovaného k úhrade odmeny za postúpenie pohľadávky a tak pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 175.888,20 eur. Žalobca spolu so žalobou predložil faktúru č. 20120025 zo dňa 06.07.2012 na sumu 80.738,21 eur, faktúru č. 20120025 zo dňa 09.07.2012 vystavenú na sumu 107.950,-eur, zápisnicu z 38. mimoriadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 05.03.2010, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2012, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2012, zmluvu o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy (o zmene dodávateľa) zo dňa 20.06.2012, zmluvu o dielo zo dňa 04.05.2010, krycí list rozpočtu.

3. Po vydaní platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania (sp. zn. 34Up/903/2018 zo dňa 04.12.2018), žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalobcu sú účelové, nepravdivé, s cieľom zabezpečiť si úhradu faktúr, ktorú úhradu si mal žalobca uplatniť u úpadcu W., F.E..D.. prihláškou v konkurznom konaní, avšak toto neučinil, pričom žalobca je spoločníkom vo firme W., F.E..D.. Žalovaný podáva námietku premlčania. Žalovaný neuznáva zmluvy o postúpení, nakoľko sa jedná o neplatné nulitné právne úkony, pretože tieto zmluvy neboli schválené obecným zastupiteľstvom obce Kysucký Lieskovec a neboli zverejnené v zmysle zákona na stránke obce. Poukázal na ustanovenie § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka. K uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky, ako aj zmluvy o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy nedošlo, nakoľko tieto zmluvy neboli zverejnené do troch mesiacov od ich uzavretia na webovej stránke žalovaného. Žalovaný nevedie vo svojom účtovníctve ani jednu faktúru, od ktorých si žalobca odvodzuje svoj nárok, tieto faktúry neboli žalovanému doručené a žalovaný nemá k dispozícii ani jednu z uvedených zmlúv o postúpení. Žalovaný poukazuje aj na to, že predmetom zmlúv o postúpení, obidve majú dátum vystavenia 20.06.2012, mali byť faktúry, ktoré v čase podpisu týchto zmlúv ešte ani neexistovali, nakoľko boli vystavené dňa 06.07.2012, resp. 09.07.2012 a žalobca zavádza, keď uvádza, že žalovaný zaplatil z uvedených faktúr sumu 12.800,-eur. Je to lož zo strany žalobcu, nakoľko sa nejednalo o úhradu ani jednej žalobcom uvedenej faktúry, ale jednalo sa o úhradu faktúry č. 20100001 na sumu 17.000,-eur, ktorú žalovaný uhradil firme W., F.E..D.. vo výške 12.800,-eur. Jednalo sa o elektrické osvetlenie a prístupovú komunikáciu pri V. Y. G., ktorá úhrada bola schválená uznesením obecného zastupiteľstva dňa 15.12.2009 v časti N. schvaľuje pod bodom XX. Suma 12.800,-eur bola uhradená žalovaným dávno predtým, než boli vystavené sporné faktúry, a to suma 4.000,-eur dňa 27.01.2010, suma 2.000,-eur dňa 29.01.2010, suma 3.000,-eur dňa 02.02.2010, suma 3.000,-eur dňa 27.04.2011, suma 800,-eur dňa 29.04.2011. Dielo nie je do dnešného dňa dokončené a odovzdané žalovanému a žalobca nemá žiaden nárok na úhradu vymáhanej čiastky, nakoľko by sa jednalo o plnenie bez právneho titulu na základe neplatných zmlúv a teda žalobcovi by vzniklo bezdôvodné obohatenie. Údajná pohľadávka žalobcu, ktorú žalobca vymáha, nie je evidovaná v účtovníctve žalovaného, o čom svedčí aj zápisnica z odovzdávania funkcie starostu v roku 2014, v ktorej sa táto pohľadávka vôbec nenachádza medzi záväzkami obce v prílohe č. X. Žalovaný predmetné faktúry neeviduje v účtovníctve, nakoľko mu neboli doručené. Ak žalobca bol oprávneným veriteľom firmy W., F.E..D., mal si svoju pohľadávku uplatniť prihláškou v konkurznom konaní voči úpadcovi W., F.E..D., čo však neučinil. K uzatvoreniu zmlúv o postúpení pohľadávok nedošlo a teda argumentácia žalobcu, ako aj jeho odvolávanie sa na tieto právne úkony je irelevantná a neúčinná. Žalovaný spolu s vyjadrením predložil faktúru č. 20100001 zo dňa 15.01.2010 na sumu 17.000,-eur, zápisnicu z 34. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 15.12.2009, faktúru č. 20120016 zo dňa 16.04.2012 na sumu 104.145,12 eur, list vrátenie faktúry zo dňa 04.05.2012 s podacím lístkom, zápis o odovzdaní a prevzatí agendy od starostu obce Kysucký Lieskovec zo dňa 16.12.2014, zoznam záväzkov k 15.12.2014.

4. Následne sa žalobca vyjadril k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že dňa 05.03.2010 medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou W., F.E..D.. bola platne uzatvorená zmluva

o dielo, ktorá bola aj riadne zverejnená na webovej stránke žalovaného, aj schválená obecným zastupiteľstvom. Uvedené dielo na základe predmetnej zmluvy o dielo pre spoločnosť W., F.E..D.. vykonával práve žalobca, ktorý vykonané práce fakturoval faktúrou č. 20120026 na sumu 80.738,21 eur a faktúrou č. 20120025 na sumu 107.950,-eur, celkovo tak vo výške 188.688,321 eur. Žalovaný čiastočne uhradil pohľadávku vo výške 12.800,-eur v prospech spoločnosti W., F.E..D.. Na základe uvedeného titulom vykonaných prác evidovala spoločnosť žalobcu voči spoločnosti W., F.E..D.. pohľadávku vo výške 175.888,21 eur a súčasne uvedenú pohľadávku evidovala spoločnosť W., F.E..D.. voči žalovanému. Dňa 20.06.2012 zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil žalobca pohľadávku vyplývajúcu zo zmlúv o dielo zo dňa 05.03.2010 na žalovaného, pričom sa žalovaný zaviazal zaplatiť za uvedené odplatu. Dňa 25.12.2012 žalovaný postúpenú pohľadávku započítal s totožnou pohľadávkou spoločnosti W., F.E..D., ktorú voči nej žalovaný evidoval na základe zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010. Vykonaním zápočtu zo strany žalovaného boli vzájomné pohľadávky medzi žalovaným a spoločnosťou W., F.E..D.. vysporiadané. Súčasne došlo k vysporiadaniu všetkých peňažných nárokov zo zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010, ktoré voči sebe žalovaný a spoločnosť W., F.E..D.. a žalobca toho času evidovali, čo de facto spôsobilo zaplatenie ceny za dielo. S poukazom na uvedené jediným neuhradeným peňažným záväzkom vyplývajúcim zo zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010, resp. zmluvy o postúpení pohľadávky zostal nárok na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky, ktorý eviduje žalobca voči žalovanému. Podľa uznesenia č. XX bodu V. zo dňa 05.03.2010 obecné zastupiteľstvo v Kysuckom Lieskovci schvaľuje financovanie a uzatvorenie zmluvy medzi obcou Kysucký Lieskovec a firmou W., F.E..D.. Nakoľko medzi žalovaným a spoločnosťou W., F.E..D.. došlo k platnému uzavretiu zmluvy o dielo dňa 05.03.2010, možné dôvodne predpokladať, že žalovaný finančné prostriedky na uvedené dielo získal. Na spoločnosť W., F.E..D., ktorá mala na základe platnej zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010 vykonať, bol vyhlásený konkurz. Žalobca poukazuje na postup žalovaného pred uzavretím nezverejnených zmlúv (zmluvy o postúpení pohľadávky a zmluvy o prevzatí práv a povinností). Žalovaný na obecnom zastupiteľstve dňa 22.08.2013 riešil otázku zmeny dodávateľa stavby na základe zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010, na základe ktorej sa mala vykonať stavba za celkovú sumu na základe krycieho listu rozpočtu 188.688,21 eur pôvodného zhotoviteľa spoločnosti W., F.E..D., na ktorú bol vyhlásený konkurz a tak nemohla pokračovať vo vykonávaní diela. Právnym nástupcom, ktorý mal pokračovať v začatých prácach na základe uvedenej zmluvy o dielo bol žalobca, ktorý vykonával tieto práce na uvedenom diele pre spoločnosť W., F.E..D.. aj pred vyhlásením konkurzu a práve z tohto dôvodu sa uzatvorila zmluva o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy zo dňa 20.06.2012 a zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2012. Aj bez uvedených zmlúv mal žalovaný vedomosť, aký subjekt práce vykonáva, na základe týchto právnych úkonov žalobca pokračoval v plnení predmetu zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010. S uvedeným postupom žalovaný v plnom rozsahu súhlasil, nemal žiadne námietky a plnenia zo zmluvy o dielo od žalobcu ako právneho nástupcu pôvodného zhotoviteľa bez výhrad prijal. Žalobca bol zo strany žalovaného počas celej doby vykonávania diela, aj po ukončení prác na diele v decembri 2014 ubezpečovaný, že zmluvy zverejní v zmysle platného zákona. Zmluvy neboli zo strany žalovaného zverejnené v zmysle § 5a ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, avšak práce na splnenie záväzku zo strany žalobcu zo zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010 boli od roku 2012 do roku 2014 vykonávané žalobcom a žalovaným akceptované. Žalobca skončil s vykonávaním prác pre žalovaného v decembri 2014 a to v dôsledku, že žalovaný nechcel uhradiť žiadnu sumu za doposiaľ vykonané práce žalobcom v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010. K decembru 2014 boli vykonané práce v rozsahu 149.962,596 eur aj s DPH v porovnaní s celkovou sumou podľa krycieho listu rozpočtu 188.688,21 eur, pričom neuhradená suma za vykonané práce je vo výške 175.888,21 eur. Žalobca nepopiera, že dielo nie je na 100 % dokončené, je dokončené na 79,50 %, čomu zodpovedá suma 149.968,83 eur. V končenom dôsledku možno konštatovať, že odplata za postúpenie pohľadávky je iba transformovaná cena za vykonanie diela, ktorú žalovaný nezaplatil a túto žalobca žiada zaplatiť v rozsahu doposiaľ vykonaného diela podľa rozpočtu, ktorý bol prílohou zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010. V prípade, že žalovaný namieta, že zmluvy o prevzatí záväzku a o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2012 sú neplatné, nakoľko neboli zverejnené, žalobca má za to, že žalovaný sa obohatil na úkor žalobcu. Keby aj napriek vedomosti nesplnenia si svoje povinnosti zverejniť zmluvy súhlasil, aby žalobca pokračoval namiesto pôvodného dodávateľa v plnení zmluvy o dielo zo dňa 05.03.2010 uzavretú s pôvodným dodávateľom W., F.E..D.. a od žalobcu prevzal vykonané práce na predmetnom diele a v súčasnej dobe je vykonané dielo v majetku žalovaného a je ním využívané. Jednalo sa len o transformáciu nároku na úhradu faktúr na nárok na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky. Žalobca poukazuje na to, že pôvodná zmluva o dielo zo dňa 05.03.2010 s uvedením rozpočtu bola zverejnená, zverejnené neboli len zmluvy o postúpení na iný právny subjekt a prevzatie svojej vlastnej pohľadávky žalovaným. Žalovaný aj napriek vedomosti, že zmluva nebola zverejnená, prejavil vôľu v

tom, aby žalobca pokračoval vo vykonávaní prác na stavbe, čo preukazuje aj zápisnica z 24. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 14.05.2013, starosta žalovaného navrhol, aby bola uzavretá nová zmluva na dokončenie diela s úplne inou firmou. Navrhol tiež pozvať zástupcov firmy W., F.E..D., aby sa vyjadrili k svojmu tvrdeniu, že im obec Kysucký Lieskovec dlhuje peniaze. Na 26. zasadnutí obecného zastupiteľstva zo dňa 22.08.2013 starosta pred poslancami obecného zastupiteľstva oznámil, že zmena dodávateľa stavby bola urobená na spoločnosť P., F.E..D., ale proces sa zastavil kvôli zmene správcu konkurznej podstaty. Žalovaný vedel, že žalobca plní na základe neplatnej zmluvy o postúpení práv a postúpení pohľadávky, aj napriek tomu súhlasil a prejavil vôľu, aby vo vykonávaní stavebných prác na diele v zmysle zmluvy o dielo namiesto pôvodného dodávateľa pokračoval žalobca. Žalovaný je povinný žalobcovi vrátiť plnenie uskutočneného z neplatnej obchodnej zmluvy v rozsahu vykonaných prác na diele, a to O. P. P. V. Y. R. P. M. M. G. v zmysle krycieho listu rozpočtu zo dňa 25.01.2010 v rozsahu 79,50 %, čomu zodpovedá suma 149.968,596 eur, z ktorej bolo zo strany žalobcu uhradená suma 12.800,-eur. S poukazom na uvedené žalobca berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 38.701,614 eur a žiada, aby bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 137.186,596 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % zo sumy 137.186,598 eur od 01.01.2016 do zaplatenia. Žalobca spolu s vyjadrením predložil zápisnicu z 26. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 22.08.2013, zápisnicu z 24. zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 14.05.2013, krycí list rozpočtu, rekapituláciu rozpočtu.

5. Žalovaný v podaní zo dňa 11.04.2019 uviedol, že neuznáva zmluvy o postúpení, nakoľko sa jedná o neplatné nulitné právne úkony, pretože tieto zmluvy neboli schválené obecným zastupiteľstvom obce Kysucký Lieskovec a neboli zverejnené v zmysle zákona ani na stránke obce. O tom, že sa jedná o neplatné právne úkony, svedčí aj tá skutočnosť, že boli údajne vyhotovené dňa 20.06.2012, pričom predmetom ich započítania mali byť faktúry, ktoré sú predmetom tohto konania a ktoré dňa 20.06.2012 ešte ani neexistovali, nakoľko boli vystavené až dňa 06.07.2012 a dňa 09.07.2012, čiže 20.06.2012 nemohli byť postúpené. Všetky tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, vo vzťahu k žalovanému irelevantné. Ak žalobca vykonával práce, tak tieto vykonával pre firmu W., F.E..D. a nie pre žalovaného. Svoju pohľadávku si mohol riadne uplatniť v konkurznom konaní voči úpadcovi W., F.E..D. Faktúry, ktoré si žalobca uplatňuje, žalovaný nevedie vo svojom účtovníctve, tieto faktúry sú vystavené na úpadcu W., F.E..D. a žiadnym spôsobom za ich úhradu nezodpovedá žalovaný. Ak žalobca uvádza, že žalovaný zaplatil z uvedených faktúr sumu 12.800,-eur, uvedené je nepravdivé, je to lož zo strany žalobcu, nakoľko sa nejednalo o úhradu ani jednej zo žalobcom prezentovanej faktúry, ale jednalo sa o úhradu faktúry č. 20100001 z 15.01.2010 na sumu 17.000,-eur, ktorú žalovaný uhradil firme W., F.E..D. vo výške 12.800,-eur a jednalo sa o elektrické osvetlenie a prístupovú komunikáciu pri bytových domoch G., ktorá úhrada bola schválená uznesením obecného zastupiteľstva zo dňa 15.12.2009 v časti N. schvaľuje pod bodom XX. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, od čoho odvíja rozsah splnenia diela v rozsahu 79,50 %. Žalobca, ak práce vykonával, tak ich vykonával pre úpadcu W., F.E..D. a nie pre žalovaného. Žalovaný predložil spolu s vyjadrením výpis z obchodného registra spoločnosti W., F.E..D., záväzky, pohľadávky, výdavkové a príjmové pokladničné doklady, platobný poukaz. Následne spolu s podaním zo dňa 26.08.2020 žalovaný predložil všeobecné záväzné nariadenie obce č. 21 o hospodárení s majetkom a finančnými prostriedkami obce a dodatok č. 1.

6. Súd uznesením č.k. 19Cb/7/2019-224 zo dňa 31.03.2021 rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 38.701,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 38.701,60 eur od 01.01.2016 do zaplatenia zastavil (I. výrok), pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v podstatnej zmene rozhodujúcich skutočností uvedených v podaní doručenom súdu dňa 13.03.2019 znení doplnení a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137.186,60 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 137.186,60 eur od 01.01.2016 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-eur (II. výrok).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.09.2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol za účasti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že dňa 05.03.2010 medzi žalovaným a právnym predchodcom spoločnosťou W., F.E..D. bola platne uzatvorená zmluva o dielo, na základe tejto zmluvy mal právny predchodca žalobcu vykonávať stavebné práce, tieto stavebné práce boli zrealizované, boli vyfakturované dvoma faktúrami č. 20120026, 20120025. Zo strany žalovaného v prospech spoločnosti W., F.E..D. bola čiastočne uhradená táto suma vo výške 12.800,-eur, na základe tejto skutočnosti spoločnosť W., F.E..D. voči žalovanému evidovala nedoplatok na týchto faktúrach. Vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť W., F.E..D. a že pre spoločnosť W., F.E..D. žalobca vykonával tieto stavebné práce, došlo medzi

spoločnosťou W., F.E.D.. a žalobcom k zmluve o postúpení pohľadávky, pričom na základe týchto zmlúv o postúpení pohľadávky došlo k započítaniu medzi žalovaným a spoločnosťou W., F.E.D.. a v podstate neuhradený zostal len nárok vyplývajúci zo zmluvy o postúpení pohľadávky, čo predstavovalo odplatu za postúpenie pohľadávky zo spoločnosti žalobcu na žalovaného. Bývalý starosta žalovaného sa vyjadril, že vzhľadom na skutočnosť, že na W., F.E.D.. bol vyhlásený konkurz, v prácach bude pokračovať spoločnosť žalobcu, vo výške 137.000,-eur boli práce vykonané v prospech žalovaného. Nakoľko žalobca vykonal pre žalovaného stavebné práce týkajúce sa bytových jednotiek a okolia, žalovaný tieto prevzal a namieta platnosť uzavretia zmluvy o prechode práv a povinností, jedná sa zo strany žalovaného o bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. V žalobe žalobca nárok odvíjal od zmluvy o postúpení pohľadávky, avšak v podaní v roku 2019 reagoval na námietku žalovaného, že tieto zmluvy nepovažuje za platné, žalobca pre žalovaného vykonal stavebné práce v zmysle krycieho listu rozpočtu, keď boli vykonané práce a vzhľadom na tento krycí list vypočítal, v akom rozsahu boli tieto práce vykonané na základe zmluvy o dielo a v časti, kedy tieto práce vykonané neboli, zobrali nárok späť, svoj nárok odôvodňujú ako bezdôvodné obohatenie zo strany žalovaného, kedy sa obohatil o vykonané práce zo strany žalobcu. Preto poukazoval na zmluvu o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy, nakoľko namiesto spoločnosti W., F.E.D.. nastupoval nový zhotoviteľ žalobca, bolo to podpísané p. U. a celé to rokovanie potom nasledovalo tak, že súhlasil, že tieto práce bude vykonávať žalobca. Práce vykonávané na O. P. P. V. Y. R. P. M. M. G. boli prevzaté žalovaným, tieto práce boli vykonávané od roku 2012 do roku 2015. Tieto práce boli vykonávané na základe vyjadrenia bývalého starostu p. U., kedy žiadal od žalobcu, aby pokračoval vo vykonávaní stavebných prác, ktoré predtým vykonával žalobca pre spoločnosť W., F.E.D.. Tieto práce boli zo strany žalobcu vykonávané, boli odovzdané a tieto sú užívané nielen žalovaným, ale aj obyvateľmi pri týchto polyfunkčných bytových domoch. Žalovaný sa bezdôvodne obohatil, keď prijal plnenie a za takéto plnenie nezaplatil. Tieto práce boli vykonávané v zmysle krycieho rozpočtu, tak isto v zmysle rozpočtu, ktorý bol medzi spornými stranami schválený. Jedná sa o bezdôvodné obohatenie zo strany žalovaného, ktorý je povinný toto bezdôvodné obohatenie vydať formou peňažného plnenia v rozsahu vykonaných prác. Žalobca na pojednávaní uviedol, že pokračovali v diele v roku 2012, jednalo sa o to, že firma išla do konkurzu, tak starosta tlačil, aby to dokončili, nakoľko im neboli zaslané finančné prostriedky, ukončili práce na diele. Vykonávali práce pre W., F.E.D., potom bola postúpená pohľadávka na nich. Na otázku v akom rozsahu boli vykonané práce na tej bytovke, žalobca uviedol, že nevie to percentuálne vyjadriť, ale bolo to na nejakých 60 % vykonané. Uviedol, že práce prebiehali od roku 2012 do roku 2015 priebežne, nevie to upresniť presnejšie, je to dlhšia doba, nepamätá si. Na otázku, prečo fakturovali pôvodnému dodávateľovi spoločnosti W., F.E.D.. všetky práce faktúrami č. 20120026, 20120025, že tie všetky práce boli vykonané k 06.07.2012, uviedol, že fakturoval to preto, aby oni mohli čiastočne posilať platby, zálohové platby posielali k tým faktúram, chceli mať takto vystavené faktúry, aby si to mohli dať do účtovníctva. Na otázku, či môže preukázať stavebnými denníkmi presnú dobu vykonávania prác uviedol, že nevie, to by musel pozrieť, stavebný denník nevie, či ešte je. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že nárok žalobcu neuznávajú z dôvodu premlčania, žalovaný neuznáva zmluvy o postúpení, sú neplatné, neboli schválené obecným zastupiteľstvom obce Kysucký Lieskovec a neboli zverejnené. Žalovaný nevedie vo svojom účtovníctve ani jednu faktúru, o čom svedčí aj zápisnica z odovzdávania funkcie starostu v roku 2014, tieto faktúry neboli žalovanému doručené, žalovaný nemá k dispozícii ani uvedené zmluvy o postúpení. Predmetom zmlúv o postúpení zo dňa 20.06.2012 boli faktúry, ktoré v čase podpisu týchto zmlúv ani neexistovali, faktúry vystavené žalobcom dňa 06.07.2012, 09.07.2012. Ak bývalý starosta podpísal tieto listiny, tieto listiny žalovaného k ničomu nezavazujú. Tvrdenia žalobcu o tom, že na 26. zasadnutí obecného zastupiteľstva došlo k odsúhlaseniu a zmene dodávateľa stavby, sú nepravdivé, poukázal na obsah tejto zápisnice, týkalo sa to iného diela. Žalobca odvíja svoj nárok titulom vystavenia dvoch faktúr, splatných dňa 23.07.2012, 31.12.2012, ktoré vystavil pre W., F.E.D., čiže aj z tohto je zrejmé, že ak nejaké práce vykonal, tak ich vykonal ešte do 06.07.2012. Vo svojich písomných vyjadreniach žalobca uviedol, že práce vykonával od 2012 do roku 2014. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal rozsah údajne vykonaných prác v rozsahu 79,50 % pre žalovaného, nepreukázal aké práce mal skutočne vykonať, neuniesol dôkazné bremeno.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení.

9. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka : (1) Tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa

týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

10. Podľa § 261 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka : (1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. (2) Touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka : (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

15. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 47a ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka : (1) Ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.(4) Ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.

18. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

19. Podľa článku 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

20. Podľa § 150 CSP : (1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

21. Podľa § 151 CSP : (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

22. V zmysle § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov.

23. Žalobca sa žalobou pôvodne domáhal proti žalovanému zaplatať sumu vo výške 175.888,20 eur ako odplaty za postúpenie pohľadávky titulom zmluvného nároku (čo skutkovo odôvodňoval ako nárok na zaplatať odplaty za postúpenie pohľadávky vyplývajúci mu zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2012). Podaním doručeným súdu dňa 13.03.2019 sa žalobca vyjadril, že žalobu berie

späť v časti sumy 38.701,60 eur a domáha sa voči žalovanému zaplata sumy 137.186,60 eur s príslušenstvom a to titulom bezdôvodného obohatenia, nakoľko má za to, že žalovaný sa obohatil na úkor žalobcu tým, že žalobca vykonal stavebné práce pre žalovaného a žalovaný mu tieto práce neuhradil, domáha sa vrátenia plnenia v rozsahu vykonaných prác na diele. Na pojednávaní právny zástupca žalobca si rozporoval vo svojich tvrdeniach, kde sa vyjadroval, že si uplatňuje odplatu za postúpenie pohľadávky titulom zmlúv o postúpení a zároveň, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Následne právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní vyjadril a upresnil, že sa domáhajú voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 137.186,60 eur s príslušenstvom (tak, ako bola pripustená zmena žaloby), čo má podľa skutkového vymedzenia žalobcu predstavovať rozsah vykonaných prác na diele „O.U. P. P. V. Y. R. P. M. M. G.“, v rozsahu 79,50 % podľa krycieho listu rozpočtu zo dňa 25.01.2010, čomu zodpovedá suma 149.968,596 eur, z ktorej mal žalovaný uhradiť sumu 12.800,-eur.

24. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 04.05.2010 bola uzatvorená (dňa 03.05.2010 zmluva podpísaná zo strany objednávateľa a dňa 04.05.2010 zo strany zhotoviteľa) medzi spoločnosťou W., F.E..D.. ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom zmluva o dielo s predmetom plnenia dodávka a montáž prác pre realizáciu stavby v rozsahu podľa projektovej dokumentácie a rozpočtu s názvom stavby: O. P. P. V. Y. R. P.F. M. M. G.. Zmluva bola uzatvorená so súhlasom obecného zastupiteľstva zo dňa 05.03.2010. Žalobca vo svojich skutkových tvrdeniach poukazoval na zmluvu o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy (o zmene dodávateľa) uzatvorenú dňa 20.06.2012 medzi pôvodným zhotoviteľom W., F.E..D., novým zhotoviteľom P. D. - P. a objednávateľom žalovaným. Zároveň poukazoval aj na zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2012 uzatvorenú medzi postupcom žalobcom a postupníkom žalovaným. Touto zmluvou postupca postúpil pohľadávku vo výške 175.188,20 eur na postupníka s tým, že postupník sa zaväzuje zaplatiť postupcovi odplatu za postúpenie a to vo výške 175.888,20 eur. Žalovaný v rámci procesnej obrany namietal uplatnený nárok žalobcu, mal za to, že obe zmluvy o postúpení pohľadávok sú neplatné s tým, že žalobca nevykonával práce pre žalovaného, ale pre spoločnosť W., F.E..D.. Žalovaný zároveň namietal, že obe zmluvy o postúpení neboli schválené obecným zastupiteľstvom, neboli zverejnené v zmysle ustanovenia § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka, teda k uzatvoreniu zmlúv nedošlo. Následne žalobca vo svojich vyjadreniach uvedené nerozporoval, samotný žalobca sa vyjadroval, že uvedené zmluvy o postúpení neboli zverejnené. Podaním doručeným súdu dňa 13.03.2019 v znení doplnení, ako aj na pojednávaní sa následne žalobca jednoznačne vyjadril, že voči žalovanému sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, vrátenia plnenia v rozsahu vykonaných prác na diele, ktoré dielo je majetkom žalovaného a domáha sa teda od žalovaného zaplata sumy vo výške 137.186,60 eur s príslušenstvom.

25. Právne posúdenie veci prináleží súdu, pokiaľ žalobca predloží skutkové tvrdenia, ktoré umožňujú uplatnený nárok podriaďiť pod niektoré z ustanovení platného právneho poriadku, je vecou súdu, aby o nároku rozhodol podľa aplikovateľných právnych noriem. Súd nie je viazaný právnym posúdením, ktoré prezentujú strany sporu, i keď od profesionálneho právneho zástupcu - advokáta sa očakáva, že dôvodnosť ním predloženej žaloby podloží aj presvedčivou právnou argumentáciou, uvedie podstatné rozhodujúce skutočnosti ohľadne uplatneného nároku.

26. Sporným tak medzi stranami sporu bolo, či na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, v rozsahu uplatnenom žalobcom vo výške 137.186,60 eur, ak áno, či nárok žalobcu nie je premlčaný s poukazom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného.

27. Na strane žalobcu vystupuje fyzická osoba (podnikateľ) a na strane žalovaného subjekt verejného práva. Obchodný zákonník neupravuje inštitút bezdôvodného obohatenia, preto úprava Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení sa vzťahuje aj na obchodné vzťahy (§ 1 ods. 2 Obchodného zákonníka). Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať tomu, na úkor koho sa získal. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie dobré možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

28. Súd vychádzal z toho, že dňa 04.05.2010 bola uzavretá zmluva o dielo medzi objednávateľom obec Kysucký Lieskovec a zhotoviteľom W., F.E..D.. a to s názvom stavby O. P. P. V. Y. R. P. M.N. M. G. s vymedzeným predmetom zmluvy - dodávka a montáž prác pre realizáciu stavby v rozsahu podľa projektovej dokumentácie a rozpočtu. Nakoľko žalobca uvádzal rozporné tvrdenia vo svojich vyjadreniach, najskôr sa domáhal voči žalovanému zaplata odplatu za postúpenie pohľadávky titulom zmluvy o postúpení pohľadávky, následne vydania bezdôvodného obohatenia, pričom stále poukazoval na zmluvy o postúpení a mal za to, že žalobca sa stal právnym nástupcom spoločnosti W., F.E..D.., mal pokračovať v prácach na základe zmluvy o dielo, pokiaľ sa teda žalobca vo svojich vyjadreniach odvolával na zmluvu o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy zo dňa 20.06.2012 a na zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2012, súd má za to, že obe tieto zmluvy sú neplatné pre rozpor so zákonom s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy (o zmene dodávateľa) zo dňa 20.06.2012 uzatvorenej medzi pôvodným zhotoviteľom W., F.E..D.., novým zhotoviteľom žalobcom a objednávateľom žalovaným, sa mali zmluvné strany dohodnúť na tom, že objednávateľ uzatvoril so zhotoviteľom zmluvu o dielo zo dňa 04.05.2010, ktorej predmetom bolo zhotovenie diela O. P. P. V. Y. R. P. M. nachádzajúce sa v obci Kysucký Lieskovec, uvedené dielo vykonával pre zhotoviteľa subdodávateľský nový zhotoviteľ. V zmluve uvedené, že vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa zmluvné strany dohodli na tom, že všetky práva a povinnosti z uvedenej zmluvy preberá nový zhotoviteľ, ktorý sa stáva zhotoviteľom a zaviazaným z uvedenej zmluvy, neuhradené faktúry nového zhotoviteľa z obchodného styku vzniknuté v súvislosti s dostavbou stavby voči pôvodnému zhotoviteľovi W., F.E..D.., ktoré boli vyúčtované a to pohľadávky vyúčtované faktúrami č. 20120026 na sumu 80.738,21 eur a faktúrou č. 20120025 na sumu 107.950,-eur, v celkovej výške 188.688,21 eur, z toho obcou bola uhradená suma 12.800,-eur, touto zmluvou sa postupujú na objednávateľa, ktorý ich započíta voči pôvodnému zhotoviteľovi. Objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 175.888,20 eur, odplata je splatná tak, že bude zaplatená v súlade s článkom 5.7. zmluvy o dielo a prijatým uznesením č. 38 obecného zastupiteľstva obce Kysucký Lieskovec, potom čo postupník dokončí všetky práce na diele, čiže dielo bude riadne dokončené a odovzdané písomným odovzdávacím protokolom. Touto zmluvou dochádza k zmene v osobe zhotoviteľa a nový zhotoviteľ si je vedomý svojich záväzkov zo zmluvy o dielo zo dňa 04.05.2010, ktorá tvorí prílohu tejto zmluvy. Uvedená zmluva bola podpísaná novým zhotoviteľom, pôvodným zhotoviteľom a za obec podpísaná bývalým starostom C.. Š. U.. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2012 uzatvorenej medzi postupcom žalobcom a postupníkom žalovaným, predmetom tejto zmluvy bolo, že postupca postupuje pohľadávku v celkovej výške 175.888,20 eur vrátane jej príslušenstva a práv s ňou spojených na postupníka a postupník sa zaväzuje zaplatiť postupcovi za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 175.888,20 eur. V zmluve bolo uvedené, že postupca vyvinie všetko potrebné úsilie, aby odplata bola uhradená najneskôr do konca roku 2015 a z iných zdrojov, ako obecný rozpočet. Táto zmluva bola podpísaná za postupcu žalobcom a za postupníka, za obec bola podpísaná bývalým starostom obce C.. Š. U.. Súd poukazuje na to, že v čase uzatvorenia týchto zmlúv o postúpení bolo platné a účinné všeobecne záväzné nariadenie obce č. 21 o hospodárení s majetkom obce a finančnými prostriedkami obce (účinné od 01.01.2005 do 27.02.2017, čo mal súd preukázané z verejne dostupných informácií, z web stránky obce Kysucký Lieskovec). Podľa tohto všeobecne záväzného nariadenia (VZN), majetkom obce sú podľa § 4 písm. c) a f) tohto VZN, majetkové práva vrátane pohľadávok a iné majetkové práva. Čo sa týka nakladania s majetkom obce, podľa § 5 bodu 10 všeobecne záväzného nariadenia, všetky zmluvné vzťahy schvaľuje obecné zastupiteľstvo. Podľa § 17 bodu 3 a 4 tohto všeobecne záväzného nariadenia (nakladanie s majetkovými právami): (3) Hospodárenie s pohľadávkami musí mať písomnú formu. (4) Obecné zastupiteľstvo schvaľuje všetky návrhy orgánov obce na začatie všetkých súdnych sporov a iných právnych úkonov a rozhodnutí a ďalšie obchodné a občianske spory. Orgánom obce je aj starosta obce. Obec vydala s poukazom na ust. § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zriadení všeobecne záväzné nariadenie obce týkajúce sa nakladania a hospodárenia s majetkom obce, a keďže zmluva o postúpení a prevzatí práv zo zmluvy a zmluva o postúpení pohľadávky, obe zmluvy zo dňa 20.06.2012, neboli schválené obecným zastupiteľstvom, sú neplatné pre rozpor so zákonom s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka (s poukazom na ust. § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Z.z. obecné zastupiteľstvo určuje spôsob nakladania s majetkom obce a uvedený spôsob nakladania predpisovalo VZN). Keďže nebol udelený obecným zastupiteľstvom súhlas s uzatvorením týchto zmlúv o postúpení, preto sú tieto obe zmluvy absolútne neplatné. Tieto zmluvy zároveň neboli ani zverejnené, čo nebolo medzi stranami sporné (žalobca a žalovaný obaja zhodne uvádzali, že tieto obe zmluvy o postúpení pohľadávok neboli zverejnené), hoci na takéto zmluvy sa vzťahujú, aj v tom období sa vzťahovali ust. § 47a Občianskeho zákonníka o povinnom zverejňovaní zmlúv a ust. § 2 a § 5a zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom

prístupe k informáciám. Povinné zverejňovanie vybraného druhu zmlúv zaviedol zákon č. 546/2010 Z.z., prostredníctvom neho bol novelizovaný jednak zákon č. 211/2000 Z.z., ako aj Občiansky zákonník. Novela zákona zaviedla povinné zverejňovanie zmlúv uzatvorených od 01.01.2011, pričom povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. sú : štátne orgány, obce, vyššie územné celky ako aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti. Pričom podľa § 5a ods. 1 cit. zákona, povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie. Predmetné zmluvy o postúpení spĺňali definíciu „povinne zverejňovanej zmluvy“ v zmysle cit. ustanovenia v čase ich uzavretia. Občiansky zákonník pre prípad porušenia povinnosti zverejniť zmluvu stanovuje fikciu, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Účinnosť po zverejnení však môže nadobudnúť iba zmluva, ktorá je platná a iba vo vzťahu k zmluve, ktorá je platná a ktorá zverejnená nebola môže nastať zákonom predpokladaná fikcia, že zmluva uzatvorená nebola. V danom prípade obe zmluvy zo dňa 20.06.2012, keďže sú absolútne neplatné, neboli by ani nadobudli účinnosť, aj keby boli zverejnené a teda voči nim nemožno uplatňovať fikciu stanovenú zákonom, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Keďže teda obe zmluvy o postúpení sú absolútne neplatné, žalobca ani nemohol nadobudnúť pohľadávku voči žalovanému (odmenu za postúpenie pohľadávky). Zároveň súd poukazuje aj na to, že predmetom postúpenia mali byť pohľadávky, ktoré v čase uzatvárania zmlúv o postúpení ešte ani neexistovali (zmluvy uzatvorené dňa 20.06.2012 a pohľadávky žalobcu - faktúra č. 20120026 vystavená dňa 06.07.2012 a faktúra č. 20120025 vystavená dňa 09.07.2012), pričom predmetom postúpenia musí byť existujúca pohľadávka, teda takéto pohľadávky nemohli byť ani predmetom započítania, ani predmetom postúpenia.

29. Podaním doručeným súdu dňa 13.03.2019 a na pojednávaní sa žalobca vyjadril, že sa domáha voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 137.186,60 eur s príslušenstvom, na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, lebo žalobca mal vykonávať práce pre žalovaného v období od 2012 do decembra 2014. Na základe vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že zo strany žalobcu nebolo preukázané, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, že by sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu. Nebolo preukázané, že žalobca mal reálne vykonávať konkrétne práce pre žalovaného, nebol preukázaný ani rozsah týchto tvrdených prác, ani obdobie ich uskutočnenia. Súd poukazuje na to, že strana konania má nielen povinnosť tvrdenia, ale aj dôkaznú povinnosť. Dôkazné bremeno súvisí s dôkaznou povinnosťou, strany v konaní sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamena unesenie dôkazného bremena. Procesná strana môže splniť dôkaznú povinnosť, avšak, ak ju splní len tak, že to nevedie k preukázaniu jej tvrdení, resp. splní ju bez náležitej procesnej pozornosti, dôkazné bremeno neunesla. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu sporu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno a ktorá sa dostala do dôkaznej núdze, keďže neponúkla alebo nevedela ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať strany sporu na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ust. článku 8 CSP, ale aj so zásadou rovnosti strán sporu.

30. Z predložených listinných dôkazov vyplýva a to konkrétne zo zmluvy o dielo zo dňa 04.05.2010, že bol uzatvorený zmluvný vzťah medzi obcou t.j. žalovaným ako objednávateľom a zhotoviteľom spoločnosťou W., F.E..D.. Pokiaľ sa žalobca odvolával na rozpočet, krycí list rozpočtu (na č.l. 128, 129), súd poukazuje na to, že ide o vzťah medzi žalovaným a treťou osobou, tieto listiny sa týkali zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou W., F.E..D.. ako zhotoviteľom, týkali sa prác vykonávaných spoločnosťou W., F.E..D.. pre žalovaného (nie žalobcu pre žalovaného), žalobca nebol zmluvnou stranou tejto zmluvy o dielo a nestal sa ani právnym nástupcom pôvodného zhotoviteľa, ako to tvrdil. Medzi žalobcom a žalovaným nebol uzatvorený žiadny zmluvný vzťah. Žalobca nevystupoval, nebol v postavení zhotoviteľa podľa zmluvy o dielo zo dňa 04.05.2010 (ani ako právny nástupca pôvodného zhotoviteľa). Krycí list nepreukazuje tvrdený rozsah vykonaných prác, z tohto krycieho listu žalobca odvíjal iba výšku (rozsah) vykonaných prác. Krycí list nie je ani dôkazom, že žalobca mal reálne vykonávať stavebné práce pre žalovaného. Pokiaľ sa žalobca vyjadroval, že práce boli vykonávané v

zmysle krycieho listu rozpočtu a rozpočtu, ktorý bol medzi spornými stranami schválený - uvedené tvrdenia ničím nepreukázal, neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie týchto svojich tvrdení. Pokiaľ žalobca tvrdil, že práce boli vykonané a odovzdané, uvedené taktiež nepreukázal. Čo sa týka vyjadrení žalobcu, že nakoľko na spoločnosť W., F.E..D.. bol vyhlásený konkurz a bývalý starosta na žalobcu tlačil a požadoval, aby dokončili práce, tak žalobca pokračoval v prácach, ktoré predtým žalobca vykonával pre spoločnosť W., F.E..D.. - súd poukazuje na to, že žalobca je fyzická osoba podnikateľ, u ktorého sa vyžaduje nielen odborná spôsobilosť, ale sa aj predpokladá určitá obozretnosť, profesionalita, aj čo sa týka uzatvárania zmluvných vzťahov. V rámci svojej podnikateľskej činnosti je povinný konať zodpovedne, na vlastnú zodpovednosť. Ak žalobca mal, ako tvrdí, vykonávať nejaké stavebné práce, mal si ošetriť zmluvné záväzky platnou zmluvou, teda najskôr uzavrieť platnú zmluvu a potom následne na základe zmluvy vykonávať práce. Aj sám žalobca tvrdil vo svojich písomných vyjadreniach, že plnil na základe neplatnej zmluvy, je to jeho zodpovednosť, že takto konal, nikto ho nenútil, mal možnosť slobodne sa rozhodnúť, mal si dať do poriadku zmluvné záležitosti. Žalobca nevyvinul dostatočnú mieru zodpovednosti pri uzatváraní zmluvných vzťahov, nemôže „sa vyhovárať“ na iné osoby, ak on nedodrжал vyžadovanú mieru obozretnosti, zodpovednosti pri zmluvných vzťahoch (zmlúv o postúpení, bolo na ňom, aby si preveril a trval na platnosti a účinnosti zmlúv). To, že bývalý starosta niečo sľuboval, žiadal, aby pokračoval v prácach, je irelevantné, nakoľko, ako už bolo uvedené, všetky zmluvné vzťahy so žalovaným, aby boli platné, musia byť schválené obecným zastupiteľstvom a následne zmluvy zverejnené. Zároveň pokiaľ žalobca uvádzal, že mal pokračovať v stavebných prácach so súhlasom bývalého starostu, uvedené tvrdenia žiadnym spôsobom súdu nepreukázal. Žalovaný popieral, že žalobca vykonával stavebné práce pre žalovaného. Pokiaľ žalobca poukazoval na zasadnutia obecného zastupiteľstva, že predmetom ich rokovaní mala byť aj zmena dodávateľa, že bývalý starosta navrhol uzatvoriť zmluvu na dokončenie diela s úplne inou firmou, uvedené je irelevantné, nepostačujúce, nepreukazuje žiadnym spôsobom uplatnený nárok žalobcu. Žalobca žiadne iné dôkazy neprodukoval, nenavrhol na preukázanie svojich tvrdení. Na otázku, či môže stavebnými denníkmi preukázať presnú dobu vykonávania prác, žalobca uviedol, že nevie, či stavebný denník ešte je. Žalobca nepredložil ani žiadny odovzdávací, preberací protokol, resp. záznam o odovzdaní a prevzatí diela, ani nenavrhol takéto prípadné dôkazy. Žalobca nepredložil, nenavrhol žiaden dôkaz na preukázanie, že mal stavebné práce reálne vykonávať pre žalovaného, v akom období a v akom rozsahu. Súd má za to, že ak žalobca vykonával práce, tak z predložených listín, ako aj zo samotného vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalobca tieto práce vykonával pre spoločnosť W., F.E..D.. a nie pre žalovaného a teda mal si uplatniť pohľadávku (nárok na zaplatenie ceny diela) prihláškou v konkurznom konaní voči spoločnosti W., F.E..D., keďže na spoločnosť W., F.E..D.. bol dňa 29.06.2012 vyhlásený konkurz a faktúry č. 20120026, č. 20120025 vystavil žalobca spoločnosti W., F.E..D.. Tvrdenia žalobcu o tom, že odplata za postúpenie pohľadávky je iba transformovaná cena za vykonanie diela, ide o transformáciu nároku na úhradu faktúr na nárok na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky - ide o rozporuplné tvrdenia žalobcu, uvedené nemožno stotožňovať, z ničoho to nevyplýva, nemá to žiadny zákonný ani zmluvný podklad, zmluvy o postúpení boli neplatné, ide iba o účelové tvrdenia žalobcu. Zároveň žalobcom uvádzané faktúry, aj od ktorých odvodzoval svoj nárok, boli vystavené dňa 06.07.2012 a dňa 09.07.2012, boli vystavené zo strany žalobcu a to spoločnosti W., F.E..D.. a nie žalovanému, boli vystavené v júli 2012, takže fakturované práce by mali byť vykonané do júla 2012 a žalobca sa vyjadroval, že práce mal vykonávať pre žalovaného od roku 2012 do decembra 2014 (resp. 2015).

31. Súd má za to, že žalobca nepreukázal, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie. Žalobca žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že on reálne vykonával stavebné práce pre žalovaného a to v uvádzanom období od roku 2012 do decembra 2014 na danom diele, v uplatnenom rozsahu 79,50% podľa krycieho listu rozpočtu, aké konkrétne práce mal vykonávať (pričom žalobca na pojednávaní uviedol, že práce mali byť vykonané v rozsahu 60%), nepreukázal ich vykonanie v uplatnenej výške. Nebolo preukázané, že by žalovaný od žalobcu prijal nejaké konkrétne plnenie, ktoré by zakladalo právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému. Žalobca nepredložil, nenavrhol žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že žalobca mal reálne vykonávať konkrétne stavebné práce pre žalovaného, aj v akom období, v akom rozsahu a v akej výške peňažného plnenia mali byť vykonané.

32. Nad rámec súd poznamenáva, žalobca tvrdil, že pre žalovaného mal vykonávať práce od roku 2012 do decembra 2014. Na pojednávaní sa žalobca vyjadril, že práce mal vykonávať od roku 2012 do 2015 priebežne, nepamätá si presne. Žalobca si rozporuje vo svojich tvrdeniach. Súdu sa javí, že vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, žalobca zmenil ním uvádzané obdobie

vykonávania prác. Súd má za to, že ide o účelovo zmenené vyjadrenie, vo svojom písomnom vyjadrení žalobca jednoznačne uviedol, že práce mali byť ukončené v decembri 2014 (vedel to jednoznačne presne) a to v dôsledku toho, že žalovaný im vraj nechcel uhradiť žiadnu sumu a k decembru 2014 boli vykonané práce v rozsahu 149.962,596 eur s DPH podľa krycieho listu rozpočtu, vypočítal rozsah vykonaných prác presne k decembru 2014. Preto súd vychádzal z toho, že pokiaľ by aj došlo k bezdôvodnému obohateniu (čo v danom spore nebolo preukázané, na strane žalovaného nevzniklo bezdôvodné obohatenie) v rozsahu vykonaných prác, išlo by o obdobie od roku 2012 do decembra 2014. Žalobca sa domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia a to na základe zmeny žaloby doručenej súdu dňa 13.03.2019. Ak by aj došlo k bezdôvodnému obohateniu, došlo by medzi subjektmi v zmysle ust. § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka pri výkone podnikateľskej činnosti, preto by sa uplatnili ust. o premlčaní podľa Obchodného zákonníka. Teda s poukazom na uvedené premlčacia doba by začala plynúť 01.01.2015 (od okamihu, ako malo dôjsť k plneniu, Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 214/2004) a uplynula by dňom 01.01.2019. S poukazom na to, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zmenou žaloby doručenu súdu až dňa 13.03.2019, nárok žalobcu by bol aj tak premlčaný s poukazom na ust. § 397 Obchodného zákonníka.

33. Primárny dôvod však, prečo súd žalobu zamietol je to, že nemal preukázané, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, že by sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal skutkovú a právnu dôvodnosť uplatneného nároku, preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol a teda rozhodol tak, ak je uvedené vo výroku tohto rozsudku (I. výrok).

34. Zároveň súd poznamenáva, že nepovažoval za potrebné sa zaoberať aj ostatnou argumentáciou strán sporu prezentovanou v konaní, pretože s poukazom na ustálenú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, pri odôvodnení súdneho rozhodnutia sa nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 216/2012, nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 119/03).

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Nakoľko súd žalobu žalobcu zamietol, bol žalovaný úspešnou stranou sporu. Čo sa týka čiastočného zastavenia konania (I. výrok uznesenia č.k. 19Cb/7/2019-224 zo dňa 31.03.2021), procesné zavinenie na tomto čiastočnom zastavení konania bolo na strane žalobcu, teda žalovaný bol úspešný aj v tejto časti konania. Preto súd rozhodol tak, že priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a

aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.