

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7Csp/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121202694  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6121202694.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedušová, advokátka, IČO: 42 185 190, so sídlom Majerníkova 3A, 841 05 Bratislava - mestská časť Dúbravka proti žalovanej: R. N., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXX/XX, XXX XX E., Š. M. D. O., právne zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Ondrej BARNA, IČO: 52 824 837, so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, o zaplatenie istiny 578 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 578,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,33 eur od 29.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 13,33 eur od 29.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,33 eur od 29.02.2018 do zaplatenia zo sumy 3,33 eur od 29.03.2018 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.04.2018 do zaplatenia zo sumy 24,99 eur od 29.07.2018 do zaplatenia zo sumy 23,33 eur od 29.08.2018 do zaplatenia zo sumy 1,33 eur od 29.09.2018 do zaplatenia zo sumy 31,66 eur od 29.11.2018 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.12.2018 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 33,33 eur od 29.02.2019 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.03.2019 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.04.2019 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.05.2019 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.06.2019 do zaplatenia zo sumy 16,67 eur od 29.08.2019 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.09.2019 do zaplatenia zo sumy 23,33 eur od 29.10.2019 do zaplatenia zo sumy 27,33 eur od 29.11.2019 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.12.2019 do zaplatenia zo sumy 33,33 eur od 29.01.2020 do zaplatenia zo sumy 18,45 eur od 29.02.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanom žalobou podanou pôvodne na upomínací súd Banská Bystrica domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 578,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne zo sumy 891,- eur od 29.12.2017 do 02.01.2018, zo sumy 881,- eur od 03.01.2018 do 09.01.2018, zo sumy 871,- eur od 10.01.2018 do 12.02.2018, zo sumy 861,- eur od 13.02.2018 do 13.02.2018, zo sumy 841,- eur od 14.02.2018 do 02.03.2018, zo sumy 821,- eur od 03.03.2018 do 12.03.2018, zo sumy 811,- eur od 13.03.2018 do 14.05.2018, zo sumy 791,- eur od 15.05.2018 do 15.05.2018, zo sumy 761,- eur od 16.05.2018 do 12.06.2018, zo sumy 746,- eur od 13.06.2018 do 21.06.2018, zo sumy 736,- eur od 22.06.2018 do 02.08.2018, zo sumy 726,- eur od 03.08.2018 do 04.09.2018, zo sumy 719,- eur od 05.09.2018 do 13.09.2018, zo sumy 694,- eur od 14.09.2018 do 02.10.2018, zo sumy 659,- eur od 03.10.2018 do 15.07.2019, zo sumy 609,- eur od 16.07.2019 do 03.10.2019, zo sumy 599,- eur od 04.10.2019 do 25.11.2019, zo sumy 593,- eur od 26.11.2019 do 13.02.2020, zo sumy 578,- eur od 14.02.2020 do zaplata, zmluvný úrok vo výške 20,01 % ročne zo sumy 1 200,- eur od 28.02.2017 do 11.05.2017, zo sumy 1 170,- eur od 11.05.2017 do 20.06.2017, zo sumy 1 150,- eur od 21.06.2017 do 29.06.2017, zo sumy 1 125,- eur od 30.06.2017 do 03.07.2017, zo sumy 1 095,- eur od 04.07.2017 do 01.08.2017, zo sumy 1 055,- eur od 02.08.2017 do 08.08.2017, zo sumy 1 025,- eur od 09.08.2017 do 10.08.2017, zo sumy 1 015,- eur od 11.08.2017 do 21.08.2017, zo sumy 1 005,- eur od 22.08.2017 do 05.09.2017, zo sumy 995,- eur od 06.09.2017 do 12.09.2017, zo sumy 970,- eur od 13.09.2017 do 21.09.2017, zo sumy 960,- eur od 22.09.2017 do 29.09.2017, zo sumy 951,- eur od 30.09.2017 do 16.10.2017, zo sumy 941,- eur od 17.10.2017 do 02.11.2017, zo sumy 936,- eur od 03.11.2017 do 27.11.2017, zo sumy 906,- eur od 28.11.2017 do 20.12.2017, zo sumy 891,- eur od 29.12.2017 do 02.01.2018, zo sumy 881,- eur od 03.01.2018 do 09.01.2018, zo sumy 871,- eur od 10.01.2018 do 12.02.2018, zo sumy 861,- eur od 13.02.2018 do 13.02.2018, zo sumy 841,- eur od 14.02.2018 do 02.03.2018, zo sumy 821,- eur od 03.03.2018 do 12.03.2018, zo sumy 811,- eur od 13.03.2018 do 14.05.2018, zo sumy 791,- eur od 15.05.2018 do 15.05.2018, zo sumy 761,- eur od 16.05.2018 do 12.06.2018, zo sumy 746,- eur od 13.06.2018 do 21.06.2018, zo sumy 736,- eur od 22.06.2018 do 02.08.2018, zo sumy 726,- eur od 03.08.2018 do 04.09.2018, zo sumy 719,- eur od 05.09.2018 do 13.09.2018, zo sumy 694,- eur od 14.09.2018 do 02.10.2018, zo sumy 659,- eur od 03.10.2018 do 15.07.2019, zo sumy 609,- eur od 16.07.2019 do 03.10.2019, zo sumy 599,- eur od 04.10.2019 do 25.11.2019, zo sumy 593,- eur od 26.11.2019 do 13.02.2020, zo sumy 578,- eur od 14.02.2020 do zaplata, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 891,- eur od 29.12.2017 do 02.01.2018, zo sumy 881,- eur od 03.01.2018 do 09.01.2018, zo sumy 871,- eur od 10.01.2018 do 12.02.2018, zo sumy 861,- eur od 13.02.2018 do 13.02.2018, zo sumy 841,- eur od 14.02.2018 do 02.03.2018, zo sumy 821,- eur od 03.03.2018 do 12.03.2018, zo sumy 811,- eur od 13.03.2018 do 14.05.2018, zo sumy 791,- eur od 15.05.2018 do 15.05.2018, zo sumy 761,- eur od 16.05.2018 do 12.06.2018, zo sumy 746,- eur od 13.06.2018 do 21.06.2018, zo sumy 736,- eur od 22.06.2018 do 02.08.2018, zo sumy 726,- eur od 03.08.2018 do 04.09.2018, zo sumy 719,- eur od 05.09.2018 do 13.09.2018, zo sumy 694,- eur od 14.09.2018 do 02.10.2018, zo sumy 659,- eur od 03.10.2018 do 15.07.2019, zo sumy 609,- eur od 16.07.2019 do 03.10.2019, zo sumy 599,- eur od 04.10.2019 do 25.11.2019, zo sumy 593,- eur od 26.11.2019 do 13.02.2020, zo sumy 578,- eur od 14.02.2020 do zaplata. Zároveň si žiadal priznať náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 28.02.2017 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 200,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 405,60 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1 605,60 eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 44,60 eur vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 28.03.2017. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 28.02.2020. Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušila dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok. Predmetný nárok sa stal splatným podľa bodu č. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dňa 28.12.2017. Žalobca a žalovaná sa v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve v bode č. 3 dohodli, že úrok je vo výške 20,01 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia. Ďalej sa žalobca

a žalovaná v predmetnej uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 622,- eur.

2. V predmetnej právnej veci Okresný súd Banská Bystrica pod spisovou značkou 27Up/17/2021 vydal v súlade s návrhom žalobcu dňa 09.02.2021 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Svoj odpor odôvodnila tým, že žalobca nepreukázal, z čoho jej riadne doručil predmetné výzvy na zaplatenie dlžnej sumy tej ktorej omeškanej splátky. Z uvedeneho vyplýva nepravdivosť tvrdení žalobcu, na ktorých zakladá preukazovanie svojho nároku, nesplnenie predpokladov pre platnosť postúpenia pohľadávky, čo má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a nesplnení predpokladov podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa jej názoru nie je možné žalobcom uplatnený návrh považovať za oprávnený z dôvodu, že žalobca nesplnil podmienky stanovené § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda nedošlo k platnému zosplateniu pohľadávky. Z opatrnosti taktiež vzniesla námietku premlčania celého uplatneného nároku žalobcu. Zmluva taktiež obsahuje zmluvné podmienky, ktoré svojím obsahom vytvárajú hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v jej neprospech, čo by súd mal ex offio zohľadniť a vyhlásiť za neprijateľné. Poukázala aj na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-448/17, z 20.19.2018 podľa ktorého: „Smernica 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, z čoho bráni vnútroštátnej právnej úprave, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá napriek tomu, z čoho v štádiu vydania platobného rozkazu proti spotrebiteľovi stanovuje preskúmanie nekalej povahy podmienok uvedených v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, na jednej strane priznáva právomoc vydať tento platobný rozkaz súdnemu úradníkovi, ktorý nemá postavenie sudcu, a na druhej strane stanovuje päťdesiatdňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje, aby bol tento odpor vecne odôvodnený, za predpokladu, z čoho takéto ex offio preskúmanie nie je stanovené v štádiu výkonu uvedeného platobného rozkazu, čo musí preveriť vnútroštátny súd. Z uvedeneho vyplýva jasný rozpor vydaného platobného rozkazu s právom EÚ. Podľa Súdneho dvora EÚ vyšší súdny úradník nemôže vydať platobný rozkaz, keďže nebola nijako zohľadnená neprijateľnosť zmluvných podmienok a nezákonnosť plnení, ktoré si žalobca z neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje v tomto konaní. Spravodlivosť v tomto type súdneho konania je závislá na odbornom posúdení veci súdom a odmietnutí uplatňovaných nárokov, ktoré majú podklad v neprijateľnom zmluvnom dojednaní. Keďže sa v tomto konaní nezohľadňuje neprijateľnosť poplatkov, lebo sa neskuťma pôvod čiasťkových plnení, ktoré tvoria výšku celkovej uplatňovanej sumy, nie je možné takýto platobný rozkaz považovať za vydaný v súlade so smernicou 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

3. Na výzvu súdu adresovanú právnenému zástupcovi žalobcu, tento podal návrh na pokračovanie v konaní, a uviedol, že trvá na podanom návrhu a má za to, že boli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nárok podľa neho nie je premlčaný.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi priloženými žalobcom k žalobe, vyjadreniami právnych zástupcov a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi účastníkmi konania dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že bola uzatvorená zmluva na poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške XXXX eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokom spojeným so spotrebiteľským úverom vo výške 405,60 eur, t. j. celkovú čiastku 1605,60 eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 44,60 eur vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 28.03.2017. Podľa bodu 3 zmluvy bol úrok dohodnutý vo výške 20,01% ročne. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN) sa vypočítava v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, a je vo výške 21,95%. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 28.02.2020. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Veriteľ berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 17,31%. Zmluva bola podpísaná dňa 28.02.2017. K zmluve boli priložené aj všeobecné obchodné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré neboli podpísané žalovanou.

6. Z predžalobnej výzvy adresovanej žalovanej dňa 21.12.2020 vyplýva, že bola žalovaná vyzvaná na uhradenie dlžnej čiastky vo výške 578 eur s príslušenstvom pod následkom súdneho vymáhania.

7. Podľa prehľadu splátok, ktorý bol doručený súdu dňa 08.02.2020, žalovaná na poskytnutý úver vykonala úhrady od 11.05.2017 do 13.02.2020 spolu vo výške 622 eur. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že stanovené splátky vo výške 44,60 eur neboli zachované, keďže iba 1 splátka bola uhradená vo výške 50 eur, ostatné boli v nižšej sume, a to 44,60 eur.

8. V podaní označenom ako predvolanie vo veci splácania pôžičky adresovanom žalovanej dňa 13.12.2017 žalobca upozornil žalovanú, že sa dostala do omeškania s úhradou v poradí 3. splátky vo výške 44,60 eur splatnej dňa 28.11.2017 v zmysle zmluvy o úvere. S úhradou omeškanej splátky je v omeškaní už 15 dní. Bola vyzvaná, aby uhradila omeškané splátky v celkovej výške 122,40 eur do 5 dní s tým, že po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením 1. neuhradenej splátky alebo uplynutím termínu poslednej splátky sa stáva splatný celý dlh. Bola upozornená, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok do 5 dní si dňa 02.01.2018 žalobca uplatní právo a stane sa dlh splatným v celom rozsahu.

9. Výzvou zo dňa 02.01.2018 žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžných splátok a bola upozornená, že včas a riadne neuhradila 4 po sebe nasledujúce splátky na základe úverovej zmluvy. Zároveň bolo jej oznámené, že stratila výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stáva splatným naraz.

10. Právny zástupca žalovanej v písomnom podaní uviedol, že z platobnej histórie žalovanej vyplýva, že nezaplatila riadne už 1. splátku splatnú dňa 28.03.2017 a ani nasledujúce. Až neskôr zaplatila ďalšie splátky. Žalobca podal žalobu v mesiaci december 2012, čo je viac ako 3 roky od začiatku plynutia 3-ročnej premičacej doby. Začiatok plynutia premičacej doby je potrebné počítať od 1. riadne nezaplatennej splátky. Nemožno akceptovať stav, aby veriteľ napriek tomu, že eviduje nezaplatené splátky, čakal do uplynutia celkovej doby splácania, navyšoval tým príslušenstvo pohľadávky a neskôr podal žalobu, ktorou si dokonca uplatňuje sankčnú paušálnu zmluvnú pokutu 10%. Zároveň poukázal na rozsudok Okresného súdu Prešov, spisová značka 11Csp/74/2020 zo 16.09.2020, ktorý definuje aplikáciu § 54a) Občianskeho zákonníka a stanovuje následný prieskum súdu, či pohľadávka je alebo nie je premičaná bez ohľadu na to, či spotrebiteľ na to poukáže alebo nie.

11. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil. Ospravedlnil svoju neúčast' a žiadal, aby súd konal bez jeho účasti a žalobcu.

12. Na pojednávanie sa taktiež nedostavila žalovaná.

13. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žiada žalobu zamietnuť. Má z to, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej neprijateľné zmluvné úroky po splatnosti, resp. žiada aj zmluvnú pokutu, ktorá už bola vyhlásená súdmi Slovenskej republiky za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa neho nárok je premičaný, pretože žalovaná nevykonala riadne už 1. splátku, a vtedy sa dostala do omeškania. Žalobca mal priestor na to, aby si uvedomil omeškanie žalovanej a tieto splátky zosplatnil, čím neučinil. Žiadať plnenie mohol už od 09.08.2017 a už vtedy začala žalovanej bežať premičacia doba. Ďalej poukázal na to, že zmluva má aj nedostatky, najmä hodnota RPMN je v nižšej výške ako samotný zmluvný úrok. Súhlasil s tým, že žalovaná vykonala úhrady vo výške 622 eur. Zároveň z dôvodu, že žalovaná poberá iba dávku hmotnej núdzi, je bezdetná, slobodná, požiadal o splátkový kalendár pre žalovanú vo výške 40 eur z dôvodu, že ani v minulosti z dôvodu svojej sociálnej situácie nemohla dodržať splátkový kalendár podľa zmluvy o úvere.

14. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) účinného v čase uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon“ alebo „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

21. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak ( § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka ).

29. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

30. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

31. V zmysle § 3 nariadenia výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

33. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

34. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

35. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

36. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci N. H. F. T. D. I. R. W. (C240/98) a medzi T. F. T. a J. R.. T. D. Y. a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

37. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Ďalej súd zistil, že podľa typu Zmluvy sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

39. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného

zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku ( § 262 Obchodného zákonníka ).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho

právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zjavné, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

40. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania K. XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o úvere, kedy bol žalovanej poskytnutý Ú. E. E. XXXX R.. Tento sa zaviazala zaplatiť spolu s úrokom vo výške 20,01% ročne, čo predstavuje sumu 405,60 eur. Spolu sa zaviazala zaplatiť žalovanému celkovú čiastku vo výške 1605,60 eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 44,60 eur vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 28.03.2017. Podľa zmluvy sa mala zaviazat' aj na zaplatenie zmluvnej pokuty s tým, že doba trvania spotrebiteľského úveru a termín poslednej splátky mal nastať dňa 28.02.2020. Podľa zmluvy hodnota RPMN bola vo výške 21,95%. Žalovaná uvedené skutočnosti nepoprela. Taktiež žalobca tvrdil, že na poskytnutý úver žalovaná vykonala úhrady vo výške 622 eur, čo tiež bolo žalovanou potvrdené.

41. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že žalovaná neuhradila splátky riadne a načas, preto v zmysle § 15 Všeobecných podmienok sa stal predmetný úver splatným naraz a od žalovanej si uplatňuje dlžnú istinu vo výške 578 eur, a taktiež dohodnutú zmluvnú pokutu a zmluvné úroky z úveru a úrok z omeškania tak ako je uvedené v odseku 1. tohto rozsudku. Uvedený nárok poprela žalovaná z dôvodu, že má za to, že nárok je premlčaný, pretože bola v omeškani s úhradou už splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX, t. j., že bola v omeškani už s úhradou 1. splátky a žalobca nemal vyčkávať a nechať bežať žalovanej splátkový kalendár, ale mal od tohto omeškania uplatniť si nárok podľa zákona na zosplatenie úveru. Zároveň považovala úver okrem toho za bezúročný a za bezpoplatkový z dôvodu, že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota RPMN a žalobca si uplatňuje neprijateľné zmluvné úroky aj po splatnosti úveru, a že uplatňovaná zmluvná pokuta bola už vyhlásená súdmi Slovenskej republiky za neprijateľnú zmluvnú pokutu. Taktiež žalovaná mala za to, že neboli splnené podmienky na neskoršie zosplatenie úveru aj z dôvodu, že nebola na to upozornená podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

42. S obranou žalovanej žalobca nesúhlasil, mal za to, že nárok nie je premlčaný a vykonal úkony podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplateniu úveru.

43. V konaní medzi účastníkmi konania teda bolo sporné, či uplatňovaný úrok z úveru je uplatňovaný v súlade so zákonom, čo žalobca má nárok na úrok z úveru, či žalobca má nárok na uplatňovanú zmluvnú pokutu, a či nárok nie je premlčaný, a ak nie, či žalobca v súlade so zákonom vykonal úkon pre uplatnenie zosplatenia úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

44. V prvom rade sa súd zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru podľa zmluvy. Účastníci konania si dohodli úrok z úveru vo výške 20,01% ročne. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo februári 2017 činil pre stav úverov nové obchody úrok vo výške 7,47%. Z toho je zrejmé, že ročná úroková sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako dvojnásobne, skoro trojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytnutých v tomto období bankami pre obdobný úver.

45. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

46. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

47. Na kategóriu dobrých mravov treba osobitný dôraz klásť pri spotrebiteľských zmluvách. Pojem dobré mravy Občiansky zákonník nedefinuje. Je tomu tak preto, lebo dobré mravy podliehajú spoločenskému vývoju, ale tiež preto, že vo všetkých jednotlivostiach by bolo ťažké ich vystihnúť. Vo všeobecnosti však možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru všeobecne platných v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel v spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namierenú proti uvedeným pravidlám možno označiť za činnosť proti dobrým mravom.

48. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi bol obsiahnutý i v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 4 ods. 8 tohto právneho prepisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami, a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

49. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom. „Aj keď podľa slovenskej právnej úpravy nie je civilnoprávna úžera explicitne upravená, odporuje dobrým mravom a ustanoveniu § 39 OZ. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver, poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážností za neprimerané protiplnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery, len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyseľnosť síce nie je v § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny (porov. rozhodnutie rak. Najvyšší súdny dvor OGH 3Ob 816/53). K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnosti zmluvy úverovej povahy teda k skutkovej podstaty trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu odvolací súd poukazuje na rozsudok NS ČR 21Cdo 1484/2004. Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právny úkon absolútne neplatný pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ).“ Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. septembra 2013 č. k. 3Co 151/2013

50. Z vyššie citovaného rozhodnutia tiež vyplýva, že „Odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Aj pri nedbanlivosti veriteľa ide o vykorisťovanie spotrebiteľa a v takomto prípade je úverová zmluva neplatná v celom rozsahu. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov; čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie).“

51. „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“ Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. ( porovnaj aj Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014).

52. Vo vyššie uvedených rozhodnutiach tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami.

53. Vzhľadom na vyššie uvedené závery aj preto súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú (§41 Občianskeho zákonníka) a preto žalobcovi nepatrí úrok z úveru.

54. Čo sa týka samotného úveru, súd podrobným preskúmaním zmluvy zistil, že v zmluve absentuje uvedenie správnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka hodnoty RPMN, prepočtom súdu táto bola uvedená správne, pretože nie je pravdivé tvrdenie, že hodnota RPMN je nižšia ako hodnota úrokovej sadzby. Súd však mal za to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k), a to, že zmluva obsahuje všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN. Zmluva obsahuje už iba konečnú hodnotu RPMN. Zákon v § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch hovorí, že ak zmluva neobsahuje aj túto náležitosť, teda neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k), a to, že zmluva obsahuje všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN. úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

55. Súd teda z dôvodu neplatnej úrokovej sadzby, chýbajúcej náležitosti, a to predpokladov pre výpočet RPMN, považoval úver za bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo znamená, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi poskytnutý úver mínus vykonané úhrady.

56. Súd sa ďalej zaoberal aj námietkou žalovanej, že neboli splnené predpoklady pre zosplatenie úveru z dôvodu, že nebolo preukázané, že by takéto písomnosti žalovanej boli doručované, a to upozornenie pred zosplatením. K tejto obrane súd uvádza, že súd má za to, že je dôvodná, pretože žalobca síce predložil dôkaz, a to upozornenie adresované žalovanej s omeškaním s úhradou splátok s možnosťou uplatniť právo zosplatenia, avšak nebolo preukázané, že skutočne takéto úkony žalobcu boli žalovanej aj doručované ( dôkaz o zaslaní). Súd má teda za to, že žalobca nevykonával úkony tak, ako to vyžaduje § 53 ods. 9 Obchodného zákonníka, a že teda nedošlo k platnému zosplateniu úveru, to znamená, že žalovanej ostal ponechaný splátkový kalendár, to znamená, že mala možnosť uhrádzať splátky podľa splátkového kalendára, a to od 28.03.2017 do 28.02.2020. Keďže, ako už súd vyššie uviedol, úver považuje za bezúročný a za bezpoplatkový, to znamená, že na poskytnutý úver vo výške XXXX eur žalovaná podľa zmluvy mala vykonať 36 splátok. Keďže však splátky mali byť bez úroku, podľa prepočtu súdu na 1 splátku vychádzala suma 33,333 eur (1200:36). Prepočtom sumy 33,33eur x 36 splátok je suma 1199, 88 eur, čo znamená, že takýmito splátkami ešte žalovaná dlží 0,12 centov, a preto súd sumu 0,12 centov pripočítal žalovanej k poslednej splátke, to znamená, že posledná splátka má byť vykonaná vo výške 33,45 eur (33,33 + 0,12). To znamená, že žalovaná mala podľa súdu uhrádzať pravidelné splátky, počnúc dňom 28.03.2017 do 28.02.2020 vždy do 28. dňa toho-ktorého mesiaca vo výške 33,33, eur, resp. 33,45 eur pri poslednej splátke. Z prehľadu úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná čiastočne vykonávala úhrady, avšak nie vo výške 33,33 eur. Na poskytnutý úver vo výške 1200 eur uhradila sumu 622 eur, a teda na istine dlží sumu 578 eur. Takúto sumu si požadoval priznať aj žalobca a v tejto časti bol úspešný. V časti úroku z úveru, ako súd už vyššie uviedol, súd túto žalobu zamietol z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a za bezpoplatkový.

57. Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky do zaplatenia, z obsahu predmetného bodu vyplýva, že ide o text upravujúci záväzok dlžníka platiť zmluvnú pokutu v presne nešpecifikovanej výške, kedy spotrebiteľ pri podpise nevie, aká je výška zmluvnej pokuty. Súd tento text hodnotí ako predtlačný vopred naformulovaný, bez možnosti, aby mohol do textu, konkrétne výšky zmluvnej pokuty zasiahnuť dlžník. Zmluvná pokuta je osobitný sankčný inštitút, ktorý by mal byť osobitne individuálne medzi stranami vždy dohodnutý. Sankcia vo forme zmluvnej pokuty, uvedená v neprehľadnom texte zmluvy písanom drobným písmom nenapĺňa zákonnú požiadavku písomného dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter dojednania a začlenenia v texte právneho úkonu, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si spotrebiteľ zvolí určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôže vylúčiť.

58. Ďalej súd zistil, že žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania, a to odo dňa 29.12.2017 pri zohľadnení jednotlivých čiastkových úhrad zo strany žalovanej tak ako je uvedené v odseku 1. tohto rozsudku. Keďže žalovaná nevykonávala jednotlivé splátky riadne a načas, po splatnosti každej jednej splátky bola v omeškaní s úhradou splátky, a preto z omeškaných splátok je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania. Z prehľadu splátok žalovanej vyplýva, že žalovaná vykonala tieto úhrady: dňa 11.05.2017 suma 30 eur, 20.06.2017 suma 20 eur, 29.06.2017 suma 25 eur, 03.07.2017 suma 30 eur, 01.08.2017 suma 40 eur, 08.08.2017 suma 30 eur, 10.08.2017 suma 10 eur, 21.08.2017 suma 10 eur, 05.09.2017 suma 10 eur, 12.09.2017 suma 25 eur, 21.09.2017 suma 10 eur, 29.09.2017 suma 9 eur, 16.10.2017 suma 10 eur, 02.11.2017 suma 5 eur, 27.11.2017 suma 15 eur, 12.12.2017 suma 15 eur, 20.12.2017 suma 15 eur, 02.01.2018 suma 10 eur, 09.01.2018 suma 10 eur, 12.02.2018 suma 10 eur, 13.02.2018 suma 20 eur, 02.03.2018 suma 20 eur, 12.03.2018 suma 10 eur, 14.05.2018 suma 20 eur, 15.05.2018 suma 30 eur, 12.06.2018 suma 15 eur, 21.06.2018 suma 10 eur, 02.08.2018 suma 10 eur, 04.09.2018 suma 7 eur, 13.09.2018 suma 25 eur, 02.10.2018 suma 35 eur, 15.07.2019 suma 50 eur, 03.10.2019 suma 10 eur, 25.11.2019 suma 6 eur, 13.02.2020 suma 15 eur. Z petitu žaloby vyplýva, že žalobca si žiadal priznať úroky z omeškania až od 29.12.2017, a preto aj od tohto dátumu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, resp. od nasledujúceho dňa po splatnosti tejto splátky, t. j. od 29.12.2017. Do 28.12.2017 vykonala žalovaná úhrady spolu vo výške 309 eur. Pri splátke vo výške 33,33 eur do 28.12.2017 mala uhradiť sumu 333,30 eur (33,33 x 10), to znamená, že do 28.12.2017 uhradila nižšiu sumu ako mala, a preto súd má za to, že požadovanie úroku z omeškania od 29.12.2017 je dôvodné. Ku dňu 28.12.2017 preto bola v omeškaní so splátkou vo výške 24,30 eur (333,30 - 309), a preto súd ju zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 24,30 eur od 29.12.2017. Ďalšia splátka bola splatná 28.01.2018 vo výške 33,33 eur, do tohto dátumu vykonala žalovaná iba úhrady vo výške 20 eur, a teda je v omeškaní s dlžnou sumou 13,33 eur od 29.01.2018. Ďalšia splátka bola splatná dňa 28.02.2018, do tohto dátumu uhradila sumu 30 eur a od 29.02.2018 je v omeškaní s úhradou sumy 3,33 eur. Ďalšia splátka bola splatná dňa 28.03.2018, do tohto dátumu uhradila sumu 30 eur, a preto bola v omeškaní so sumou 3,33 eur, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 3,33 eur od 29.03.2018. Ďalšia splátka bola splatná dňa 28.04.2018, túto splátku žalovaná neuhradila, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 33,33 eur od 29.04.2018 do zaplatenia. Splátku splatnú 28.05.2018 žalovaná vykonala vo výške 50 eur dňa 15.05.2018, a preto v omeškaní s touto splátkou nebola s tým, že na túto splátku preplatila sumu 16,67 eur, preto túto sumu súd už aj započítal na splátku splatnú v 28.6.2018. Spolu v mesiaci jún teda uhradila žalovaná žalobcovi sumu 41,67 eur / 15 + 16,67/, t. j. viac ako bola splátka vo výške 33,33 eur, takže v omeškaní s touto splátkou nebola. Na splátku z 28.7.2018 uhradila len preplatok zo splátky, ktorý vychádzal na mesiac jún 2018 v sume 8,34 eur, a preto bola v omeškaní so splátkou splatnou dňa 28.7.2018 v sume 24,99 eur, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 24,99 eur od 28.7.2018. Splátku splatnú v mesiaci august 2018 žalovaná iba uhradila v sume 10 eur, a preto je v omeškaní s úhradou sumy 23,33 eur od 29.8.2018. Na splátku splatnú 23.09.2018 uhradila žalobcovi sumu 32 eur, a preto je v omeškaní so sumou 1,33 eur a z tejto sumy ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania. V mesiaci október 2018 uhradila žalobcovi sumu 35 eur, a preto nie je v omeškaní s touto splátkou, na túto splátku mala preplatok 1,67 eur, ktorú súd započítal na mesiac november 2018. V mesiaci november neuhradila žalobcovi žiadnu splátku, preto súd započítal jej preplatok z mesiaca október 2018 a žalobcovi teda dlží sumu 31,66 eur. Následne v ďalších mesiacoch, a to splátky, ktoré boli splatné 23.12.2018 až do 23.06.2019, nevykonala žiadne úhrady, preto z týchto omeškaných splátok ju súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania. Ďalšie platby vykonala žalovaná až dňa 15.07.2019 o výške 50 eur, preto súd túto úhradu započítal

na splátku splatnú dňa 28.07.2019 a preplatok z tejto splátky vo výške 16,67 eur jej súd započítal na splátku splatnú dňa 28.08.2019, a preto od nasledujúceho dňa 29.08.2019 dlží žalobcovi sumu 16,66 eur, pretože v mesiaci október nevykonala žiadnu úhradu. Splátku splatnú dňa 28.09.2019 žalobcovi neuhradila žiadnou sumou. Splátku splatnú 28.10.2019 uhradila žalobcovi iba v sume 10 eur, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie splátky 23,33 eur od 29.10.2019. Splátku splatnú 28.11.2019 uhradila žalobcovi iba v sume 6 eur, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie splátky 27,33 eur od 29.11.2019. Splátky splatné 28.12.2019 a 28.01.2020 neuhradila a preto ju súd zaviazal na zaplatenie splátky 33,33 eur od 28.12.2019 a 28.01.2020. Splátku splatnú 28.02.2020 mala uhradiť v sume 33,45 eur. Na túto splátku uhradila sumu 15 eur dňa 13.02.2020 a preto ju súd zaviazal na zaplatenie splátky 18,45 eur od 29.02.2020.

59. Pokiaľ ide o požadovaný úrok z omeškania, z dôvodu, že dlžnú sumu žalovaná neuhradila žalobcovi načas, tj. v lehote splatnosti jednotlivých splátok podľa zmluvy, je povinná pre svoje omeškanie žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania. Súd preto priznal úroky z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd zo svojej úradnej činnosti zistil, že od dňa 29.12.2017 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % a preto výšku úroku z omeškania súd stanovil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t.j. vo výške 5 % ročne.

60. Čo sa týka námietky žalovanej, že žalobca mal úver zosplatiť pri zohľadnení, že žalovaná bola v omeškaní hneď s úhradou prvej splátky, súd sa s touto obranou nestotožnil, pretože právo zosplatiť úver žalobcom je iba jeho právom, nie povinnosťou, ktorá by automaticky nastupovala pri omeškaní žalovanej s omeškaním tej-ktorej splátky. Ponechanie na rozhodnutie sa žalobcu, či úver zosplatiť alebo nezosplatiť, je koniec koncov v prospech žalovanej, kedy sa jej naďalej ponecháva splátkový kalendár. Ponecháva sa jej možnosť splácať úver ďalej v splátkach, ako má uvedené v zmluve, pretože potom, ak by zákon takúto povinnosť ukladal žalobcovi, že je povinný úver zosplatiť už pri každom jednom omeškaní, tým by bol neprímerane postihnutý spotrebiteľ, kedy pri aj jednom omeškaní bola na jeho strane povinnosť zaplatiť celý úver, čo v konečnom dôsledku pri niektorých úveroch by znamenalo vysoké čiastky, čím by boli spotrebiteľia neprímerane zaťažení a bolo by to v neprospech spotrebiteľa. Preto súd má za to, že povinnosť žalobcu zosplatiť úver pri prvom omeškaní zo zákona daná nie je, a teda nemohlo nastať ani premlčanie nároku tak, ako to uvádza žalovaná, že k zosplateniu úveru už malo dôjsť dňa 09.08.2017.

61. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

62. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

63. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

64. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

65. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Čo sa týka náhrady trov konania, súd mal za to, že v časti istiny bol žalobca úspešný v celom rozsahu. Uplatňovanie si zmluvnej pokuty ako aj úrokov z omeškania súd má za to, že je príslušenstvom, ktorý nebol vyčíslený a príslušenstvo súd nebral do základu pri zisťovaní pomeru úspechu žalobcu a žalovanej. Keďže teda súd má za to, že v časti istiny, v základe, bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

67. Pokiaľ ide o splátkový kalendár, ktorý navrhol právny zástupca žalovanej, súd tomuto splátkovému kalendáru nevyhovet, pretože doposiaľ žalovaná žiadnymi dôkazmi nepreukázala svoju majetkovú situáciu. Žalovaná nepreukázala ostatné svoje majetkové pomery, kedy by súd mohol preskúmať, či jej

návrh na splátkový kalendár je dôvodný alebo nedôvodný. Nepovolenie splátkového kalendára súdom však neznamena, že do budúcnosti sa žalovaná nemôže dohodnúť so žalobcom na splátkovom kalendári.

68. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.