

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203567  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721203567.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, t. času bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov - otec: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX J., a matka: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX I., o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, takt

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd neodkladným opatrením z v e r u j e maloletú Y. S.R., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka Q. R., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á dočasne platiť na maloletú Y. S., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 70,00 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie t r v á len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/45/2021.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.09.2021 doručil otec maloletej tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil nasledovne: Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P/22/2018-51 zo dňa 18.12.2018 bolo manželstvo s matkou maloletej rozvedené. Z manželstva pochádzajú tri deti, dve maloleté, a to Y. U. E., a toho času už plnoletý P.. Všetky tri deti boli rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu. Matka dňa 15.08.2019 doručila Okresnému súdu Zvolen podanie označené ako „Návrh na zákaz styku otca s malolekými deťmi“. Návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 18P/17/2019-32 zamietol. Matka predmetné rozhodnutie súdu napadla odvolaním. O odvolaní matky rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoP/37/2019-60 zo dňa 06.11.2019 tak, že zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 18P/17/2019 zakázal styk s malolekými deťmi. Konanie o zákaze styku s malolekými deťmi, Y. U. E., bolo ukončené rozsudkom súdu prvej inštancie, tak že súd vo svojich výrokoch rozhodol: Konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. Y. S., sa zastavuje (I. výrok). Návrh matky na zákaz styku otca s mal. E. S., sa zamietá (II. výrok). Protinávrh otca na úpravu styku s mal. deťmi Y. U. E. sa zamietá (III. výrok). Súd ukladá výchovné opatrenie matke, otcovi a malolekým deťom - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa doporučenia

kolízneho opatrovníka za účelom nadviazania vhodnej komunikácie medzi otcom a matkou, smerujúcu k vytváraniu možnosti stretávania sa otca s maloletým E. a psychologickú prípravu maloletého na stretávanie sa s otcom, za účelom obnovenia vhodnej komunikácie a kontaktu medzi matkou a maloletou Y., na obnovenie kontaktu medzi maloletými deťmi Y. U. E. navzájom (IV. výrok). Zrušuje sa neodkladné opatrenie uložené Okresným súdom Zvolen uznesením sp. zn. 18C/17/2019 zo dňa 03.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoP/37/2019 zo dňa 06.11.2019, ktorým bol uložený otcovi zákaz styku s mal. E. S. (V. výrok). Zrušuje sa neodkladné opatrenie uložené Okresným súdom Zvolen uznesením sp. zn. 18C/17/2019 zo dňa 14.08.2020, ktorým súd uložil matke, otcovi a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu (VI. výrok). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VII. výrok). Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva (VIII. výrok). Voči výrokom II, IV, V a VII predmetného rozsudku súdu prvej inštancie podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. O odvolaní matky doposiaľ nebolo rozhodnuté. Pokiaľ sa jedná o maloletú Y., súd prvej inštancie I. výrokom rozhodol o zastavení konania. Matka voči tomuto výroku odvolanie nepodala. Na strane maloletej došlo v priebehu konania k podstatným zmenám. Nakoľko medzi matkou a maloletou čoraz častejšie dochádzalo ku značne konfliktným situáciám spôsobených správaním a konaním matky maloletej, ktorá absolútne odmietala s maloletou normálne komunikovať a vzniknuté situácie riešiť, maloletá dňa 20.03.2021 od matky odišla a prišla bývať k otcovi. Maloletá bola presvedčená, že u otca bude mať vytvorené pokojnejšie výchovné prostredie a taktiež vzhľadom k tomu, že vždy mali s dcérou veľmi vrúcny a blízky vzťah, žiadala ho, aby mohla bývať s ním. O uvedenom v podstate svedčí aj záver znaleckého dokazovania Mgr. P., z ktorého je zrejme, že znalkyňa u otca maloletej zistila lepšie osobnostné predpoklady pre starostlivosť a výchovu maloletých detí ako u matky. Od 20.03.2021 je teda maloletá v osobnej starostlivosti otca. Od príchodu maloletej k otcovi uplynul značný čas. Otec uviedol, že návrh na zmenu starostlivosti doposiaľ nepodával, nakoľko chcel pre maloletú vytvoriť dostatočný časový priestor na to, aby sa sama utvrdila v tom, že chce s ním bývať, že chce, aby sa o ňu staral on, aby ju vychovával, a teda poskytoval osobnú starostlivosť. Otec maloletej má za to, že po uplynutí takmer šiestich mesiacov, počas ktorých je maloletá v jeho starostlivosti, sa utvrdil v tom, že zo strany maloletej nešlo o jednorazový truc alebo vzdor voči matke, ale že maloletá je aj skutočne presvedčená o tom, že skutočne chce, aby sa o ňu staral otec. Z uvedeného dôvodu podáva tento návrh na úpravu pomerov k maloletej dcére. Pokiaľ sa jedná o vzťah matky a dcéry, tento je naďalej komplikovaný, nakoľko matka sa opäť nedokázala preniesť cez to, že dcéra môže mať iný názor a že nechce, aby bol jej vzťah s otcom úplne zničený. Matka maloletej po rozvode absolútne nechcela a naďalej nechce rešpektovať otca maloletej ako druhého rodiča, čo maloletá po absolvovaní psychologicko - poradenskom procese pochopila. Otec dňa 03.07.2020 uzavrel manželstvo s S. S.. Bývajú v spoločnej domácnosti spolu s manželkinými dvomi maloletými deťmi, žijú v rodinnom dome manželky a jej maloletej dcéry. Uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti IRON ART, a.s., ako robotník na píle. Jeho čistý príjem je v priemere 650,00 Eur. Maloletá študuje druhý ročník Strednej priemyselnej školy Banská Štiavnica. Pravidelné mesačné výdavky na strane maloletej spočívajú v pomernej časti na bývanie, ktorá je približne vo výške 10,00 Eur mesačne (kúrenie, elektrická energia, vodné a stočné). Maloletá sa stravuje doma, mesačné výdavky súvisiace so zabezpečením výživy sú približne vo výške 150,00 Eur. Ďalšími podstatnými výdavkami sú výdavky na cestovné, ktoré sú mesačne vo výške 50,00 Eur a samozrejme školské výdavky, ktoré zatiaľ nevie presne uviesť, avšak do konania vo veci samej bude aj táto výdavková časť známa a bude ju súdu špecifikovať. Pokiaľ sa jedná o hygienu a oblečenie maloletej, tieto výdavky sú na úrovni približne 15,00 Eur mesačne za hygienu a približne 20,00 Eur mesačne za oblečenie a obutie. Pri určení výdavkov na hygienu a oblečenie otec maloletej vychádzal z výdavkov vynaložených za obdobie posledných šiestich mesiacov. Maloletej uhrádza aj telekomunikačné výdavky, a to vo výške 7,00 Eur mesačne a maloletá dostáva aj vreckové vo výške 5,00 Eur týždenne. Určitú časť finančných prostriedkov otec maloletej vynaloží aj na voľnočasové aktivity, jedná sa najmä o výlety, ktoré spolu podnikajú ako rodina. Celkové mesačné výdavky na maloletú sú vo výške približne 260,00 -280,00 Eur, čo pokladá za primerané výdavky na strane šestnásťročnej študentky. Matka maloletej je zamestnaná v obchodnej spoločnosti Hotel Prameň, s.r.o., ako chyžná. Uviedol, že príjem matky maloletej nevie uviesť. Matka má v osobnej starostlivosti maloletého syna E., na ktorého výživné otec prispieva sumou 70,00 Eur mesačne. Pokiaľ je jedná o výdavky na strane matky maloletej, pokiaľ žili v spoločnej domácnosti, výdavky na bývanie boli približne vo výške 100,00 Eur (elektrická energia, vodné a stočné a platby súvisiace so správou bytového domu). V závere otec maloletej uviedol, že od rozvodu naďalej spláca hypotéku na byt, v ktorom spoločne žili a v ktorom matka maloletých detí naďalej býva. Výška mesačnej splátky je približne 80,00 Eur mesačne. Matka maloletej sa na úhrade tejto čiastky absolútne nepodieľa, hoci v predmetnom byte žije. O žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenej na Okresnom súde Zvolen sp.

zn. 18P/13/2019 doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté, nakoľko voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali obaja odvolanie na Krajský súd v Banskej Bystrici. Od 20.03.2021 matka maloletej na výživu maloletej neprispieva. Matka maloletej však aj napriek odchodu maloletej poberá každý mesiac na maloletú prídavok na dieťa mesačne vo výške 25,50 Eur, čo ku dňu podania tohto návrhu činí celkovú sumu vo výške 153,00 Eur. O použití týchto finančných prostriedkov otec maloletej nemá informáciu, v každom prípade určite neboli použité pre maloleté dieťa. O tom, či si matka maloletej uplatňuje na maloletú daňový bonus, taktiež nemá informáciu. Na základe uvedeného otec maloletej navrhuje, aby súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zverí do osobnej starostlivosti otca; matku zaviaže povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca; styk maloletej s matkou sa neupravuje a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/22/2018 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18.12.2018 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný prispievať na výživu maloletej sumou 90,00 Eur mesačne. Ďalej súd upravil styk s maloletou tak, že otec si maloletú prevezme pred bytom matky každú párnú sobotu o 9.00 hod. a maloletú privedie späť v uvedený deň o 18.00 hod s tým, že matka maloletej je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otec je povinný si maloletú v uvedenom čase prevziať a neskôr vrátiť.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/17/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 15.06.2021 súd konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s mal. Y. zastavil. Návrh matky na zákaz styku otca s mal. E. zamietol. Protinávrh otca na úpravu styku s mal. deťmi Y. a E. zamietol. Ďalej súd uložil výchovné opatrenie matke, otcovi a maloletým deťom - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení podľa doporučenia kolízneho opatrovníka za účelom nadviazania vhodnej komunikácie medzi otcom a matkou, smerujúcu k vytváraniu možnosti stretávania sa otca s maloletým E. a psychologickú prípravu maloletého na stretávanie sa s otcom, za účelom obnovenia vhodnej komunikácie a kontaktu medzi matkou a maloletou Y., na obnovenie kontaktu medzi maloletými deťmi Y. a E. navzájom. Ďalším výrokom súd zrušil neodkladné opatrenie uložené Okresným súdom Zvolen uznesením sp. zn. 18C/17/2019 zo dňa 03.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoP/37/2019 zo dňa 06.11.2019, ktorým bol uložený otcovi zákaz styku s mal. E.. Súd taktiež zrušil neodkladné opatrenie uložené Okresným súdom Zvolen uznesením sp. zn. 18C/17/2019 zo dňa 14.08.2020, ktorým súd uložil matke, otcovi a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania. Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/45/2021 súd zistil, že otec maloletej dňa 14.09.2021 doručil tunajšiemu súdu návrh na úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletú Y. do jeho osobnej starostlivosti. Otec je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Ďalej žiadal, aby súd zviazal matku maloletej prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,00 Eur mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca. Zmeškané výživné vo výške ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku je matka maloletej povinná otcovi maloletej zaplatiť do 15-tich kalendárnych dní odo dňa vyhlásenia tohto rozsudku. Styk maloletej s matkou sa neupravuje. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/22/2018-51 zo dňa 18.12.2018. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.1 Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.2 Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5.3 Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5.4 Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5.5 Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5.6 Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5.7 Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5.8 Podľa § 2 ods. 2 C.m.p., na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

5.9 Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5.10 Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5.11 Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

7. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj na obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v časti zverenia maloletého dieťaťa do dočasnej osobnej starostlivosti otca dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že rodičia maloletej sú rozvedení, pričom maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/22/2018-51 zo dňa 18.12.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky. Ďalej z návrhu vyplýva, že medzi matkou a maloletou dochádzalo ku konfliktným situáciám, keď maloletá následne dňa 20.03.2021 odišla od matky a prišla bývať k navrhovateľovi. Vzťah matky a maloletej otec popísal ako komplikovaný z dôvodu, že matka sa nedokáže preniesť cez to, že maloletá má iný názor a že nechce, aby bol jej vzťah s otcom úplne zničený, matka maloletej odmieta rešpektovať otca maloletej ako druhého rodiča. Maloletá je na základe vlastného rozhodnutia v súčasnosti v domácnosti otca, ktorý zabezpečuje jej osobnú starostlivosť a výchovu. tento stav trvá dlhšiu dobu, otec tak preukazoval, že sa nejedná len o dočasný trnc zo strany dcéry voči matke. Nakoľko navrhovateľ uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia relevantné skutočnosti, ktoré v súčasnosti odôvodňujú naliehavosť a opodstatnenosť vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k starostlivosti o maloletú, súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Záverom súd dodáva, že otázka osobnej starostlivosti a výchovy vo vzťahu k maloletej bude podrobená detailnému preskúmaniu v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/45/2021.

8. Súd ďalej vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti povinnosti matky na platenie výživného a určil výživné v nevyhnutnom rozsahu vo výške 70,00 Eur mesačne. Hoci otec žiadal zaviazat' matku predbežne platiť výživné vo výške 150,00 Eur, súd mal za to, že takáto výška výživného nezodpovedá výživnému v nevyhnutnej miere, ktorú môže súd neodkladným opatrením nariadiť platiť. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa ust. § 366 C.m.p. je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnuc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu, nakoľko podľa tvrdenia otca si matka svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnuť aj na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery účastníkov konania neboli komplexne zisťované. Z návrhu vyplýva, že otec má spolu s maloletou zabezpečené bývanie mimo predchádzajúceho spoločného bydliska rodičov, s čím má spojené náklady na bývanie. Otec maloletej pracuje a dosahuje pravidelný príjem vo výške cca 650,00 Eur mesačne v čistom. Podľa tvrdenia otca je matka maloletej zamestnaná v obchodnej spoločnosti Hotel Prameň, s.r.o., spolu s mal. E. bývajú v byte, v ktorom rodina žila spolu do rozvodu manželstva. Majetkovo-právne rodičia nie sú vyporiadaní. Súd zároveň poukazuje na to, že reálne zárobkové a majetkové pomery otca, ako aj matky maloletého dieťaťa, budú predmetom dokazovania v rámci rozhodovania súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. S ohľadom na uvedené súd uložil matke povinnosť platiť výživné vo výške 70,00 Eur mesačne, pričom táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby maloletej. Pokiaľ otec žiadal neodkladným opatrením určiť výživné vo výške 150,00 Eur, v prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh otca zamietol, pretože až dokazovaním v konaní vo veci samej môžu byť spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, ako aj potreby dieťaťa, na základe čoho by malo byť stanovené výživné v konečnej výške. Počiatok plnenia tejto povinnosti súd určil od doručenia tohto uznesenia, nakoľko sa maloletá už dlhšiu dobu nachádza v starostlivosti otca, pričom matka si voči dcére neplní žiadnu vyživovaciu povinnosť.

9. V súlade s § 330 ods. 1 C.s.p. súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/45/2021.

10. Uznesenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci