

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1Csp/155/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202352  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7818202352.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B. X, XXX XX S., zastúpeného JUDr. Jánom Halkom, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: GLOBTOUR GROUP a. s., so sídlom Panská 12, 811 01 Bratislava, IČO: 35 894 172, zastúpenému spoločnosťou Právne centrum s. r. o., so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873, o zaplatenie 770,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 15.08.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 770,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.07.2018 do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 60,66 eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil na tom skutkovom základe, že dňa 06.07.2018 uzatvoril so žalovaným zmluvu o obstaraní zájazdu, rezervačné číslo XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý zájazd v destinácií Chorvátsko - Baška Voda s ubytovaním v turistickom komplexe URANIA v termíne od 07.07.2018 do 14.07.2018. Za žalovaného bola zmluva uzavretá v zastúpení jeho zmluvným predajcom: E. Š. - Cestovná agentúra REGION TOUR ROŽŇAVA, s miestom podnikania: Námestie baníkov 1, 048 01 Rožňava, IČO: 40 417 662 (ďalej len „predajca“). V zmysle zmluvy malo byť žalobcovi poskytnuté ubytovanie v dvoch dvojlôžkových izbách s balkónom a klimatizáciou. Žalobca si v rámci zmluvy osobitne dojednal nástup až dňa 08.07.2018 a izby vedľa seba. Po príchode do ubytovacieho zariadenia žalobca zistil, že bungalovy, v ktorých mal byť s rodinou ubytovaný, neboli vedľa seba ako požadoval, ale bolo medzi nimi ďalších asi 6 bungalovov. Žalobca túto skutočnosť hneď reklamoval na recepcii ubytovacieho zariadenia, pričom mu bolo ponúknuté ubytovanie v susediacich bungalovoch, z ktorých však jeden nemal klimatizáciu. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný nebol schopný dodržať v zmluve vyjednané podmienky zájazdu, žalobca od zmluvy odstúpil formou sms adresovanej predajcovi a požadoval vrátenie ceny zájazdu.

3. Žalobca vyzval žalovaného k vráteniu ceny zájazdu predsporovou výzvou zo dňa 19.07.2018. Žalovaný na výzvu reagoval stanoviskom zo dňa 01.08.2018, v ktorom poprel nárok žalobcu s odôvodnením, že zo strany žalovaného nedošlo k porušeniu zmluvy, keďže podľa článku V. ods. 3 zmluvných vzťahov CK GLOBTORU GROUP a.s. (ďalej len „zmluvné vzťahy“), žalovaný nie je povinný poskytnúť objednávateľovi plnenia nad rámec vopred dohodnutých a zaplatených služieb, resp. že v zmysle všeobecných informácií CK GLOBTOUR GROUP a. s. (ďalej len „všeobecné informácie“) špeciálne požiadavky uvádzané v zmluve o obstaraní zájazdu, ako napr. izby vedľa seba, ubytovanie

na prízemí, na poschodí, výhľad na bazén, resp. na more, ktoré nie sú za príplatok, žalovaný vopred nahlasuje na recepcie ubytovacích zariadení, ale tieto neplatené služby nemôže žalovaný garantovať.

4. Žalobca ďalej konštatoval, že predmetná zmluva o obstaraní zájazdu je zmluvou spotrebiteľskou, keďže žalovaný ako dodávateľ koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a naopak žalobca ako spotrebiteľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti pri uzatváraní zmluvy nekoná. Žalovaný opiera svoju argumentáciu o ustanovenia zmluvných vzťahov a všeobecných informácií. V zmluve je okrem iného uvedené: „Objednávateľ potvrdzuje, že prevzal zmluvu a vzal na vedomie Zmluvné vzťahy CK GLOBTOUR GROUP a.s. /Obchodné podmienky/ (ďalej len „obchodné podmienky“), ktoré tvoria súčasť zmluvy a obsahom ktorých je aj reklamačný protokol, súhlasí s nimi a v plnom rozsahu ich prijíma...“. Žalobca má za to, že toto ustanovenie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže v zmysle § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, žalovaný požaduje od žalobcu, aby ako spotrebiteľ plnil (prijal) aj ustanovenia, s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť. Žalovaný v zmluve pritom ani len netvrdí, že by zmluvné vzťahy (listinu) odovzdal pri uzatváraní zmluvy žalobcovi, napriek tomu však od neho vyžaduje, aby s nimi svojim podpisom vyjadril súhlas. Na žalobcu je teda podľa jeho názoru v rozpore s ust. § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, prenášané dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa so súčasťami zmluvy. Mal za to, že uvedený právny názor je pritom v spotrebiteľských sporoch ustálený aj v rámci judikatúry súdov SR, napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 20Co/41/2016, resp. obsahovo identické ustanovenia posudzuje ako neprijateľnú zmluvnú podmienku opakovane aj Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, zriadená pri Ministerstve spravodlivosti SR, napr. záver komisie zo dňa 13.12.2017 (str. 9) dostupný na internetovej stránke MS SR.

5. Žalobca ďalej poukázal na tú skutočnosť, že pred podpisom zmluvy výslovne žiadal, aby bola počas dovolenky rodina spolu (izby vedľa seba). Predajca túto podmienku vyznačil do zmluvy bez toho, aby žalobcu upozornil, že žalovaný ju nie je povinný splniť. Formuláciu tejto podmienky pritom vypíňal do zmluvy predajca. Ak by predajca oboznámil pri podpise zmluvy žalobcu o skutočnosti, že je reálna možnosť, že s rodinou budú rozdelení, žalobca by k podpisu zmluvy nepristúpil. Zmluva ďalej neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by inkorporovalo ako súčasť zmluvy všeobecné informácie. Tento dokument rovnako ako zmluvné vzťahy nebol žalobcovi pri uzatváraní zmluvy odovzdaný a je dostupný (rovnako ako zmluvné vzťahy) len na webovej stránke žalovaného. Dovoľávanie sa ustanovení dokumentu, ktorý ani podľa samotnej zmluvy nie je jej súčasťou, považuje zo strany žalovaného za neprípustné. Na základe vyššie uvedeného žalobca trvá na vrátení ceny zájazdu. Má za to, že od zmluvy odstúpil platne z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného. Podľa § 741h ods. 2 Občianskeho zákonníka, bol teda žalovaný povinný bezodkladne vrátiť žalobcovi celú sumu, ktorú od neho dostal na úhradu ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy, pričom žalobca nie je povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvné pokuty. Keďže žalovaný nevrátil žalobcovi v zmysle citovaného ustanovenia cenu zájazdu, dostal sa týmto peňažným plnením do omeškania. V dôsledku toho si žalobca uplatňuje okrem zaplatenia ceny zájazdu aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Má za to, že ak zákon určuje lehotu na vrátenie ceny zájazdu bezodkladne, je primerané stanoviť začiatok omeškania na 5. deň od doručenia odstúpenia, t. j. od 13.07.2018. Žalobca si uplatňuje ako ďalšie príslušenstvo žalovaného nároku aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v podobe trov právneho zastúpenia vo výške 60,66 eur.

6. Súd dňa 22.08.2018 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ktorý bol doručený žalovanému spolu so žalobou a prílohami dňa 31.08.2018.

7. Žalovaný doručil dňa 11.09.2018, teda včas, vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný vo svojom odpore potvrdil uzatvorenie predmetnej zmluvy o obstaraní zájazdu medzi žalovaným ako cestovnou kanceláriou a žalobcom ako objednávateľom. Zájazd sa mal uskutočniť v termíne od 07.07.2018 do 14.07.2018 do destinácie - Chorvátsko - Baška Voda a súčasťou zmluvy boli dokumenty: katalóg služieb, zmluvné vzťahy CK GLOBTOUR GROUP a. s. a všeobecné informácie. Žalobcovi bola ponúknutá a obstaraná vopred ponúkaná kombinácia služieb cestovného ruchu v zmysle § 741a Občianskeho zákonníka a žalobca uhradil dohodnutú odmenu. Žalobca a žalovaný si nedohodli písomne iné podmienky a preto je podľa žalovaného nepochybné, že katalóg, zmluvné vzťahy CK GLOBTOUR GROUP a. s. ako aj všeobecné informácie k zájazdu tvoria súčasť zmluvy. Táto právna domnienka je založená zákonom bez ohľadu na platnosť alebo neplatnosť inkorporačnej

doložky uvedenej v zmluve (§ 8 ods. 3 zákona č. 281/2001 Z. z.). Žalobca po príchode do ubytovacieho zariadenia reklamoval poskytnutú službu, a to najskôr z dôvodu, že jedna izba nebola vybavená klimatizáciou. Následne mu ubytovacie zariadenie poskytlo dve izby (bungalovy) s klimatizáciou, čo však žalobca odmietol z dôvodu, že boli od seba vzdialené asi na 6 bungalovov. Žalobcovi bolo následne zo strany zástupcov žalovaného odporučené počkať na delegátku žalovaného, čo žalobca odmietol (išlo o cca 30 - 40 minút). Svoju voľne opustil ubytovacie zariadenie a oznámil odstúpenie od zmluvy zástupcom žalovaného, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 09.07.2018, teda dva dni po začiatku zájazdu. Dôvodom odstúpenia od zmluvy mala byť skutočnosť, že žalobcovi boli poskytnuté dva bungalovy, ktoré neboli bezprostredne vedľa seba.

8. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že by porušil povinnosti. Žalobca si kupoval zájazd jeden deň pred začiatkom zájazdu a požiadal žalobcu o sprostredkovanie požiadavky/prosby (slovami: „prosíme“), aby mali izby pri sebe. Táto prosba bola dopísaná do časti zmluvy označenej ako „Poznámky“ a teda ju nemožno vykladať ako zmluvnú podmienku spôsobilú zaviazať ktorúkoľvek zmluvnú stranu. O takomto výklade, ktorý musel byť známy obidvom zmluvným stranám, svedčí aj druhá poznámka dopísaná do zmluvy a to konkrétne, že klient nastúpi až v nedeľu (08.07.2018), hoci termín začiatku zájazdu bola v zmluve sobota (07.07.2018). Touto poznámkou teda nedošlo k zmene začiatku zájazdu, t. j. k zmene zmluvných podmienok. Ubytovacie zariadenie aj žalovaný boli povinní umožniť čerpanie služieb už odo dňa 07.07.2018. Keďže klient uhradil celú cenu zájazdu (za termín 07.07.2018-14.07.2018), žalovaný má za to, že si bol vedomý „informačného charakteru“ poznámok uvedených v časti poznámky zmluvy. Žalovaný v zmluvných podmienkach upozorňuje klientov na to, že špeciálne požiadavky uvádzané na zmluve o obstaraní zájazdu, ako napr. izby vedľa seba, ubytovanie na prízemí, poschodí atď., ktoré nie sú za príplatok, vopred nahlasuje do ubytovacích zariadení, avšak tieto neplatené služby nevie garantovať ani ich ovplyvniť a nie je na ne právny nárok. Možnosti splnenia špeciálnych požiadaviek klientov mimo zmluvne dohodnutých služieb závisia od viacerých faktorov, napríklad aj včasnosti rezervácie ubytovacieho zariadenia. Toto upozornenie, bez ohľadu na jeho uvedenie alebo neuvedenie v zmluvných podmienkach, má takisto len informačný charakter, ktorý nie je spôsobilý vyvolať akúkoľvek nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko žiadne právo ani povinnosť nezakladá ani jednej zmluvnej strane. Podľa jeho názoru je legitímne očakávať, že priemerný spotrebiteľ, ktorý je primerane informovaný a rozumný, oboznámený so zmluvnými podmienkami, berie do úvahy skutočnosť, že pri „last minute“ existuje výrazne vysoká pravdepodobnosť, že jeho špeciálne požiadavky, za ktoré si navyše ani nepripláca, nebudú môcť byť splnené. Vzhľadom ku skutočnosť, že cestovali tri plnoleté osoby a jedna nepľnoletá osoba, nebolo vôbec možné ani len predvídať, že by malo ísť o takú požiadavku klienta, bez splnenia ktorej by nemal záujem na poskytnutí služby.

9. Žalovaný ďalej konštatoval, že žalobca nenamietal žiadnu skutočnosť, z ktorej by vyplývalo porušenie povinností cestovnej kancelárie vyplývajúce zo zmluvy o obstaraní zájazdu. Vzhľadom k tomu, že nedošlo medzi zmluvnými stranami k uzatvoreniu dohody o objednávkach služby „izby vedľa seba“ (keďže takúto službu žalovaný ani neposkytuje) a nedošlo ani k zaplateniu takejto domnejšej služby, tak podľa článku V ods. 3 zmluvných vzťahov CK GLOBTOUR GROUP a. s., žalovaný vôbec nebol povinný poskytnúť takúto službu. Znenie textu „prosíme izby pri sebe“ predstavuje prosbu/túžbu jednej strany. Zo znenia prosby: „prosíme izby pri sebe“ nemožno vyvodiť, že ide o podmienku zmluvy, prípadne esenciálnu zložku zmluvy, bez splnenia ktorej by žalobca nepristúpil k jej uzatvoreniu. Proklientské sprostredkovanie aj špeciálnych požiadaviek klientov je nezaplatenou prosbou nad rámec zmluvných podmienok. Žalobcovi boli poskytnuté bungalovy, ktoré boli vzdialené od seba asi 6 bungalovov. Má za to, že jednoznačne nemožno ani v tomto prípade vyvodiť záver, že by ponúknuté bungalovy neboli pri sebe. Výklad slov „pri sebe“ podľa žalovaného neznamena, že izby majú mať spoločnú stenu, ale v rámci dovolenkovej destinácie môže pojem „pri sebe“ znamenať bungalovy v rámci areálu dostupné bez problémov pešou chôdzou. Každopádne, žalobca zrejme požadoval v deň príchodu, aby boli bungalovy bezprostredne vedľa seba. Ubytovacie zariadenie následne ponúklo žalobcovi dva bungalovy bezprostredne vedľa seba, avšak jeden z nich nebol vybavený klimatizáciou. Následne žalobca odmietol aj túto ponuku, zároveň odmietol počkať na delegáta žalovaného a svoju voľne sa rozhodol, že sa ubytuje v inom ubytovacom zariadení bez súčinnosti žalovaného.

10. Žalovaný mal za to, že konanie žalobcu a jeho uplatňované nároky nielenže podľa žalovaného nemajú zákonný podklad, ale sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Aj napriek vysokej úrovni ochrany spotrebiteľa možno už takýto výkon práva považovať za šikanózný a arogantný. V súkromnoprávných vzťahoch platí zásada rovnosti účastníkov, ktorá je v dôsledku faktickej nerovnováhy v spotrebiteľských

vzťahoch vyvažovaná kogentnými pravidlami v prospech spotrebiteľa. To však neznamená, že spotrebiteľ nemá žiadne povinnosti a že si môže svoje práva vykladať extenzívne, zneužívajúco a v rozpore s dobrými mravmi. Účelom európskej ani slovenskej legislatívy určite nebolo a ani nie je navodiť takýto právny stav. Občiansky zákonník umožňuje objednávateľovi zájazd odstúpiť od zmluvy a to buď z dôvodu porušenia povinností cestovnej kancelárie určenej v zmluve alebo zákonom alebo bez uvedenia dôvodu. Žalovaný obdržal odstúpenie od zmluvy, avšak nestotožňuje sa s tvrdeniami, že porušil zmluvnú alebo zákonnú povinnosť a žalobcovi vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy bez povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu. Nemožno podľa jeho názoru opomenúť ani skutočnosť, že žalobca odstúpil od zmluvy až dva dni po začatí zájazdu. Hmotnoprávny úkon je účinný okamihom jeho doručenia druhej zmluvnej strane. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žalobca prejavil vôľu odstúpiť od zmluvy bez existencie zmluvne alebo zákonom vymedzeného dôvodu. Na základe tejto skutočnosti vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100 % z ceny objednaných služieb. Na základe týchto skutočností má žalovaný za to, že neexistuje právny dôvod na vydanie sumy vo výške 770,40 eur žalobcovi. K obchodnej podmienke, ktorú žalobca považuje za neprijateľnú a odvoláva sa na judikatúru súdov a stanovisko Komisie zriadenej pri Ministerstve spravodlivosti SR, žalovaný uviedol, že existuje konštantná rozhodovacia prax súdov týkajúca sa posudzovania inkorporačnej doložky. Žalobca citoval rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a stanovisko Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pri Ministerstve spravodlivosti SR, ktoré dve inštitúcie sú odbornej verejnosti známe extrémne prospotrebiteľskými názormi a nie je to celoslovenská prax. Odborná verejnosť, ako ani všeobecné súdy SR nemajú v otázke, tzv. inkorporačných doložiek sformulované jednoznačné ani zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k neprijateľnosti týchto zmluvných podmienok. Odvolávajú sa na § 8 ods. 3 zákona č. 281/2001 Z. z., sa vyššie citované zmluvné podmienky považujú ex lege za súčasť zmluvy. Podľa názoru žalovaného je vyššie citovaná zmluvná podmienka v časti inkorporácie zmluvných podmienok vylúčená z prieskumu posudzovania jej prijateľnosti, nakoľko len kopíruje zákonné ustanovenia.

11. Vzhľadom na včas podaný odpor žalovaným s vecným odôvodnením súd uznesením č. k. 1Csp/155/2018-72 zo dňa 04.10.2018 platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP zrušil.

12. K podanému odporu žalovaného proti platobnému rozkazu sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.10.2018, v ktorom uviedol, že žalovaným ponúknutý výklad ust. § 8 ods. 3 zákona č. 281/2001 Z. z., považuje za účelový. Toto ustanovenie pojednáva o doplňujúcej informácii týkajúcej sa konkrétneho zájazdu, t. j. najmä informácii o type ubytovania, stravovaní, iných službách a bližšej špecifikácii konkrétneho ubytovacieho zariadenia. Takémuto rozsahu zodpovedá aj žalovaným predložený „katalóg Urania“. Ustanovenie § 8 ods. 3 neopravňuje žalovaného vydať všeobecné obchodné podmienky, ktoré podrobne upravujú práva a povinnosti zmluvných strán súvisiacich so službami poskytovanými žalovaným a ktoré by mali byť súčasťou zmluvy bez toho, aby boli žalobcovi odovzdané. Žalovaný tak prezentuje výklad, podľa ktorého je v poriadku, ak cestovná kancelária vydá zmluvné vzťahy a všeobecné informácie, neumožní spotrebiteľovi, aby sa s nimi oboznámil (v prípade všeobecných informácií dokonca v zmluve o obstaraní zájazdu ani len nespomenie ich existenciu) a aj napriek tomu vyžaduje, aby boli pre spotrebiteľa záväznú. Podľa žalobcu je nepochybné, že ak by aj bolo možné zmluvné vzťahy a všeobecné informácie subsumovať pod termín doplňujúce informácie o zájazde, tieto môžu byť súčasťou zmluvy len vtedy, ak boli žalobcovi spolu so zmluvou odovzdané, resp. mal žalobca možnosť sa s nimi pred uzavretím zmluvy oboznámiť. Aj za predpokladu správnosti výkladu žalovaného je s prihliadnutím na okolnosti veci nutné vyhodnotiť postup žalovaného (resp. predajcu) ako nekalú obchodnú prax. Ak totiž žalobca výslovne žiadal uviesť do zmluvy náležitosť (aby boli s rodinou vedľa seba), o ktorej predajca vedel, resp. musel vedieť, že žalovaný ju nie je povinný splniť, mal na túto skutočnosť žalobcu pred podpisom zmluvy upozorniť. Miesto toho žalobca túto požiadavku bez ďalšieho do zmluvy uviedol a zmluvu v mene žalovaného podpísal, čím žalobcu uviedol do omylu, že je pre strany záväzná. Je pritom irelevantné ako je táto požiadavka v zmluve formulovaná, resp. na ktorom mieste je uvedená, keďže bola do zmluvy zakomponovaná predajcom.

13. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný vyjadril podaním doručeným súdu dňa 22.11.2018, v ktorom upozornil na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“ Obchodné podmienky nie sú „nóvum“, ktoré by zaviedol žalovaný. Žiadny právny predpis nezakazuje používať dodávateľom tovarov a služieb obchodné podmienky, ktoré v praxi znamenajú úpravu častí práv a povinností zmluvných strán mimo hlavného „tela“ zmluvy. Žalovaný obchodné podmienky transparentne zverejňuje aj na svojej internetovej

stránke. Žalobca prezentoval, že ad 1/ mu neboli odovzdané všetky zmluvné dokumenty, ad 2/ nemal možnosť sa s nimi oboznámiť. K prvému bodu žalovaný uviedol, že preveril informáciu u p. E. Š.Í., ktorá potvrdila zaužívaný postup zmluvných predajcov žalovaného a to, že zmluvné vzťahy CK GLOBTOUR GROUP a. s. ako aj všeobecné informácie k zájazdom odovzdala aj v tlačenej forme (fyzicky) spolu s katalógom, aj pri tejto objednávke. Pre pokyny na cestu prišla osobne pani P. D., ktorej boli predmetné dokumenty odovzdané. Zároveň bola p. D. upozornená, aby si všetky dokumenty vzali so sebou na dovolenku, nakoľko sú v nich všetky informácie o pobytovom mieste ako aj ďalšie informácie. Ďalej žalovaný uviedol, že záväznosť všeobecných obchodných podmienok nie je v žiadnom právnom predpise podmienená ich fyzickým prevzatím. Je totiž úplne bežné, kedy sú obchodné podmienky zverejnené, napr. v prevádzkových priestoroch alebo na internetových stránkach dodávateľov tovarov alebo služieb. Tvrdenie žalobcu, že nemal možnosť sa s týmito zmluvnými podmienkami oboznámiť je podľa žalovaného zavádzajúce, nakoľko dokumenty sú nepretržite zverejnené tak na internetovej stránke žalovaného, ako aj fyzicky u zmluvných predajcov. Pre doplnenie žalovaný uviedol, že porovnanie posudzovanej situácie so spotrebiteľskými úvermi nie je na mieste, nakoľko pre osobitosti právnej úpravy a regulácie spotrebiteľských úverov sú podmienky poskytovania zmluvných informácií zo strany poskytovateľov úverov diametrálne odlišné, majú odlišný účel a sú inak sankcionované. K nekalej obchodnej praktike žalovaný uviedol, že pani E. Š., ktorá zmluvu v mene žalovaného uzatvárala, uviedla, že žalobcu upozornila a uviedla mu, že rodiny zvyknú dávať vedľa seba, ak je to možné, avšak, že zájazd kupuje žalobca s rodinou veľmi natesno. Pokiaľ žalobca žiada náhradu škody alebo finančné zadosťučinenie titulom nekalej obchodnej praktiky, nie je daná pasívna vecná legitímácia žalovaného. Žalobca vyjadril vôľu odstúpiť od zmluvy o zájazde druhý deň po začatí zájazdu. Znamená to, že žalovaný žalobcovi už plnil a žalobca odstúpil od zmluvy až potom, čo mu bolo umožnené požívať objednané služby. To, že žalobca nastúpil na zájazd až na druhý deň po začatí zájazdu, nemožno pričítať žalovanému. Aj keď Občiansky zákonník výslovne neuvádza povahu porušenia povinnosti cestovnej kancelárie ako „podstatnej“ povinnosti, z povahy a účelu záväzkovo-právnych vzťahov je takýto výklad žiaduce použiť. Ak by súd vyhodnotil sporné plnenie zmluvy ako vadné, toto porušenie nemožno považovať za také porušenie zmluvy, ktoré by oprávňovalo žalobcu odstúpiť od zmluvy a žalobca mal najskôr vytknúť predmetnú vadu plnenia a uplatňovať nároky v zmysle § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 741i a nasl. Občianskeho zákonníka. K odstráneniu domnelého vadného plnenia aj došlo a žalobca aj z tohto dôvodu okamihom odstránenia tejto vady nebol oprávnený odstúpiť od zmluvy bez povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu.

14. Na prejednanie sporu súd nariadil termín pojednávania na deň 15.02.2019, ktorého sa osobne zúčastnil žalobca, jeho právny zástupca a právny zástupca žalovaného. Súd na uvedenom pojednávaní vykonal výsluch žalobcu, svedka P. D. (manželky žalobcu) a svedka E. Š..

15. Súd rozsudkom č. k. 1Csp/155/2018-124 zo dňa 15.02.2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 674,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 674,10 eur od 13.07.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 60,66 eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75 %. Súd bol toho názoru, že k porušeniu zmluvnej povinnosti cestovnou kanceláriou nedošlo, pretože požiadavka žalobcu na susedné izby a individuálny nástup boli v zmysle obchodných podmienok len špeciálnymi požiadavkami, ktorým sa cestovné kancelárie snažia vyhovieť, ale nie sú nimi garantované. Čiže aj napriek tomu, že predajca takúto požiadavku do zmluvy vpísal, nestala sa zmluvnou povinnosťou, ktorú bola cestovná kancelária povinná splniť. Ak pre žalobcu bola táto požiadavka podstatná v takom rozsahu ako to tvrdí, mal ako obozretný spotrebiteľ na jej splnení trvať dôslednejšie a napríklad neodísť z agentúry bez toho, aby predajca neprezistil ubytovacie kapacity v ubytovacom zariadení s možnosťami izieb vedľa seba tak, ako to bolo s požiadavkou individuálneho nástupu. Tvrdenie žalobcu o tom, že boli ubezpečovaní v tom, že izby budú vedľa seba podľa súdu preukázané neboli. Súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie vo zmluvných vzťahoch v článku VII ods. 3, nakoľko z ustanovenia § 741b ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pre platné dojednanie zmluvnej pokuty medzi obstarávateľom zájazdu a objednávateľom sa vyžaduje písomná forma, pričom zmluvná pokuta nebola v danom prípade individuálne dojednaná. Súd mal za to, že žaloba je čiastočne dôvodná, keďže dôvod žalobcovho odstúpenia od zmluvy (nesplnenie žalobcovej špeciálnej požiadavky) nevyhodnotil súd ako porušenie zmluvných povinností zo strany cestovnej kancelárie a preto v zmysle § 741h ods. 1 Občianskeho zákonníka, je žalobca ako objednávateľ povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvné pokuty vo výške určenej podľa § 741b ods. 1 písm. e) Občianskeho zákonníka a cestovná kancelária je povinná vrátiť objednávateľovi bezodkladne zostatok z uhradenej

sumy. Keďže súd mal za to, že zmluva v časti zmluvnej pokuty, resp. storno poplatku, je neplatnou z dôvodu jej neprijateľnosti rozhodol, že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi časť zostatku z uhradenej ceny zájazdu, t. j. po odrátaní 1/8 ceny zájazdu z dôvodu, že žalobca si dojednal individuálny termín nástupu s tým, že napriek tomu, že nastúpi deň po začiatku turnusu, uhradí plnú sumu zájazdu ako keby nastúpil v riadnom dohodnutom termíne.

16. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), g) a písm. h) CSP a to že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a rozhodol o priznaní trov konania žalovanému v plnej výške, alternatívne, aby rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolateľ poukázal na tú skutočnosť, že počas celého dokazovania, ani pri vyhlásení rozsudku žalovaný nebol oboznámený s tým, že súd, prípadne žalobca, vidí v časti úpravy storno poplatku akúkoľvek nerovnováhu spôsobujúcu jej neprijateľnosť a mal za to, že takýto názor je vzhľadom na rozhodovaciu prax súdov na území SR pre žalovaného prekvapivý. Bol takého právneho názoru, že takýmto postupom mu boli odňaté procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Poukázal na nedostatočné odôvodnenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky (bod 37. rozsudku), v ktorom súd podľa jeho názoru nedostatočne odôvodnil svoj záver o neprijateľnosti a vôbec sa nevysporiadal s otázkou, čo konkrétne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ak samotná právna úprava ukladá spotrebiteľom povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu pri odstúpení od zmluvy. Rozhodnutie je preto podľa jeho názoru v tejto časti nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie podľa žalovaného vec nesprávne právne posúdil, keď dojednanie o zmluvnej pokute posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný zároveň upozornil na nedostatok vo výrokovej časti rozsudku a to konkrétne v časti nepriznanej žalovanej sumy vo výške 95,90 eur, s ktorou sa súd vo výrokovej časti svojho rozhodnutia vôbec nevysporiadal. Podľa názoru žalovaného súd prvej inštancie nevzal do úvahy pri posudzovaní neprijateľnosti zmluvnej podmienky skutočnosť, že dojednanie o zmluvnej pokute je v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o zájazdoch, povinnou náležitosťou zmluvy o obstaraní zájazdu a povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu žalobcom vyplýva z ustanovení príslušných právnych predpisov. Dojednanie o zmluvnej pokute je preto len kopírovaním zákonných ustanovení a z tohto dôvodu nepodlieha testu neprijateľnosti.

17. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca a to podaním doručeným súdu dňa 19.04.2019. Poukázal na tú skutočnosť, že súd považoval za preukázané, že žalobca sa pred podpisom zmluvy s obchodnými podmienkami oboznámil, vzal ich na vedomie a súhlasil s nimi, aj napriek tomu, že odovzdanie katalógu obsahujúceho obchodné podmienky bolo medzi stranami sporné a žalovaný túto skutočnosť relevantne nepreukázal. Aj za predpokladu, že by súd akceptoval skutkový stav prezentovaný žalovaným ohľadom odovzdania katalógu, z vyjadrenia svedkyne E. Š. podľa žalobcu vyplýva, že katalóg nebol odovzdaný žalobcovi, ale jeho manželke a rovnako, že k odovzdaniu došlo až po podpise zmluvy. Teda v čase uzavretia zmluvy žalobca bez najmenších pochybností nemal k dispozícii katalóg obsahujúci zmluvné vzťahy. Z toho dôvodu ustanovenia uvedené v týchto zmluvných vzťahoch (okrem iného aj ustanovenia o výške zmluvných pokút za odstúpenie od zmluvy) nie sú pre žalobcu právne záväzné, keďže s odkazom na ust. § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, dodávateľ nemôže od spotrebiteľa požadovať plnenie, s ktorým sa tento nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Aj napriek týmto nesprávnym záverom súdu prvej inštancie, žalobca považoval výrok I. napadnutého rozsudku za vecne správny, preto sa voči nemu neodvolal, resp. sa nemohol odvolať len voči jeho odôvodneniu. Žalobca považoval za zrejmé, že ak nemal pri uzatváraní zmluvy k dispozícii zmluvné vzťahy, žalovaný v zmluve o obstaraní zájazdu neuviedol povinnú náležitosť v zmysle § 741b ods. 1 písm. e) Občianskeho zákonníka - výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávatel cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom. Žalovaný teda nemá právo požadovať od žalobcu plnenie (zmluvnú pokutu) vyplývajúce z ustanovenia, ktoré nie je súčasťou zmluvy a žalobca sa s ním nemal možnosť pred uzatvorením zmluvy oboznámiť. Mal za to, že navyše pre absenciu tejto povinnej náležitosti je nutné zmluvu o obstaraní zájazdu považovať za absolútne neplatnú a plnenie poskytnuté žalobcom žalovanému za bezdôvodné obohatenie, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi vydať. Žalobca

uznal, že vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute bol rozsudok aj pre neho prekvapivý. Súd túto možnosť neuviedol ani v rámci svojho predbežného právneho posúdenia, ani pri vyhlásení rozsudku. Žalobca dal rovnako za pravdu žalovanému, že vo výrokovej časti napadnutého rozsudku absentuje výrok o zamietnutí žaloby v nepriznanej časti žalovanej sumy. Odhladnuc od týchto procesných pochybení súdu prvej inštancie mal žalobca za to, že žalovaný s poukazom na vyššie uvedené nemôže byť v spore úspešnejší než aktuálne je. Z toho dôvodu žalobca ponechal na zvážení odvolacieho súdu, či z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie napadnutý rozsudok zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 5Co/183/2019-191 zo dňa 13.01.2020 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V uznesení odvolací súd poukázal na tú skutočnosť, že odvolanie je plne opodstatnené, keďže bol preukázaný odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP, lebo rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod ako aj nedostatok zistenia skutkového stavu je daný. Odvolací súd ďalej konštatoval, že nesprávny je záver súdu prvej inštancie, že boli splnené zákonné podmienky na odstúpenie žalobcu od zmluvy, pretože doplnkové služby, tzv. neplatené, t. j. izby vedľa seba, resp. s výhľadom na more a to aj s výnimkou príplatku za výhľad, nemôže žiadna cestovná agentúra v Slovenskej republike, ktorá podniká, potom garantovať. Priemerný spotrebiteľ si má byť vedomý skutočnosti, že pri objednaní zájazdu jeden deň pred odchodom podstupuje určité riziko nevyhovenia jeho špeciálnym požiadavkám, súd prvej inštancie nevyhodnotil uvedené skutočnosti ako porušenie zmluvnej povinnosti cestovnou kanceláriou a potom, ak žalovaný riadne sprostredkoval zájazd v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve a to aj ekonomickými a cenovými v katalógu a v súlade s informáciami poskytnutými pred zájazdom, pričom žalobca sa ani slovom na pojednávaní, kde sa prejednávala vec nezmienil o neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa storno poplatku a zmluvnej pokuty. V žalobe síce žalobca tvrdí určité skutočnosti, ale súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní na pojednávaní založil svoje rozhodnutie na prekvapivom rozhodnutí a tak aj porušil právo na spravodlivý proces. Žalovaný už nemal možnosť sa k tomuto vyjadriť po vyhlásení rozsudku, uplatniť prostriedky procesnej obrany. Odvolací súd zvýraznil, že dojednanie zmluvnej pokuty pri zmluvách o obstaraní zájazdu vyplýva priamo zo zákona a keďže žalobný návrh, t. j. ani výška žalovanej sumy nie je zhodná s výrokom v rozsudku súdu prvej inštancie, keďže súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti žalobu nezamietol, odvolací súd z týchto dôvodov zrušil rozsudok a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd dal do pozornosti, že odvolanie žalovaného je v celom rozsahu opodstatnené a záver v odvolaní uvedený je správny. Odvolací súd zrušil aj výrok rozsudku súdu prvej inštancie o náhrade trov konania a o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 369 ods. 3 CSP, v novom rozhodnutí. Konštatoval, že súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu s poukazom na to, že opätovne je treba preskúmať odvolacie dôvody žalovaného k preukázaniu skutočnosti v prospech žalobcu aj vo výroku o náhrade trov konania. Zhrnúc uvedené, odvolací súd z dôvodu naplnenia dôvodov v odvolaní podľa § 389 ods.1 písm. b), c) CSP, nemal inú možnosť a zrušil rozsudok (súd nerozhodol o celom predmete konania a vo veci nesprávne právne posúdenie prejavil vo vyhovujúcom rozsudku) súdu prvej inštancie, pričom nesprávne vyložil § 741h ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 741b ods. 1 písm. e) Občianskeho zákonníka.

19. Na prejednanie sporu po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom, súd nariadil termín pojednávania na deň 08.09.2020, ktorého sa osobne zúčastnil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného. Obaja právni zástupcovia poukázali na svoju doterajšiu argumentáciu vyplývajúcu z jednotlivých písomných a ústnych vyjadrení. Návrhy na doplnenie dokazovania zástupcovia sporových strán nepredložili.

20. Súd sa (po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom) zároveň opätovne oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, so žalobou (č. I. 1-3), zmluvou o obstaraní zájazdu zo dňa 06.07.2018 (č. I. 5), komunikáciou prostredníctvom SMS správ zo dňa 08.07.2018 (č. I. 6), predsporovou výzvou žalobcu zo dňa 19.07.2018 (č. I. 7), stanoviskom žalovaného k predsporovej výzve zo dňa 19.07.2018 (č. I. 8-9), s výpisom z obchodného registra žalovaného (č. I. 17-18), platobným rozkazom (č. I. 19), odporom žalovaného proti platobnému rozkazu (č. I. 25-29), zmluvnými vzťahmi CK GLOBTOUR GROUP, a. s. platnými a účinnými od 01.12.2017 (č. I. 39-40), s uznesením súdu o zrušení platobného rozkazu (č. I. 72-73), s vyjadrením k odporu žalovaného zo dňa 11.10.2018 (č. I. 78-80), vyjadrením k vyjadreniu žalobcu (č. I. 90-94), rozsudkom prvostupňového súdu zo dňa 15.02.2019, odvolaním žalovaného voči predmetnému rozsudku, vyjadrením žalobcu k odvolaniu žalovaného, vyjadrením žalovaného k

vyjadreniu žalobcu k odvolaniu, stanoviskom žalobcu k vyjadreniu žalovaného, uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co 183/2019-191 zo dňa 13.01.2020 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

21. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 06.07.2018 uzatvorená zmluva o obstaraní zájazdu (č. I. 5 súdneho spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie zájazdu v destinácii Chorvátsko, mesto Baška - Voda, v turistickom komplexe URANIA, v termíne od 07.07.2018 do 14.07.2018. Zmluva okrem iných náležitostí obsahovala údaje o type ubytovania, rozsahu poskytovaného stravovania a súpis služieb poskytovaných cestovnou kanceláriou, vrátane ceny tej ktorej služby. Zájazd bol dojednaný s ubytovaním v dvojlôžkových izbách s balkónom a klimatizáciou, stravovanie formou all inclusive light a dojednané bolo aj cestové poistenie. V časti zmluvy označenej ako „Poznámka“ bolo zároveň poznačené, že žalobca s ďalšími účastníkmi zájazdu, pre ktorých žalobca zájazd dojednával (manželka P. D. a ich dve deti E. D. a B. D.) nastúpia na pobyt až v nedeľu dňa 08.07.2018. Zároveň bola v tejto časti vyjadrená aj ich prosba o izby pri sebe. Zmluva zároveň obsahuje vyhlásenie objednávateľa, že týmto potvrdzuje, že sa oboznámil s príslušným katalógom cestovnej kancelárie, ktorá pobyt organizuje s uvedením hlavných charakteristických znakov ubytovania, stravovania, dopravy a ďalších služieb. Na základe dohody zmluvných strán katalóg alebo iná písomná forma ponuky alebo doplňujúcej informácie o zájazde sa považujú za súčasť zmluvy o obstaraní zájazdu. Objednávateľ potvrdzuje, že prevzal zmluvu a vzal na vedomie zmluvné vzťahy CK GLOBTOUR GROUP a. s. (obchodné podmienky), ktoré tvoria súčasť zmluvy a obsahom ktorých je aj reklamačný poriadok, súhlasí s nimi a v plnom rozsahu ich prijíma.

22. Podľa článku VII. ods. 2 zmluvných vzťahov CK GLOBTOUR GROUP a. s. (č. I. 39 súdneho spisu), objednávateľ má právo odstúpiť od zmluvy kedykoľvek pred začiatkom čerpania služieb: a) bez udania dôvodu, b) z dôvodu porušenia povinností CK vyplývajúcich zo zmluvy.

23. Podľa článku VII. ods. 3 šiesta zarážka zmluvných vzťahov CK GLOBTOUR GROUP a. s., ak nie je dôvodom odstúpenia objednávateľa od zmluvy porušenie povinností CK, ktoré sú určené zmluvou, je objednávateľ povinný zaplatiť CK storno poplatok. Ak CK odstúpi od zmluvy z dôvodu porušenia povinností objednávateľom, je objednávateľ povinný zaplatiť CK zmluvnú pokutu. Výška storno poplatku a zmluvnej pokuty je stanovená podľa počtu dní pred nástupom na zájazd alebo čerpaním služieb nasledovne: 5 dní a menej pred odchodom zájazdu: 100 % z ceny objednaných služieb a poistné.

24. Podľa článku V. ods. 3 zmluvných vzťahov CK GLOBTOUR GROUP a. s., CK nie je povinná poskytnúť objednávateľovi plnenia nad rámec vopred dohodnutých a zaplatených služieb.

25. Podľa všeobecných informácií cestovnej kancelárie k zájazdom (č. I. 35 súdneho spisu): „...Vaše špeciálne požiadavky uvádzané na zmluve o obstaraní zájazdu, ako napr. izby vedľa seba, ubytovanie na prízemí, na poschodí, výhľad na bazén resp. na more, ktoré nie sú za príplatok, vopred nahlasujeme na recepcie ubytovacích zariadení, ale tieto neplatené služby nemôže naša CK garantovať. Pokiaľ sa špeciálne požiadavky nepodarí zabezpečiť, naša CK Vám nemôže poskytnúť kompenzáciu ani zľavu.“

26. Z výpisu z textovej komunikácie zo dňa 08.07.2018 súd zistil, že žalobca (resp. jeho manželka, ktorá je podpísaná pod týmito správami) prostredníctvom SMS správ odstúpil od zmluvy z dôvodu, že neboli splnené zmluvné podmienky tým, že žalobcu s jeho manželkou a ich deti chceli rozdeliť do dvoch vzdialených bungalovov. Reakciou zástupcu CK bolo oznámenie, že finančné prostriedky za pobyt za žalobcu a jeho rodinu už boli uhradené v plnej výške a že od zmluvy už nie je možné odstúpiť. Zároveň bolo dané odporúčanie pre žalobcu, aby kontaktoval delegáta žalovaného.

27. Predžalobnou výzvou zo dňa 19.07.2018 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného v lehote 10 dní od doručenia výzvy k úhrade ceny zájazdu a náhrade nákladov spojených s uplatnením nároku spolu vo výške 891,72 eur.

28. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že dňa 06.07.2018 spolu s manželkou prišiel do spomínanej cestovnej agentúry, kde sa najprv zaujímali o dovolenku v Taliansku, no neskôr sa rozhodli pre Chorvátsko. Z agentúry však odišli bez výberu dovolenky a približne do hodiny sa žalobca vrátil do agentúry, kedy objednal dovolenku v Chorvátsku, podpísal zmluvu a vyplatil sumu. Žalobca výslovne kvôli deťom žiadal izby vedľa seba a vôbec nebol upozornený na možnosť, že tieto izby nebudú vedľa seba. V agentúre

mu tvrdili, že bude mať dve samostatné izby v jednom bungalove. Z tohto dôvodu aj zmluvu podpísal. Ak by bol upozornený na možnosť, že sa tak nemusí stať, k podpisu zmluvy by nepristúpil. Po príchode do Chorvátska im ponúkli dve izby s klimatizáciou, avšak tie neboli vedľa seba. Boli to dve samostatné izby v dvoch rôznych bungalovoch, ktoré boli od seba vo vzdialenosti približne 6-7 bungalovov. Po odmietnutí týchto izieb im ponúkli ďalšie izby vedľa seba, avšak jedna z nich nemala klimatizáciu. Žalobca uviedol, že zmluvu pri jej podpise nečítal a prevzal len zmluvu o obstaraní zájazdu. Žalobca vypovedal, že to bola prvá dovolenka cez cestovnú kanceláriu, doposiaľ chodil na dovolenku s tým, že si ubytovanie hľadali na mieste. Na otázku, prečo trvali na podpise zmluvy, keď možnosť ubytovania v apartmáne nebola, žalobca uviedol, že najprv si pýtali apartmán, ale keďže tento nebol k dispozícii, boli im ponúknuté dve samostatné izby vedľa seba v jednom bungalove, nie v rôznych bungalovoch. Žalobca uviedol, že na možnosť, že izby vedľa seba nebudú, upozornený nebol. Po odstúpení od zmluvy telefonicky kontaktovali pani Š. z agentúry, ktorá im do telefónu uviedla, že je im ochotná vrátiť svoju províziu z tohto zájazdu.

29. Z výsluchu svedkyne P. D. súd zistil, že spolu s manželom sa rozhodli na poslednú chvíľu ísť na dovolenku. Najprv boli rozhodnutí pre Taliansko, no neskôr im bolo ponúknuté Chorvátsko. Z cestovnej agentúry odišli bez výberu a doma sa dohodli pre dovolenku v Chorvátsku, pre ktorú sa žalobca neskôr vrátil do agentúry, kde objednal dovolenku a podpísal zmluvu o obstaraní zájazdu. Svedkyňa uviedla, že výslovne trvali na izbách vedľa seba, ktoré im aj boli ponúknuté s tým, že to budú dve izby v jednom bungalove. Po odchode žalobcu z agentúry, sa ona vrátila do agentúry kde obdržala voucher k zájazdu a pokyny k zájazdu. Trvala na tom, že ak by boli upozornení na to, že izby nebudú vedľa seba, tak túto zmluvu neuzavrú, pretože aj napriek tomu, že jedno dieťa bolo v tom čase plnoleté, nenechali by svoje deti v inej izbe tak ďaleko od nich. Svedkyňa uviedla, že do cestovnej kancelárie išli s tým, že im bolo jedno, či to bude izba alebo apartmán, ale trvali na podmienke, aby boli pri sebe. Pri podpise zmluvy žalobca katalóg neobdržal, ale na stole v agentúre mali otvorený katalóg a aj videli konkrétnu ponuku. Čo sa týka odmietnutia izby svedkyňa uviedla, že najprv im boli ponúknuté dve izby, ktoré boli samostatné a veľmi ďaleko od seba. Tieto izby neboli z vnútra ani pozrieť, videli ich len z vonku. Druhá ponúknutá možnosť boli izby vedľa seba, avšak jedna z týchto izieb nemala klimatizáciu. Čo sa týka týchto druhých izieb si nepamätá, či ich boli pozrieť, pretože im boli ponúknuté asi až v čase, keď si hľadali náhradné ubytovanie. Na delegátku cestovnej kancelárie čakali približne hodinu, keď sa nedostavila tak odišli, kedy následne odstúpili SMS správami od zmluvy. Po odchode z ubytovacieho zariadenia si žalobca dohodol stretnutie s delegátkou, ale tá na dohodnuté stretnutie neprišla.

30. Z výsluchu svedkyne E. Š. súd zistil, že je majiteľkou cestovnej agentúry v Rožňave, ktorá sprostredkuje zájazdy pre rôzne cestovné kancelárie. Žalobca sa spolu s manželkou dostavili do jej agentúry, kde sa najprv informovali o Taliansku a ukázala im ponukové listy na Taliansko. Neskôr sa vrátil žalobca a dopytoval sa na dovolenku v Chorvátsku, pretože chcel ísť autom. Keďže to bolo na poslednú chvíľu, veľa možností už nebolo. Najprv ukázala jednu ponuku v Chorvátsku na Makarskej riviére, tá sa však nepozdávala a ukázala im predmetnú ponuku v komplexe URANIA. Žalobca v tomto ubytovacom zariadení rezervoval dve voľné izby, podpísal zmluvu a neskôr zaplatil sumu. Svedkyňa cez rezervačný systém rezervovala dve voľné izby, cez ktorý však nie je vidieť, či sú izby vedľa seba. Po vykonaní rezervácie žalobca uviedol, že nemôže nastúpiť dňa 07.07. ale až 08.07., tak overovala možnosť nástupu o deň neskôr cez cestovnú kanceláriu žalovaného. Žalovaný jej potvrdil, že môžu prísť neskôr. Cestovné kancelárie zvyknú vyjsť v ústrety v požiadavke, aby mali klienti izby vedľa seba, ale žiaľ nevedia to garantovať, hlavne nie pri last minute dovolenkách, kde sú dovolenky rezervované na poslednú chvíľu a ubytovacie kapacity už nie sú také veľké ako pri rezervovaní dovoleniek v dostatočnom časovom predstihu. Po pokyny a voucher sa už dostavila manželka žalobcu, ktorej poskytla aj katalóg. Podľa svedkyne zo strany jej agentúry nedošlo k zavádzaniu klientov. Ak vznikne podobná situácia ako v tomto prípade, že izby nie sú vedľa seba, tak to už rieši delegát na mieste. Keď jej žalobca oznámil vzniknutú situáciu, snažila sa im telefonicky pomôcť. Poznámku do zmluvy o inom nástupnom termíne a o požiadavke na izby vedľa seba dopísala svedkyňa. Svedkyňa výslovne pri podpise zmluvy žalobcovi nepovedala, že takto na poslednú chvíľu nemusia byť izby vedľa seba, tak ako to požadujú ale na druhej strane ho ani nebezpečovala ani nesľúbila, že izby budú vedľa seba, len vpísala požiadavku do zmluvy. Svedkyňa uviedla, že žalobca, resp. jeho manželka prevzala všetky listinné doklady, ktoré sú súčasťou zmluvy, avšak nevie to preukázať, pretože v kancelárii nie je kamera a osobitne prevzatie dokladov sa nepodpisuje, v zmluve je uvedená doložka, že klient sa oboznámil s katalógom, prevzal zmluvu a vzal na vedomie obchodné podmienky. Cestovné kancelárie, pre ktoré sprostredkováva zájazdy nemajú podmienku, aby klienti osobitne podpisovali prevzatie všetkých listinných dokumentov. Ale katalóg je

prvoradá vec, ktorú klientom odovzdáva. Pri konfrontácii svedkýň súd zistil, že svedkyňa E. Š. tvrdí, že manželke žalobcu odovzdala katalóg, pokyny a voucher k zájazdu. Svedkyňa P. D. si nepamätala, že či katalóg dostala a prevzala.

31. Podľa § 741a Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd) a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

32. Podľa § 741b ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať

- a) označenie zmluvných strán,
- b) charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi,
- c) cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku,
- d) lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie,
- e) výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávateľ cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom.

33. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

34. Podľa § 741h ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, ak nie je dôvodom odstúpenia od zmluvy objednávateľa porušenie povinností cestovnej kancelárie, ktoré sú určené zmluvou alebo týmto zákonom, alebo ak cestovná kancelária odstúpi od zmluvy pred začatím zájazdu z dôvodu porušenia povinností objednávateľom, je objednávateľ povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvné pokuty vo výške určenej podľa § 741b ods. 1 písm. e) a cestovná kancelária je povinná vrátiť objednávateľovi bezodkladne zostatok z uhradenej ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy.

35. Podľa § 741h ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy, ak je dôvodom odstúpenia objednávateľa od zmluvy porušenie povinností cestovnej kancelárie určené zmluvou alebo týmto zákonom alebo ak nedôjde k uzatvoreniu novej zmluvy podľa § 741g ods. 2, je cestovná kancelária povinná bezodkladne vrátiť objednávateľovi celú sumu, ktorú od neho dostala na úhradu ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy, pričom objednávateľ nie je povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvné pokuty. Právo objednávateľa na náhradu škody týmto nie je dotknuté.

36. Podľa § 6 zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 281/2001 Z. z.“), zmluva o zájazde je spotrebiteľská zmluva.

37. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 281/2001 Z. z., cestovná kancelária je povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde v katalógu, prípadne inou písomnou formou (ďalej len "katalóg") presne, jasne, pravdivo, zrozumiteľne, úplne a riadne informovať o všetkých skutočnostiach, ktoré sú jej známe a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie záujemcu o kúpu zájazdu, najmä však

- a) termíne začatia a skončenia zájazdu,
- b) cene zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výške preddavku,
- c) prípadoch, keď je objednávateľ povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvnú pokutu pri odstúpení od zmluvy o zájazde, a o výške tejto zmluvnej pokuty ustanovenej v závislosti od času odstúpenia,
- d) cieľovom mieste a mieste pobytu a o mieste plánovaného skončenia zájazdu,
- e) druhu dopravného prostriedku, úrovni jeho vybavenosti, kvality a triedy,
- f) ubytovacím zariadením, jeho polohe, kategórii, stupni vybavenosti a o hlavných charakteristických znakoch,
- g) rozsahu stravovania a o jeho forme,
- h) trase cesty, predpokladaných časoch a o predpokladaných miestach zastávok,

- i) všeobecných údajoch týkajúcich sa pasových a vízových požiadaviek pre občanov Slovenskej republiky a o zdravotných formalitách, ktoré sú nevyhnutné na cestu a pobyt, ako aj o zvyčajných cenách a lehotách na ich vybavenie,
- j) tom, či sa pre zájazd požaduje minimálny počet účastníkov zájazdu vrátane termínu, kedy najneskôr pred odchodom sa musí objednávateľovi oznámiť, že sa nedosiahol minimálny počet účastníkov zájazdu a cestovná kancelária zájazd zrušuje,
- k) rozsahu a podmienkach poistenia zájazdu (§ 9 až 11), o rozsahu poistného plnenia, o podmienkach na plnenie nároku objednávateľa, o poisťiteľovi, s ktorým má cestovná kancelária uzatvorené poistenie zájazdu,
- l) programe v mieste pobytu,
- m) lehote, v ktorej môže objednávateľ oznámiť, že sa zájazdu namiesto neho zúčastní iná osoba, ak sú dôvody na jej určenie, a o podmienkach, ktoré musí účastník poskytovaného zájazdu spĺňať, ak sú dôvody na ich ustanovenie,
- n) možnosti uzatvoriť individuálne poistenie objednávateľa na cestu a pobyt vrátane poistenia pre prípad, že objednávateľovi vzniknú náklady v súvislosti s jeho odstúpením od zmluvy o zájazde v prípade nehody alebo ochorenia,
- o) rozsahu a kvalite všetkých ostatných plnení, ktoré sú obsahom zájazdu.

38. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 281/2001 Z. z., katalóg alebo iná písomná forma ponuky alebo dopĺňajúcej informácie o zájazde sa považuje za súčasť zmluvy o zájazde, ak si zmluvné strany písomne nedohodli iné podmienky.

39. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

41. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

42. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

43. Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

44. Podľa § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

45. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa ust. § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

47. Súd považoval na základe vykonaného dokazovania za nesporné, že dňa 06.07.2018 uzatvorili žalobca ako objednávateľ a žalovaný ako obstarávateľ (cestovná kancelária) zmluvu o obstaraní zájazdu, predmetom ktorej bolo poskytnutie zájazdu v destinácii Chorvátsko, mesto Baška Voda, v turistickom komplexe URANIA, v termíne od 07.07.2018 do 14.07.2018 v celkovej cene 770,40 eur. Žalobcovi malo byť poskytnuté ubytovanie v dvojlôžkových izbách s balkónom a klimatizáciou, stravovanie formou all inclusive light. Dojednané bolo aj cestovné poistenie. Nespornou skutočnosťou je aj to, že v časti zmluvy označenej ako „Poznámka“ bolo zároveň poznačené, že žalobca s ďalšími účastníkmi zájazdu, pre ktorých žalobca zájazd dojednával nastúpia na pobyt až v nedeľu, dňa 08.07.2018. Zároveň bola v tejto časti vyjadrená aj ich prosba o izby pri sebe. Za nespornú medzi stranami považuje súd aj tú skutočnosť, že v deň uzavretia zmluvy bola žalobcom uhradená suma 770,40 eur. Nespornou bola aj tá skutočnosť, že žalobca sa dňa 08.07.2018 dostavil na miesto ponúknutého zájazdu, avšak ponúknuté ubytovanie odmietol, pretože izby neboli bezprostredne vedľa seba. Žalobca odmietol aj náhradné ubytovanie, ktoré síce spĺňalo požiadavku - izieb bezprostredne vedľa seba, ale jedna z izieb nemala klimatizáciu. Taktiež nebolo sporné, že žalobca z tohto dôvodu od zmluvy o obstaraní zájazdu odstúpil (odstúpenie od zmluvy malo byť žalovanému doručené v pondelok, dňa 09.07.2018).

48. Žalobca podpisom zmluvy o obstaraní zájazdu potvrdil, že sa oboznámil s katalógom cestovnej kancelárie s uvedením hlavných charakteristických znakov ubytovania, stravovania, dopravy a ďalších služieb, pričom katalóg, iná písomná forma ponuky alebo doplnujúca informácia o zájazde sa považuje za súčasť zmluvy. Zmluva o obstaraní zájazdu musí mať písomnú formu a musí obsahovať náležitosti podľa § 741b ods. 1 Občianskeho zákonníka. Aby bola zmluva o obstaraní zájazdu prehľadná a jednoduchá, môže mať podobu dokumentu s prílohou. V prílohovej časti sú všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú všetkých zájazdov a zákazníkov. Tie sa publikujú aj v katalógoch cestovných kancelárií. Na túto možnosť úpravy zmluvných podmienok oprávňuje cestovné kancelárie osobitný zákon č. 281/2001 Z. z. v § 8 ods. 3. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o obstaraní zájazdu boli katalóg cestovnej kancelárie a zmluvné vzťahy cestovnej kancelárie, pričom všeobecné informácie boli obsahom katalógu na str. 277 a zmluvné vzťahy na str. 274. Z výsluchov žalobcu a svedkyň súd zistil, že žalobcovi bola odovzdaná zmluva o obstaraní zájazdu a jeho manželke boli odovzdané voucher a pokyny k zájazdu. Manželka následne uviedla, že si nepamätá, či katalóg od predajcu obdržala. Podľa ich tvrdení katalóg im bol poskytnutý na oboznámenie ešte priamo v agentúre (otvorený na stole, v ktorom videli konkrétnu ponuku). Svedkyňa - predajca uviedla, že manželka žalobcu prevzala pokyny, voucher a katalóg, pričom katalóg je prvoradá vec, ktorú klientom odovzdáva. Vzhľadom na vyššie uvedené súd doložku uvedenú v zmluve v znení „Objednávateľ potvrdzuje, že prevzal zmluvu a vzal na vedomie Zmluvné vzťahy CK GLOBTOUR GROUP a.s. / Obchodné podmienky/, ktoré tvoria súčasť zmluvy a obsahom ktorých je aj reklamačný protokol, súhlasí s nimi a v plnom rozsahu ich prijíma...“ neposúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Tvrdenia žalobcu, že podpisom zmluvy mal vziať na vedomie, súhlasí s nimi a v plnom rozsahu prijať zmluvné vzťahy, ktoré mu predajca neodovzdal a zároveň nemal možnosť sa s nimi oboznámiť, považoval súd za nedôvodné a účelovú obranu, pretože zo samotného výsluchu žalobcu a jeho manželky vyplynulo, že žalobca zmluvu pri podpise nečítal a jeho manželka výslovne nepotvrdila ale ani nevyvrátila, že katalóg nedostala, nakoľko si to nepamätala. Na strane druhej súd považoval za nesporný fakt, že pri výbere pobytu svedkyňa E. Š. (predajca) im katalóg cestovnej kancelárie poskytla k nahliadnutiu, už v danej chvíli nič nebránilo žalobcovi ako spotrebiteľovi sa s týmto (vrátane jeho príloh) náležite oboznámiť. Súd v tomto smere prihliadol aj na výpoveď predajcu, že katalóg je prvoradá vec, ktorú klientom odovzdáva, spoločne so zmluvou. Z vyššie uvedených dôvodov a skutočností sa na základe vykonaného dokazovania súd priklonil k názoru, že katalóg (spolu so zmluvnými vzťahmi, obchodnými podmienkami) bol riadne odovzdaný žalobcovi pri uzatvorení zmluvy.

49. S prihliadnutím na okolnosti daného sporu súd nevyhodnotil postup žalovaného (resp. predajcu) ako nekalú obchodnú praktiku podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak po a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a po b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Ak žalobca pri podpise zmluvy výslovne žiadal izby vedľa seba, predajca sa mu snažil v tejto požiadavke ako aj v požiadavke neskoršieho nástupu na dovolenku vyhovieť a preto tieto požiadavky do zmluvy vpísal a to aj napriek tomu, že takáto požiadavka nebola spoplatnená a kancelária túto požiadavku nemusela splniť. Súd má za to, že nebolo úmyslom predajcu zavádzať žalobcu v tomto smere, ale vyjsť mu v ústrety a splniť jeho požiadavky.

50. Od cestovnej zmluvy (zmluvy o obstaraní zájazdu) môžu odstúpiť obaja účastníci cestovnej zmluvy (§ 741g Občianskeho zákonníka). Objednávateľ môže odstúpiť od zmluvy z akéhokoľvek dôvodu, resp. i bez uvedenia dôvodu alebo z dôvodu uvedeného v § 741e ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naproti tomu cestovná kancelária môže od cestovnej zmluvy odstúpiť len z dôvodov uvedených v § 741g ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon umožňuje cestovnej kancelárii odstúpiť od zmluvy pred začatím zájazdu len v dvoch prípadoch a to z dôvodu zrušenia zájazdu (§ 741b ods. 2 písm. e) Občianskeho zákonníka) a z dôvodu porušenia povinností objednávateľom, pričom ide o povinnosti dohodnuté v zmluve. Zákon výslovne uvádza formu odstúpenia, ale nesporne má tento jednostranný právny úkon písomnú formu bez ohľadu na to, či ho robí objednávateľ alebo cestovná kancelária. Cestovná kancelária musí uviesť dôvod odstúpenia. Zákon v ustanovení § 741h Občianskeho zákonníka uvádza sankcie zaťažujúce objednávateľa v prípadoch, ak sám odstúpi od zmluvy, hoci cestovná kancelária neporušila zmluvné ani zákonné povinnosti alebo ak cestovná kancelária odstúpi od zmluvy pred začatím zájazdu z toho dôvodu, že objednávateľ porušil svoje zmluvné povinnosti a zákonné povinnosti. Objednávateľ môže byť sankcionovaný zmluvnou pokutou, ktorá bola dojednaná v zmluve o obstaraní zájazdu, ak k odstúpeniu od zmluvy došlo - zo strany objednávateľa bez toho, aby dôvodom bolo porušenie povinností cestovnej kancelárie stanovenej cestovnou zmluvou alebo podľa niektorého ustanovenia Občianskeho zákonníka - zo strany cestovnej kancelárie vyvolanej porušením povinností objednávateľom (tieto povinnosti môžu vyplývať zo zákona alebo zo zmluvy). Cestovná kancelária je povinná v takom prípade vrátiť objednávateľovi bezodkladne zostatok z uhradenej ceny zájazdu. Zmluvnú pokutu je objednávateľ povinný platiť vo výške, v akej bola dojednaná. Cestovná kancelária si môže zo zaplatenej ceny zájazdu zraziť zmluvnú pokutu a po jej odpočítaní vrátiť zostatok objednávateľovi (uznesenie Krajského súdu Nitra sp. zn. 8Co/42/2015 zo dňa 26.05.2016).

51. Čo sa týka posúdenia toho, či cestovná kancelária porušila zmluvnú povinnosť má súd za to, že k porušeniu zmluvnej povinnosti cestovnou kanceláriou nedošlo, pretože požiadavka žalobcu na susedné izby (ktorý bol žalobcom uvádzaný ako dôvod odstúpenia od zmluvy ako vyplýva z SMS komunikácie žalobcu z č. I. 6 súdneho spisu) a neskorší nástup boli v zmysle obchodných podmienok len špeciálnymi požiadavkami uvedenými v poznámke zmluvy (ktoré vyjadrujú prosbu/túžbu jednej strany tak, ako to uvádza žalovaný vo svojich vyjadreniach), ktorým sa cestovné kancelárie snažia vyhovieť, ale nie sú nimi garantované. Uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že v predmetnom prípade išlo o zájazd „last minute“, teda uzavretý na poslednú chvíľu, krátko pred odjazdom (zmluva bola uzavretá dňa 06.07.2018 pre pobyt odo dňa 07.07.2018 do 14.07.2018, s požiadavkou nástupu na pobyt dňa 08.07.2018) za výrazne zníženú cenu, u ktorého však spotrebiteľ musí počítať s tou eventualitou (na strane spotrebiteľa bolo rozumné ju predpokladať), že nebude vyhovené všetkým jeho špeciálnym požiadavkám, obzvlášť za situácie, keď tieto nie sú platenou službou a teda službou, ktorej splnenie by cestovná kancelária garantovala. Z uvedeného je potom zrejmé, že aj napriek tomu, že predajca takúto požiadavku do zmluvy vpísal, nestala sa táto zmluvnou povinnosťou, ktorú by bola cestovná kancelária v zmysle zmluvy povinná splniť.

52. Uvedenú skutočnosť konštatoval aj Krajský súd v Košiciach vo svojom zrušovacom uznesení v tomto konaní č. k. 5Co/183/2019-191 zo dňa 13.01.2020, keď uviedol, že doplnkové služby, tzv. neplatené, t. j. izby vedľa seba, resp. s výhľadom na more a to aj s výnimkou príplatku za výhľad, nemôže žiadna cestovná agentúra v Slovenskej republike, ktorá podniká, potom garantovať. Zároveň uviedol aj to, že

priemerný spotrebiteľ si má byť vedomý skutočnosti, že pri objednaní zájazdu jeden deň pred odchodom podstupuje určité riziko nevyhovenia jeho špeciálnym požiadavkám.

53. Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd má za preukázané, že v predmetnom spore nedošlo k odstúpeniu od zmluvy žalobcom ako objednávateľom zájazdu z dôvodu porušenia povinnosti cestovnej kancelárie vyplývajúcich zo zmluvy alebo zákona (Občianskeho zákonníka, zákona č. 281/2001 Z. z.), žalovanému vznikol dôvodne nárok na sankcionovanie takéhoto konania žalobcu formou zmluvnej pokuty s poukazom na ustanovenie § 741h Občianskeho zákonníka. Podľa článku VII. ods. 3 šiesta zarážka zmluvných vzťahov CK GLOBTOUR GROUP a. s., je výška zmluvnej pokuty stanovená podľa počtu dní pred nástupom na zájazd alebo čerpaním služieb a to tak, že 5 dní a menej pred odchodom zájazdu je výška zmluvnej pokuty 100% z ceny objednaných služieb a poistné. Za situácie, keď žalobca odstúpil od zmluvy až v priebehu zájazdu (2 dni po začatí zájazdu) zodpovedá výška zmluvnej pokuty v zmysle citovaného ustanovenia zmluvných vzťahov celej výške žalobcom zaplateného zájazdu (vrátane poistného). Z vyššie uvedených dôvodov po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že neexistuje právny dôvod na zaviazanie žalovaného k povinnosti zaplatiť žalovanú sumu vo výške 770,40 eur (istinu), ako ani príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) v prospech žalobcu a preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

54. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. 11. 2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

55. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Súd o nároku na náhradu trov konania (prvostupňového aj odvolacieho) rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že plne úspešnému žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný bol plne úspešný na súde prvej inštancie ako aj pred odvolacím súdom (odvolací súd na podklade odvolania podaného žalovaným zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

58. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalovanému. Použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania a z toho dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP preto zákon vyžaduje kumulatívne splnenie oboch podmienok a to danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočnosť okolností. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalobcu a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).