

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202185
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1318202185.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Márie Šimkovej a JUDr. Petra Šamka, v trestnej veci obžalovaného H. D. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaných H. D. a Z. Z. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III z 28.01.2021, sp. zn. 3Tk/1/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému H. D. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vo výroku o uložení ochranného dohľadu a podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanej Z. Z. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa:

1/ obžalovanému H. D., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom P. č. XX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody

u k l a d á

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok z 09.09.2019 sp. zn. BB-4T/15/2019 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR z 26.05.2020 sp. zn. 2To 11/2019, na základe ktorého mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/Tr. zák. súd vyslovuje i trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti vo výške 4.480,- (štyritisícštyristoosemdesiat) eur s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

2/ obžalovanej Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., O. republika, trvale bytom L.-K., t.č. vo väzbe

u k l a d á

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 28.01.2021 sp. zn. 3Tk/1/2018 boli obžalovaní H. D. a Z. Z. uznaní za vinných z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

obžalovaný H. D. od doposiaľ presne nezisteného času, minimálne od roku 2015 až do dňa 31.07.2017, v obci V. - X. G., ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach a objektoch, najmä v okrese Senec, si zadovážoval a prechovával metamfetamín, ktorý predával rôznym osobám, pričom v období od mesiaca január 2016 asi 10-krát predal metamfetamín osobe Z. M., osobe C. J. poskytol metamfetamín asi 5 až 6-krát, naposledy niekedy začiatkom roka 2017, a dňa 24.06.2017 v čase okolo 13.00 h v Moste pri Bratislave pri trhovisku so zeleninou, predal H. X. prostredníctvom obžalovanej Z. Z., 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 18281 mg, s priemernou koncentráciou 50,8% hmotnostných metamfetamínu za finančnú hotovosť vo výške 600 EUR, a tým spôsobom, že Z. Z. prevzala od H. X. finančnú hotovosť vo výške 700 EUR, z ktorej odovzdala H. D. 600 EUR, pričom 100 EUR si ponechala pre seba, a ten jej za to odovzdal predmetné vrecúško s uvedeným obsahom, ktorý Z. Z. následne odovzdala H. X., ďalej H. D. dňa 03.07.2017 v čase okolo 18.00 h v Malinové pred areálom JRD, predal H. X. prostredníctvom obvinenej Z. Z. 2 ks plastových vrecúšok s tlakovým uzáverom, pričom jedno plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) s hmotnosťou 6493 mg, s priemernou koncentráciou 50,9% hmotnostných metamfetamínu a druhé zrolované plastové vrečko s tlakovým uzáverom v tvare balíčka prelepeného čiernou izolačnou páskou obsahovalo metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) s hmotnosťou 9355 mg, s priemernou koncentráciou 56,0% hmotnostných metamfetamínu, za finančnú hotovosť vo výške 700 EUR, a to tým spôsobom, že Z. Z. prevzala od H. X. finančnú hotovosť vo výške 700 EUR, ktorú odovzdala H. D., a ten jej za to odovzdal predmetné vrecúška s uvedeným obsahom, pričom z jedného z nich si Z. Z. ponechala približne 5g uvedeného materiálu (drogy) a zvyšný obsah 2 ks igelitových vrecúšok následne odovzdala H. X., ďalej H. D. dňa 04.07.2017 v čase okolo 21.00 h v Ivánke pri Dunaji na parkovisku pred obchodným domom H. predal H. X. 1 ks plastového vrečka s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 99591 mg, s priemernou koncentráciou 75,7% hmotnostných metamfetamínu, za finančnú hotovosť vo výške 3.500 EUR, a to tým spôsobom, že na uvedenom mieste a čase sa H. D. stretol s H. X. a Z. Z., následne spoločne všetci traja prešli pešo cez parkovisko do neďalekého lesíka, kde H. D. z kríkov vybral 1 ks igelitového vrecúška s uvedeným obsahom, po čom všetci traja nastúpili do osobného motorového vozidla H. X., ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred obchodným domom H., v ktorom H. D. odovzdal H. X. uvedený 1 ks igelitového vrecúška, za ktorý mu dala finančnú hotovosť vo výške 3.500 EUR a následne obvinenej Z. Z. finančnú hotovosť vo výške 100 EUR ako províziu za sprostredkovanie, teda v súhrne za predaj uvedeného metamfetamínu o celkovej hmotnosti 133,72 g utrížil obvinený H. D. prostredníctvom obvinenej Z. Z. finančnú hotovosť v celkovej výške 4.800 EUR, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Zb. zák. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za to boli odsúdení:

obžalovaný H. D. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona mu súd uložil ochranný dohľad v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko banská Bystrica zo dňa 09.09.2019 sp. zn. BB-4T/15/2019, právoplatného dňa 26.05.2020 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.05.2020 sp. zn. 2To 11/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona súd vyslovil i trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti vo výške 4.480,- eur.

Podľa §60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaná Z. Z. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ju súd na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona jej súd uložil ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2, § 74 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona jej súd uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti rozsudku okresného súdu čo do výroku o vine a treste podali v zákonom stanovenej lehote odvolania obžalovaní H. D. a Z. Z., a to zahlásením do zápisnice o hlavnom pojednávaní, po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku (č.l. 2710), ktoré odvolania písomne odôvodnili prostredníctvom svojich obhajcov, a to obžalovaný H. D. podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava III 24.05.2021 (č.l. 2750-2775) a obžalovaná Z. Z. podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava III 27.04.2021 (č.l. 2743).

Obhajca obžalovaného H. D. v písomných dôvodoch uviedol, že:

01. Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru. Slovenskej republiky (ďalej len „KR PZ BA“) uznesením podľa § 199 ods. 1. 2 Tr.por. (zv. k c.l. 8) začal dňa 13.05.2016 pod ČVS:KRP-141/1-VYS-BA-2016 trestné stíhanie vo vecí zločinu (ďalej len „začatie vo veci“) Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa ustanovení §§ 20; 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. (ďalej len „uznesenie o začatí trestného stíhania“) na tomto skutkovom základe:

„doposiaľ bližšie neustálené osobv, od doposiaľ presne nezisteného času, minimálne od roku 2013 až do dnešného dňa, v mestskej časti Bratislava II, najmä na Stavbárskej ulici ... , na doposiaľ neustálených miestach v obci Tomášov, ako aj na ďalších doposiaľ nezistených miestach a a objektoch najmä v okrese Senec, si zadovážujú a prechovávajú omamné a psychotropné látky ... a tieto následne samostatne aj prostredníctvom kuriérov predávajú alebo vymieňajú za rôzne predmety dilerom a drogovu závislým osobám v Bratislavskom kraji. “

02. Na základe uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci konkretizovaného skutku boli zo strany vyšetrovateľa iniciované, prokurátorom na príslušnom súde žiadané a v konečnom dôsledku aj vydané príkazy, z ktorých pre odvolacie konanie sú najrelevantnejšie príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky a na použitie agenta, tvoriace utajovanú prílohu vyšetrovacieho spisu pozostávajúcu zo štyroch zväzkov. Tieto rozhodnutia z prípravného konania (resp. dôkazy z nich získané) sú základom pre vznesenie obvinenia, podanie obžaloby a aj pre výrok o vine súdu i, stupňa. Zároveň však na základe uznesenia o začatí trestného stíhania, ako ai priebežného vyhodnocovania nasadených informačno-technickvch. prostriedkov vydal prokurátor príkaz na predstierané prevody,

ktorý spolu s príkazmi súdu má relevanci-u z pohľadu odvolacej námietky podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr.por. (bližšie body 39. a nasl. odvolania).

03. Prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave (ďalej len „JP BA“) dňa 27.03.2018, pod sp.zn. IKv 64/17/1100-48 na mňa podal na Okresnom súde Bratislava III (ďalej len „OS BA III“) obžalobu pre skutok pod bodom č. 1/ právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa ustanovení §§ 20; 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. e) Tr. zák. na skutkovom základe, že som:

„... si minimálne od roku 2015 až do dňa 31.07.2017 ... zadovožoval a prechovával metamfelamín, ktorý som predával rôznym osobám, pričom v období od januára 2016 asi 10- krát predal metamfetamín osobe Z. M., osobe C. J. poskytol metamfetamín asi 5-6 krát, naposledy začiatkom roka 2017

- dňa 24.06.2017 ... predal H. X. prostredníctvom obžalovanej Z. Z. 1 kus plastového vrečka s obsahom metamfetamínu s prímiesou MSM... s ... koncentráciou 50,8% za finančnú hotovosť 600.-Euro ... jej ... odovzdal predmetné vrecúško...

- dňa 03.07.2017 ... predal H. X. prostredníctvom obžalovanej Z. Z. 2 kusy plastových vrecúšok pričom jedno obsahovalo metamfetamín s prímiesou MSM ... s ... koncentráciou 50,9% a druhé ... obsahovalo metamfetamín s prímiesou MSM... 5 ... koncentráciou 56% ... za finančnú hotovosť 700,-Euro ... jej ... odovzdal predmetné vrecúška ...

- dňa 04.07.2017 ... predal H. X. 1 kus plastového vrečka s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 99.591 mg s ... koncentráciou 75,7% za finančnú hotovosť 3.500,-Euro ...

04. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd I. stupňa“), vyhláseným dňa 28.01.2021, sp.zn. 3Tk/I/2018. ktorý bol spolu s odôvodnením môjmu obhajcovi doručený dňa 29.03.2021 som bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa ustanovení §§ 20; 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. e) Tr.zák. na skutkovom a právnom základe totožnom s obžalobou (ďalej len „prvostupňový rozsudok“ alebo „napadnutý rozsudok“).

05. Na základe výroku o vine predmetného prvostupňového rozsudku mi podľa ustanovení §§ 172 ods. 2; 38 ods. 2; 42 ods. 1 Tr.zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov, pre výkon ktorého som bol podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr.zák. zaradený do Ústave na výkon trestu odňatia slobody ďalej len „ ÚVTOS“) s maximálnym stupňom stráženia.

06. Podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. mi bol uložený ochranný dohľad vo výmere 5 (päť) rokov.

07. Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. bol vo výroku o treste zrušený rozsudok Špecializovaného trestného súdu, zo dňa 09.09.2019. sp.zn, BB-4T/15/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.05.2020, sp.zn. 2To/I 1/2019. Predmetný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov v súčasnosti vykonávam v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou.

08. Podľa § 60 ods. 1, 5 Tr.zák. bol vyslovený trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 4.480,-Euro, ktorej vlastníkom sa stal štát.

09. Proti predmetnému rozsudku Okresného súdu Bratislava III ako súdu prvého stupňa, v trestnej veci vedenej pod sp. zri. 3Tk/I/2018 prokurátor odvolanie nepodal, pričom ja som priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 28.01.2021 nodal odvolanie proti výroku o vine a treste, ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo podľa ustanovení §§ 306 a nasl.; 317 ods. 1; 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e); 322 ods. 1 Tr.por., ktoré týmto prostredníctvom svojho obhajcu odôvodňujem nasledovne:

10. Podľa § 163 ods. 3 Tr.por. musí výrok (o vine), ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka, a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to. aby skutok nemohol byť

zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu (kvalifikačné znaky).

11. Rovnako ustálená prax vychádza z toho, že rôzne nároky na konkretizáciu znenia skutku sú kladené v závislosti od štádia konania, teda od menej podrobných v uznesení o začatí trestného stíhania až po veľmi presné v samotnom meritórnom rozhodnutí, tj. v mojom prípade rozsudku. Podľa konštantnej judikatúry všeobecných súdov nie je predmetom trestného stíhania pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok (konanie, či konania) páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, tj. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu alebo činov. Konkrétny skutok (popis konania) pritom treba odlišovať od normatívnych znakov skutkovej podstaty určitého trestného činu, ktoré samy o sebe nie sú skutkom (popis objektívnej stránky).

12. Vzhľadom na základnú zásadu trestného konania, že nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon (§ 2 ods. 1 TP) konkrétny skutok, pre ktorý sa má viesť trestné stíhanie a o to viac skutok, pre ktorý má byť po uznaní viny uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 13 (slovom trinásť) rokov, teda na úrovni odsúdenia za vraždu, musí byť v rozsudku popísaný tak, aby zodpovedal príslušným znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ tomu tak nie je, trestnému stíhaniu chýba jeho predmet a teda niet skutku, o ktorom by bolo možné konať a rozhodovať (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. ITzo V 1/2005).

13. Výhrada nesprávneho právneho posúdenia skutku nepredstavuje (sama o sebe) skutkovú námietku, či námietku, ku ktorým sa vyjadrim ďalej v dôvodoch odvolania, avšak s ohľadom na potrebu ustálenie skutku o ktorom je vôbec možné ďalej konať, ako aj s prihliadnutím na jej súčasnú povahu ako do volacieho dôvodu (§ 371 ods. 1 písm. i/ TP) je nevyhnutné ju vyriešiť ako prvú. Práve slovné spojenie „vrok musí presne označovať“ f§ 163 ods. 3 TP) je tak kogentné vyjadrenie povinnosti súdu, že nie je možné nižšie špecifikované pochybenie ospravedlniť a to ani pri obzvlášť závažných zločinoch, o to viac keď obhajoba na tieto skutočnosti od začiatku upozorňovala.

14. Vo výrokovej časti napadnutého rozsudku je v tzv. skutkovej vete možné odlišiť dve časti, ktoré treba pri popise skutku pod poradovým číslom 1/ posúdiť osobitne:

Prvá časťsi minimálne od roku 2015 až do dňa. 31.07.2017 ...
zadovážoval a prechovával metamfetamín, ktorý som
predával rôznym osobám, pričom v období od januára 2016 asi 10-krát predal metamfetamín osobe Z.
M., osobe C. J. poskytol metamfetamín asi 5-6 krát, naposledy začiatkom roka 2017

Druhá časť - dňa 24.06.2017 ... predal H. X.
prostredníctvom obžalovanej Z. Z. 1 kus
plastového vrečka s obsahom metamfetamínu s primesou
MSM... s ... koncentráciou 50.8% za finančnú hotovosť 600,-
Euro ... jej... odovzdal predmetné vrecúško ...
- dňa 03.07.2017 ... predal H. X.
prostredníctvom obžalovanej Z. Z. 2 kusy
plastových vrecúšok, pričom jedno obsahovalo
metamfetamín s primesou MSM ... s ... koncentráciou 50,9%
a druhé ... obsahovalo metamfetamín s primesou MSM... s
... koncentráciou 56% ... za finančnú hotovosť 700,-Euro ...
jej... odovzdal predmetné vrecúška ...
- dňa 04.07.2017 ... predal H. X. 1 kus
plastového vrečka s obsahom metamfetamínu s
hmotnosťou 99.591 mg s ... koncentráciou 75,7% za
finančnú hotovosť3.500,-Euro ...

15. Základnú odlišnosť prvej časti skutku č. 1/ od jej druhej časti predstavuje popis predpokladaného konania, resp. konaní molej osoby v čase od 2015 do 3 i .07.2017, ktoré som mal páchať sám a nie v spolupáchateľstve s pani. Z. Z.. V druhej časti skutku sú popísané tri konania (v rôznych časoch a miestach), ktoré som mal spáchať v spolupáchateľstve s pani Z. Z.. Zatiaľ čo prechovávanie a predaj

môžu tvoriť jedno konanie, tak pri sukcesívnotn predaji je potrebné odlíšiť pokračovací skutok do formy viacerých samostatných skutkov.

16. Popis prvej časti skutku sa navyše zakladá výhradne na použití zákonných pojmov i.c. 'zadovažoval', 'prechovával', 'predával', bez toho, aby popis skutku spĺňal tak podmienku nezameniteľnosti s iným skutkom, ako aj zásadu popisu konania spôsobom, ktorý umožňuje subsumovať konanie pod zákonné znaky základnej skutkovej podstaty určitého trestného činu. Kvalifikačný znak (§§ 138 písm. j/; 172 ods. 2 písm. c/ TZ) spáchanie skutku závažnejším spôsobom a to predajom viacerým osobám nenachádza svoje vyjadrenie v právnej vete, preto nie je nutné rozoberať sa bližšie rozborom, či M., J., X. alebo popis skutku „rôznym“ osobám je možné subsumovať pod uvedený kvalifikačný znak alebo nie. Pojem poskytol inej osobe je opäť vyjadrený veľmi neurčito a pre absenciu odplatnosti, či protihodnoty ho nie je možné zaradiť ani pod normatívny znak predá a ani pod vymení (§ 172 ods. 1 písm. c/ TZ).

17. Druhá časť skutku č. 1/ (popis v bode 14.), ktorú som mal spáchať v spolupáchateľstve s pani Z. Z., mala spočívať v troch prinajmenšom v čase a mieste spáchania odlišujúcich sa konaniach. Pokiaľ v skutkovej ako ai právnej vete absentuie vyjadrenie spôsobu spáchania skutku ako pokračovacieho trestného činu (§ 122 ods. 10 TZ). najmä vyjadrením jednotiaceho zámeru páchatel'a (teda nielen strohé vymedzenie objektívnej súvislosti v čase, spôsobe spáchania a predmete útoku) má to dva závažné dopady. Prvý tzv. hmotnoprávny dopad predstavuje nemožnosť sčítania hmotností jednotlivých záchytov drogy vyjadrených jej objektívnou (na čiernom trhu zistenou maloobchodnou) cenou. Druhý tzv. procesný následok spočíva v skutočnosti, že v jednotnom (vopred existujúcom) zámere páchatel'a (vo viacerých čiastkových útokoch predat' vopred aspoň približne určené množstvo drogy), ktorý by orgány činné v trestnom konaní (ďalej len „OCTK“) na základe existujúceho podozrenia vopred predpokladali by sa museli odraziť aj vydané príkazy, predovšetkým príkaz na predstieraný prevod (bližšie bod 40.).

18. Viaceré konania oddelené časom a miestom, napriek rovnakému spôsobu spáchania, či predmetu úroku netvoria automaticky jeden pokračovací skutok. Podľa ustálenej súdnej praxe musí byť v popise pokračovacieho skutku každý čiastkový útok vyjadrený tak, aby bola na jednej strane vyjadrená jednota čiastkových útokov a taktiež musí byť v právnej vete predmetný záver o jednote skutku pozostávajúceho z viacerých čiastkových útokov takto konštatovaný. V napadnutom rozsudku však v právnej vete vôbec nie je uvedené, že skutok č. 1/je posudzovaný ako jeden pokračovací skutok tvorený viacerými čiastkovými útokmi a ani nie je žiadnym spôsobom vysvetlené prečo sú viaceré (časom, miestom a aj spôsobom spáchania odlišné) konania posudzované ako jeden skutok. V uvedenom význame môžem síce jedným konaním prechovávať a aj predat' omamnú látku (jeden skutok), avšak v prípade viacerých po sebe v určitom časovom odstupe a na rôznych miestach nasledujúcich konaniach spočívajúcich v predaji drogy musí byť skutkovo vymedzené (skutková veta) a právne vyjadrené (právna veta), či tieto viaceré konania predstavujú pokračovací skutok, napríklad ak by po zabezpečení väčšieho množstva drog nasledovalo ich prechovávanie a postupne (v Časom, spôsobom spáchania a zámerom páchatel'a zjednotených čiastkových útokoch) realizovaný predaj.

19. Pre úplnosť je nutné uviesť, že v popise (druhej časti skutku č. 1/) konania zo dňa 04.07.2017 z dôvodu iného popisu spôsobu spáchania (tj. už nie predaj prostredníctvom pani Z. Z., ale sprostredkovanie) nemôže byť akceptovaná právna forma spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Predmetná okolnosť vo zvýšenej miere preukazuje, že všetky tri konania (tj. 24.06.2017, 03.07.2017, 04.07.2017) nemali svoj jednotiaci zámer už v začiatku, nepredstavujú jeden pokračovací skutok tvorený viacerými (tromi) čiastkovými útokmi a preto (i) nie je možné nominálne hodnoty drogy sčítať, pričom rovnako (ii) vydanie jedného príkazu na ani časom a ani počtom neohraničené množstvo predstieraných prevodov nemôže procesné obstáť (bod 40.).

20. Naplnenie kvalifikačného znaku (§ 172 ods. 2 písm. e/ TZ) vo väčšom množstve nie je v skutkovej vete vyjadrený správne, nakoľko cena za ktorú bola, resp. mala byť zmes metamfetamínu v troch samostatných skutkoch (tj. 26.04.2017; 03.07.2017; 04.07.2017) kúpená, či predaná (policajnému agentovi) nepredstavuje zákonným spôsobom určený rozsah činu, nakoľko je síce vyjadrená kúpna cena medzi dvoma osobami, konkrétne medzi mnou a pani H. X. (policajný agent), avšak nie je faktickými okolnosťami vymedzený rozsah činu, konkrétne objektívne zistenou cenou určitého množstva spolu s podielom účinnej látky v percentuálnom vyjadrení (pri skutku zo dňa 04.07.2017). Odovzdanie drogy medzi dvoma osobami pod cenu (napr. 1.000 gramov pervitínu za 1,-Euro), rovnako ako odovzdanie drogy nad cenu (napr. 1 gram pervitínu za 1.000,-Euro) nemá kvalifikačný

význam. Podporne na tomto mieste poukazujem na argumentáciu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 4To/122/2019 („... nie je možné niektorých jednotlivcov páchajúcich trestnú činnosť s drogovým prvkom zvýhodňovať, resp, poškodzovať individuálnym vyčíslovaním hodnoty zaistenej zakázanej látky. Preto aj vyčíslenie hodnoty drogy má platiť pre všetkých páchatel'ov rovnako bez ohľadu na ich postavenie v reťazci ...“), ktorá vychádzala z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo dňa 28.01.2014, sp.zn. 2Tdo/74/2013, publikované v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod číslom 8/2014 bod 120 a na súvisiaci rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2019, sp.zn. 4To/122/2Q19 spolu s jeho odôvodnením na strane 15, z ktorého citujem:

„... keď prvostupňový súd na výpočet hodnoty všetkého zaisteného metamfetamínu (1.098,23 gramov) bral do úvahy kúpnu cenu, za ktorú mal už odsúdený J. Š. od obžalovaného H. P. kúpiť 492,27 gramov drogy (9.705,-Euro) vtákom prípade by mohlo dôjsť k situácii, keď by bol menej postihnutelný výrobca drogy, predávajúci vyrobenú drogu za -5 nižšiu cenu ako konečný konzument... Súčasne je potrebné dodať, že odvolaciemu súdu nie je zrejmé, akým spôsobom by prvostupňový súci určil hodnotu drogy v prípade ustálenia viacerých odberateľov, ktorým by za rovnaké množstvo zakázanej látky účtoval H. P. rôzne ceny“.

21. Na tomto mieste je možné (z pohľadu logickej nadväznosti odvolania) námietky smerujúce proti správnosti výroku o vine (§ 321 ods. 1 písm. b/ TP), na základe ktorého bol mi uložený prísny nepodmienečný trest, kompletizovať v tom význame (podstatná chyba v konaní podľa § 321 ods. 1 písm. a/ TP), že v priebehu konania na I. stupni nebol vykonaný žiaden dôkaz preukazujúci objektívne zistenú hodnotu zaisteného množstva drogy. Predmetnú skutočnosť reflektuje taktiež napadnutý rozsudok, ktorý vo svojom odôvodnení ani žiaden takýto v priebehu hlavného pojednávania vykonaný dôkaz neuvádza a rovnako obžaloba, v ktorej vykonanie žiadneho takého dôkazu nie je navrhnuté. Vyčíslenie hodnoty drogy sa síce nachádza vo vzv. III., na čl. 473, avšak nespĺňa predpoklady odborného vyjadrenia (okrem iného aj) pre absenciu opatrenia podľa ustanovenia § 141 Tr.por. S ohľadom na zásadu zákazu reformatio in peius nebude možné pre absenciu odvolania zo strany prokurátora, takýto dôkaz vykonať v môj neprospech ani v odvolacom konaní a ani v prípade vrátenia veci súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

22. Podľa ustanovenia § 168 ods. 1 Tr.por. má súd v odôvodnení rozsudku uviesť, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera. Dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), g) Tr.por. je možné založiť na nevykonaní dôkazu, ktorý by mal podľa správnosti odôvodňovať skutkové a právne závery odsudzujúceho rozsudku.

23. Určenie hodnoty omamnej látky pri časti skutku zo dňa 04.07.2017 a ani jeho právna kvalifikácia podľa § 172 Tr.zák. nie je možná aj z dôvodu absencie určenia podielu účinnej látky v %. Konanie na súde I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr.por. trpí aj nasledovnými podstatnými vadami, ktoré predstavujú porušenie ustanovení slúžiacim na objasnenie veci ako aj na zabezpečenie práva na obhajobu a spravodlivého konania:

- z hlavného pojednávania v termínoch dňa 10.07.2019, 28.01.2021 absentuje zvukový záznam podľa § 61a Tr.por., pričom dňa 10.07.2019 bolo vykonané dokazovanie výsluchmi pracovníkov KEU PZ, ako aj prečítaním znaleckých posudkov a dňa 28.01.2021 bol verejne vyhlásený rozsudok, čo aj podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, zo dňa 21.01.2021, sp.zn. 4Tdo 63/2019 predstavuje zásadné porušenie práva na obhajobu;

- pri výsluchu agenta H. X. nebola v zmysle ustanovenia § 249 ods. 3, druhá veta Tr.por. vylúčená verejnosť a zároveň nebolo obhajobe umožnené klásť otázky v takom rozsahu, ktoré by umožňovali objasnenie veci na požadovanej objektívnej úrovni;

- nevykonanie utajovanej prílohy najmä v rozsahu (i) príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, ako aj (ii) príkazov na použitie agenta. Pokiaľ aj mali byť hlavnom pojednávaní v termíne dňa 13.09.2019, tak ako je uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.09.2019 bez vylúčenia verejnosti vykonané utajované prílohy, tak zo zvukového záznamu (v čase 54:35) vyplýva, že tam vymenované listiny neboli vykonané, pričom bolo len stroho skonštatované, že tieto štyri listiny majú tvoriť utajovanú prílohu. Podrobnejšie predmetnú chybu rozoberám pod bodmi 25.-36. môjho odvolania.

- obhajobe neboli predložené úplné obrazovo-zvukové záznamy zo stretnutí agentky H. X. s obžalovanou Z. Z., kde absentuje najmä ich spoločné stretnutie po dni 04.07.2017 a ani zo stretnutia agentky H. X.

so R. P. a informátorom (v júni 2017) pred prvým stretnutím s Z. Z. dňa 24.06.2017, ktoré majú význam tak pre hodnotenie postupu agentky, vysporiadanie sa s námietkami provokácie, ako aj z pohľadu dodržania zásady legality a oficiality, keď na poslednom stretnutí agentky H. X. s Z. Z. (31.07.2017) ju obžalovaná mala podviesť a neodovzdať jej požadované drogy. Nestíhanie trestného činu jednak preukazuje neoprávnenú výhodu spolupracujúcej osobe Z. Z. v môj neprospech, ako aj skutočnosť, že na postupných kúpach, resp. predajoch drog som nemal bez provokácie agentky, či jej informátora, záujem participovať. Navyše tieto stretnutia neboli dohodnuté vopred, nepokrýval ich jednotiaci zámer a preto sa nemôže jednať o pokračovací skutok s následkom nominálneho súčtu jednotlivých hodnôt zachytených drog;

- vykonanie časti prepisov telekomunikačnej prevádzky zo strany prokurátora KP BA v rozpore s ustanovením § 270 ods. 2 Tr.por., nakoľko to pri nich povaha neumožňovala, čo by vyplývalo z vykonania utajovanej prílohy, keďže odpočúvania a záznamy telekomunikačnej prevádzky sa podľa utajovaných príkazov príslušného súdu týkali aj telefónnych čísiel, ktoré mali byť" vedené na iné osoby a teda OČTK len predpokladali, že ich používam ja, čo sa však nezakladá na skutočnosti a vyplynie to zo zvukových záznamov, keďže hlas nemôže byť môj a aj oslovenie v prepisoch znie na iné meno ako na moje;

- súd I. stupňa sa nevysporiadal sa námietkou zaujatosti, ktorú som vzniesol a nikdy nevysvetlil poznámku predsedníčky senátu, ktorou podľa môjho názoru v čase mojej reakcie na udelenie možnosti urobiť vyhlásenie o vine, či nevine reagovala spôsobom, ktorý je nezlučiteľný s nestranným a zákonným sudcom. Právo na zákonného a teda nestranného, resp. vopred nezaujatého sudcu má pritom širší význam, predstavuje dovolací dôvod (§ 371 ods. 1 písm. b/ TP) a nevyčerpáva sa len v odmietnutí námietky zaujatosti ako oneskorenej, či omeškanej.

25. Odvolacie námietky mojej obhajoby podľa § 321 ods. písm. a) Tr.por. týkajúce sa zvukových, obrazových a obrazovo-zvukových záznamov je možné rozdeliť do dvoch skupín. V prvom rade obhajoba namieta, že (i) obrazovo-zvukové záznamy vyhotovené všetkými v mojej veci nasadenými agentami neboli zo strany OČTK predložené v úplnom rozsahu a došlo k ich selekcii. Zároveň namietam (ii) nevykonanie utajovanej prílohy a nevysvetlenie tohto postupu súdom.

26. Ustálená rozhodovacia prax všeobecných súdov Slovenskej republiky (predovšetkým uznesenie NS SR, sp.zn. 4To/7/2016 zo dňa 12.12.2017 a neskôr aj uznesenie NS SR, sp.zn. 5To/6/2017 zo dňa 16.04.2018) vyžaduje od prokurátora ako nositeľa dôkazného bremena, poskytnutie zvukových a obrazovo-zvukových záznamov obhajobe v celku a nie len selektívne vybraných častí, čím je realizované právo na obhajobu, ktoré je súčasťou práva na spravodlivý proces. V tejto súvislosti podporne poukazujem na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo veci H. proti M., zo dňa 04.04.2017, č. 2742/12.

27. Rovnako súdna prax vyžaduje (vid rozhodnutia NS SR, sp.zn. 4To/3/2012, ITdo/66/2015, 4To/2/2016 a ďalšie) pre vykonanie zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov aj vykonanie listinných dôkazov v podobe príkazov podľa §§ 115: 114 Tr.por. z utajovanej prílohy.

28. Ustanovenie § 115 ods. 6 Tr.por. v prvej vete vyžaduje pre použitie záznamu telekomunikačnej prevádzky ako dôkazu v trestnom konaní doslovný prepis s uvedením (okrem iných náležitostí aj) údajov o zákonnosti vykonávania odpočúvania. Primerane sa podľa ustanovenia § 115 ods. 6 Tr.por. postupuje aj pri obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamoch v zmysle ustanovenia § 114 ods. 6 Tr.por.

29. S vykonaním listín v utajovanej prílohe súvisí tak ustanovenie § 249 ods. 3 Tr.por. vyžadujúce vylúčenie verejnosti ako aj ustanovenie § 56 ods. 2, druhá veta Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, podľa ktorého „Ak sa na súdnom pojednávaní prejednávajú utajované skutočnosti, zaznamenávanie priebehu súdneho pojednávania sa preruší na nevyhnutný čas“.

30. Vykonanie listín tvoriacich utajovanú prílohu na hlavnom pojednávaní za súčasného vylúčenia verejnosti podľa § 249 ods. 3 Tr.por. a dodržania postupu podľa § 56 ods. Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. umožňuje obhajobe reálny výkon práva na obhajobu v podobe vyjadrenia pochybení, ktoré vzhľadla vo vykonaných príkazoch. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, ktoré sa obhajca dozvedel pri nahliadnutí do utajovanej časti spisu, mu bráni predniesť tieto skutočnosti

v priebehu hlavného pojednávania pokiaľ je prítomná verejnosť, keďže by tým porušil povinnosť zachovávať mlčanlivosť pred nepovolanou osobou (verejnosťou).

31. Plnohodnotnému výkonu práva na obhajobu bráni aj skutočnosť, že obhajca si nemôže robiť pri štúdiu listín v utajovane; prílohe žiadne poznámky, výpisy a prirodzenie ani kópie, tak ako to štandardne umožňuje ustanovenie § 69 ods. 1 Tr.por., v dôsledku čoho jeho možnosť argumentovať závisí od toho, aby súd reálne pristúpil po vylúčení verejnosti k prečítaniu predmetných listín (príkazov) a počas primeranej doby umožnil obhajcovi (v prípade potreby a žiadosti o taký postup) argumentovať v prospech obvineného priamo z obsahu tejto listiny.

32. Súd I. stupňa sa pritom odhladnuc od nevykonania listín tvoriacich utajovanú prílohu vyšetrovacieho spisu, ani v odôvodnení napadnutého rozsudku vôbec nevysporiadal so zákonnosťou predmetných príkazov a teda s procesnou použiteľnosťou vykonaných dôkazov, tak ako ukladá ustanovenie § 119 ods. 3 Tr.por.

33. Senát súdu i. stupňa v napadnutom rozsudku neuvádza dôvody, (i) pre ktoré nevyhovel návrhom obhajoby na vykonanie listín tvoriacich obsah utajovanej prílohy spisu, ani (n) dôvody pre ktoré nezabezpečil cestou prokurátora KP BA úplné obrazovo-zvukové nahrávky zo stretnutí s agentom, resn. agentami, čo samo o sebe predstavuje porušenie ustanovenia § 168 ods. 1 Tr.por., ktoré výslovne uvádza, že z odôvodnenia rozsudku musí byť zrejmé prečo súd nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov. Príkazy tvoriace obsah utajovanej prílohy pritom predstavujú zdroj legality a legitimity postupu OČTK a je potrebné, aby boi súd a procesné strany s jeho existenciou a obsahom oboznámené, pričom pokiaľ sa obhajca oboznámil s jeho obsahom mal možnosť preveriť jeho obsah a namietat legalitu.

34. Skúmanie zákonnosti a celistvosti fbez selekcie zo strany OČTK.) záznamov telekomunikačnej prevádzky ako aj zvukových, obrazových a obrazovo-zvukových záznamov nevyhnutne vyžaduje vykonanie príkazov, ktoré viedli k ich zabezpečeniu pre potreby trestného konania, pričom nie je daný legitímny dôvod, tieto príkazy podľa § 269 Tr.por. za súčasného zachovania režimu utajenia (s vylúčením verejnosti a prerušenia vyhotovovania zvukového záznamu z priebehu hlavného pojednávania) nevykonať.

35. Pokiaľ sa týka, už spomenutej povinnosti prokuratúry zabezpečiť do spisu zvukové, obrazové a aj obrazovo-zvukové záznamy v celom rozsahu ftj. nielen ich selektívne vybrané časti), ktorá požiadavka vychádza tak z judikatúry ESLP ako aj z vnútroštátnej judikatúry uvedenej vyššie v texte (bod 26.). poukazujem podporne aj na (v prílohe P/01 predložený) aktuálny Nález Ústavného súdu Českej republiky, zo dňa 28.04.2020, sp.zn. í. ÚS 3937/18 (pri plnom vedomí, že dovolací súd nie je viazaný názormi, či rozhodnutiami iných súdov), z ktorého vyplýva porušenie základných práv (v civilnom konaní) za situácie, keď jedna procesná strana nachádzajúca sa vo výhodnejšom postavení (konkrétne lekár) neumožní protistrane nachádzajúcej sa v nevýhodnejšom postavení (konkrétne pacient) prístup k dokumentácii, ktorou procesná strana vo výhodnejšom postavení disponuje. Ústavný súd Českej republiky konštatuje, že práve slabšie postavenie konkrétnej procesnej strany si zasluhuje silnejšiu ochranu.

36. Analogickú situáciu (prokuratúra v. obhajoba) vnímam v tom význame, že prokuratúra sa v konaní na I. stupni nachádzala a aj v odvolacom konaní sa stále nachádza vo výhodnejšom postavení, keď disponovala, resp. mala by disponovať zvukovými a obrazovo-zvukovými záznamami i) zo stretnutí Z. Z. s agentkou H. X., ii) zo stretnutia agentky H. Z. so R. P. ktoré predchádzalo stretnutiam s Z. Z., ako aj (iii) s Ďalšími dôkazmi, ktoré za použitia ITP nevyhnutne zabezpečovali ai ďalší dvaja vo veci nasadení agenti, pričom tieto odmietli obhajobe sprístupniť, a to bez uvedenia akéhokoľvek legitímneho dôvodu.

37. V prípade ak OČTK nevyhotovili zvukový alebo obrazovo-zvukový záznam z prvého stretnutia agentky H. X. so R. P. (v júni 2017), prípadne s ďalšími na stretnutí prítomnými osobami a ani nevyhotovovali zvukové, obrazové, či obrazovo-zvukové záznamy zo stretnutí (ako aj z pôsobenia) iných v predmetnej trestnej veci nasadených agentov musia vysvetliť dôvody, pre ktoré tak konali, aby bolo zrejmé, že absencia dôkazov nepoškodzuje moju obhajobu.

38. K utajovanej prílohe je možné (podľa pamäťovej stopy obhajcu, bez poznámok či kópií) uviesť, že ju tvorí 5 (patri zväzkov. V prvom sú obsiahnuté podklady k nasadeniu agentov; v druhom k

obrazovo-zvukovým záznamom; v treťom k sledovaniu osôb; vo štvrtom k odpočúvaniu a záznamom telekomunikačnej prevádzky a v piatom sú z neznámych príčin neutajované listiny.

39. V piatom zväzku utajovanej prílohy sa nachádzajú ako som už uviedol nasledovné neutajované listiny (i) Návrh vyšetrovateľa KRP Z HA na vydanie príkazu na predstieraný prevod; (ii) Príkaz prokurátora KP BA na predstierané prevody podľa § 112 ods. 1, 2 Tr.por.; (iii) Popis operatívneho použitia agenta s predpokladanou dĺžkou nasadenia.

40. Za relevantný je nutné označiť a bližšie vyhodnotiť predovšetkým jediný príkaz prokurátora KP BA, zo dňa 31.05.2017 pre agenta H. X., v trvaní od 12:00 hod dňa 31.05.2017 do dňa zrealizovania posledného z realizovaných prevodov ... od osôb H. D. a K. H..

41. V predmetnej trestnej veci je sporné, či je v súlade s ustanovením § 112 ods. 1, 2 Tr.por. možné vydať jeden príkaz na viaceré predstierané prevody, ktorého obsah ničím neohraničuje počet v budúcnosti vykonaných prevodov a to na základe jedinej žiadosti vyšetrovateľa, ktorá je ohraničená dňom realizácie. Je pritom logické, že príkaz na predstieraný prevod neobsahuje konkrétne množstvo drogy, avšak jeho vydanie musí byť odôvodnené konkrétnym podozrením. Pokiaľ v čase vydania nebolo dané podozrenie na viaceré prevody drog, a ani na prevody drog vrakom množstve ako dňa 04.07.2017 nemohol byť vydaný tak všeobecný príkaz na všetky „možné, či do úvahy potencionálne prichádzajúce“ budúce prevody medzi dvoma, či viacerými osobami.

42. Práve podozrenie z trestnej činnosti je limitujúci faktor pre činnosť (vo význame konkrétneho konania) agenta, ktorú je možné označiť ako nie provokáciu. Základ pre vymedzenie podozrenia tvorí uznesenie podľa § 199 ods. 1. 2 Tr.por., v ktorom je popísaný a právne kvalifikovaný skutok tvoriace predmet trestného stíhania. V mojom prípade to bol zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák. a preto akákoľvek, činnosť agenta, založená alebo podporená prokurátorom vystavujúcim príkaz na nekonečný počet prevodov v čo najväčšom aj keď len postupne vyzberanom množstve predstavuje nezákonný postup a celkom očividnú provokáciu OCTK. Zároveň predmetná činnosť agenta založená na nezákonnom príkaze na (neohraničený počet) predstieraných prevodov a nie (jeden aj keď z viacerých vopred stanovených aktov pozostávajúci) predstieraný prevody zakladá nie činnosť smerujúcu nie k objasneniu skutku, ale činnosť vytvárajúcu predpoklady na páchanie trestnej činnosti. V prípade ak by napríklad vopred bolo určené celkové množstvo drogy, ktorá má páchatel' dodať vo viacerých aktoch alebo by bolo na získanie dôvery potrebné otestovať minimálne množstvo (napr. jeden gram) z celkového na dodanie určeného množstva, bolo by pochopiteľné, že jeden príkaz zahŕňa viaceré konkrétnym podozrením podložené prevody drogy. V mojom prípade príkaz na predstierané prevody v neurčitom počte a na neurčené množstvo drogy nebol pokrytý konkrétnym podozrením, ktoré by legitimovalo taký postup OCTK.

43. Podporne poukazujem aj na rozsudok ESLP vo veci D. proti M., sťažnosť č. 47074/12 zo dňa 23.11.2018, kde bolo konštatované porušenie čl. 6 ods. 1 nakoľko sa všeobecné súdy nevysporiadali s otázkou, či bol daný legitímny cieľ, ktorý by oprávňoval nasadenie agenta po tzv. prvom predaji drog, povedané inak, ktoré konkrétne skutočnosti viedli OČTK k tomu, aby pokračovali vo svojej činnosti a ďalej inštruovali agenta k nákupu drog bez obvinenia a zadržania páchatel'a. Vykonanie ďalších predajov drog v réžii agenta (najmä 04.07.2017) mali pritom dramatický vplyv na zvýšenie právnej kvalifikácie a zvýšenie hroziaceho trestu. Za relevantnú je v mojom prípade označiť aj skutočnosť, že senát súdu I. stupňa neumožnil môjmu obhajcovi v tomto smere (dôvody pre nezadržanie, neobvinenie a pre pokračovanie v činnosti po prvom predaji) dôsledne vypočítať agentku H. X. a bez bližšieho odôvodnenia mu boli zakázané viaceré otázky s poznámkou, že nesúvisia s vecou.

44. Provokácia zo strany agentky, resp. agentov a ich nezákonné použitie vyplýva aj z utajovanej prílohy, ktorú súd I. stupňa odmietol vykonať, nakoľko podľa listín v prvom zväzku utajovanej časti boli v mojej trestnej veci prihraní najskôr dvaja agenti S. a F., tak že prvý príkaz bol na dobu od 22.07.2017 do 22.01.2017 (tj. 6 mesiacov); tento príkaz bol predĺžený do dňa 23.03.2017, čo však zrejme nepredstavuje dva mesiace, tak ako má na mysli § 117 ods. 7 Tr.por. Závažnejšie však vyznel v poradí tretí príkaz na použitie agenta, resp. agentov S. a F., ktorý mal byť vydaný dňa 26.04.2017 do 26.10.2017, teda na obdobie „nových“ 6 (šesť) mesiacov, čo nie je dovolené.

45. Na základe uvedeného sa domnievam, že dôvodom na pribratie agentky H. X. nebola ani tak skutočnosť, že osoba ženského pohlavia lepšie infiltruje do prostredia, keď uvážim, že aj agentka F. je zrejme žena, ale skôr to, aby mohlo byť „prekryté“ procesné pochybenie pri vydávaní príkazov na použitie agentov S. a F.. Pre úplnosť je možné dodať, že príkaz na použitie agentky H. X. (tj. v poradí štvrtý príkaz) je na obdobie od 26.05.2017 do 26.11.2017 spolu s príkazom na vyhotovovanie obrazovo-zvukových záznamov. Z uvedenej skutočnosti vyplýva, že časové obdobie nasadenia agentov sa nezmyselne prekrýva, jediným zmyslom nasadenia H. X. je prekrytie procesných chýb a zároveň, ak jej činnosť - nasadenie je odo dňa 26.05.2017 za súčasného príkazu na vyhotovovanie obrazovo-zvukových záznamov, pričom prvé stretnutie so R. P. mala mať v júni 2017, je ťažko uveriteľné, že neexistuje záznam práve z tohto stretnutia.

46. Pochybenie predlžovať príkazy súdov v zákonom stanovenej lehote sa netýkajú len pribratia agentov, ale aj príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, keď zo štvrtého zväzku utajovanej prílohy vyplýva, že Okresný súd Bratislava I vydal na telefóne Číslo registrované na spol. R.-C., kde záujmová osoba som bol ja, spolu tri príkazy podľa ustanovenia § 115 ods. 1, 2 Tr.por. Prvý na základnú dobu šesť mesiacov od 18.05.2016 do 18.11.2016; druhý od 18.11.2017 do 18.01.2017, avšak tretí je vydaný až dňa 20.01.2017 a to na ďalších šesť mesiacov, čo predstavuje porušenie ustanovenia § 115 ods. 3 Tr.por.

47. Veľmi kuriózne vyznieva skutočnosť, že agenti F. a S. mali byť tretím príkazom nasadení počnúc dňom 26.04.2017, avšak príkaz na vyhotovovanie obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov je vo vzťahu k týmto dvom agentom datovaný už dňom 05.04.2017, keď súčasne ich nasadenie v poradí druhým príkazom skončilo dňa 23.03.2017.

48. Záverom uvádzam, že ohľadom dátumov v rozsahu utajovanej prílohy som vychádzal len z pamäťovej stopy, preto trvám na vykonaní utajovanej prílohy, tak aby som mohol overiť mnou uvádzané skutočnosti a bližšie zdôvodniť svoju argumentáciu.

49. Na základe uvedeného, najmä pre podstatné chyby konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, pre porušenie práva na obhajobu, nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, pre nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení, ako aj pre porušenie ustanovení Trestného zákona a neprimeranosť uloženého trestu navrhuje m, aby odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu uvedenom v ustanovení § 317 Tr.por., v zmysle ustanovení §§ 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e); 322 ods. 1 Tr.por. rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.01.2021, sp.zn. 3Tk/1/2018 zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Obžalovaná Z. Z. v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že skutkový stav nespochybňuje, dokonca sama prispela svojou výpoveďou k objasneniu jej trestnej činnosti. V čase spáchania skutku bola drogovo závislá, a teda ľahko ovládateľná a manipulovateľná spoluobžalovaným H. D. a na jeho pokyn prinášala balíčky, o ktorých síce vedela, že je v nich droga, ale ani len netušila o aké množstvo sa jedná. Za odmenu dostala jednu - dve dávky drogy. Teda má za to, že právna kvalifikácia je nadsadená a jej konanie je možné kvalifikovať podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. a uložiť jej podstatne miernejší trest, ktorý by korešpondoval s výkonom väzby v predmetnej trestnej veci. Ako okolnosť hodnú zreteľa uviedla, že bola opätovne vzatá do väzby ako tehotná, počas výkonu väzby porodila a do dnešného dňa sa so svojim maloletým synom nemôže stykať, nemôže ho kojiť a starať sa o neho. Odmietla, aby jej maloletý syn bol daný na adopciu.

V súlade s § 314 Tr. por. boli dôvody odvolania obžalovaných doručované Krajskej prokuratúre v Bratislave dňa 22.06.2021 (č.l. 2793) na vyjadrenie, pričom prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave sa k podaným odvolaniam obžalovaných H. D. a Z. Z. písomne nevyjadril.

Nadriadený súd po preskúmaní veci nezistil žiadne vážne procesné vady konania predchádzajúce napadnutému rozsudku, ktoré by boli dôvodom pre jeho zrušenie na neverejnom zasadnutí, preto nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Obhajca obžalovaného H. D. H.. H. J. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava písomne vypracovaného odvolania, čo sa týka bodu 23, tento opravil včasti percentuálneho vyjadrenia účinnej látky vo vzťahu k prvému skutku a nie mylne uvedeného dátumu

04.07.2017. Pri vytýkanom popise skutku použitím normatívneho znaku predaj, poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v totožnej veci pod sp. zn. 4To/38/2014, kedy na základe danej chyby bola vec vrátená súdu prvého stupňa. Dodal, že úplnosť záznamov, okrem iného aj zo dňa 31.07.2017, kedy malo prebehnúť posledné stretnutie agentky s pani Z. Z., má podľa najnovšej praxe ESLP význam aj pre posudzovanie provokácie, ktorá má význam pre rozhodnutie tunajšieho súdu. Z jednotlivých príkazov na predstieraný prevod, alebo z iných dôkazov, ktoré však neboli vykonané, by malo vyplývať, z akých dôvodov OČTK pristúpili k ďalším predstieraným prevodom omamnej látky, ktorých rozsah a cenu v podstatnom rozsahu štrukturovala agentka. Vo vzťahu k námietke zaujatosti voči konajúcej sudkyni nesúhlasí s názorom o omeškanie tejto námietky, ktorý bol vyslovený sťažnostným súdom vo význame, že ju mal podať pôvodný obhajca, už v čase vyslovenia namietaného výroku predsedníčkou senátu na prvom pojednávaní a domnieva sa, že formálne omeškanie nezavaruje povinnosti materiálne sa vysporiadať s právom na zákonného sudcu. V ďalšom sa pridržiaval dôvodov svojho odvolania a navrhol, aby krajský súd v zmysle ustanovení § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa. Alternatívne v prípade nesúhlasu s jeho argumentáciou poukázal na mieru vykonanej provokácie zo strany agentky, ktorá nevyhnutne vyžaduje zmenu právneho posúdenia skutku, alebo prinajmenšom výrazné zmiernenie trestu. Zaradenie obžalovaného na výkon trestu do maximálneho stupňa stráženia považuje za neprimerané.

Obhajca obžalovanej Z. Z. sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pridržiaval písomne vypracovaného odvolania, pričom navrhol konanie obžalovanej posúdiť podľa ustanovenia § 172 ods. 1 Tr.zák., pričom zdôraznil, že obžalovaná počas výkonu väzby porodila a v súčasnej dobe je jej odopierané právo na starostlivosť o maloleté dieťa.

Obžalovaný H. D. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa pridržiaval prednesu svojho obhajcu.

Obžalovaná Z. Z. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa pridržiavala prednesu svojho obhajcu, svoje konanie oľutovala a požiadala krajský súd o zaradenie do výkonu trestu s miernejším stupňom stráženia z dôvodu, že vo väzbe sa nachádza 44 mesiacov.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhla odvolania obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť podaného odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. , a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolania obžalovaných sú čiastočne dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&zssrlnkid=17354767&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=30279&FragmentId1=0&FragmentId2=0>>.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku, alinea prvá, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Odvolačný súd po preskúmaní veci z meritórneho hľadiska zistil, že pokiaľ ide o výrok o vine obžalovaných, tak v konaní pred okresným súdom ako súdom prvého stupňa nedošlo k žiadnym takým chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pričom na hlavnom pojednávaní boli vykonané všetky potrebné dôkazy nevyhnutné pre spravodlivé rozhodnutie súdu s tým, že súd prvého stupňa vykonané dôkazy správne a logicky vyhodnotil a to spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 2 ods. 12 Tr. por. Z odôvodnenie napadnutého rozsudku je zrejmé, aké dôkazy boli pred súdom prvého stupňa vykonané, aké skutkové závery z týchto dôkazov súd prvého stupňa vyvodil, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov a ako sa vysporiadal s obhajobou jednotlivých obžalovaných.

Podľa názoru odvolacieho súdu výrok o vine obžalovaných H. D. a Z. Z. zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. nevzbudzuje žiadne dôvodné (rozumné) pochybnosti.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že:

Dňa 27.03.2018 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava na príslušný súd obžalobu na H. D. a Z. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a na obžalovaného E. Y. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v citovanej obžalobe.

Odvolačný súd z predloženého spisového materiálu zistil, že na hlavnom pojednávaní obžalovaní H. D. a Z. Z. neučinili žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., pričom obžalovaný E. Y. urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., a preto súd so súhlasom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a dokazovanie v tomto smere nevykonal. Vykonal vo veci dokazovanie vo vzťahu k obžalovaným H. D. a Z. Z. ich výsluchom, ako aj výsluchom svedkov C. J., Z. M., G. F., R. P., H. X., prečítaním výpovede svedka J. O., znalcov Ing. H. O., Ing. E. F., prečítaním znaleckých posudkov KEÚ POZ Bratislava z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, zápisnice o vydaní veci, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, prehratím obrazo-zvukových záznamov, prečítaním prepisov telekomunikačných prevádzok, hodnotení na obžalovaných, odpisov z registra trestov, spisu Špecializovaného trestného súdu Pezinok-pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 4T/15/2019, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní možno spoľahlivo zistiť, že obžalovaný H. D. v období od roku 2015 až do dňa 31.07.2017 si zadovážoval a prechovával metamfetamín, ktorý predával rôznym osobám, pričom od mesiaca január 2016 predal metamfetamín asi 10-krát osobe Z. M. a osobe C. J. asi 5 až 6-krát, pričom v obdobiach 24.06.2017, 03.07.2017 a 04.07.2017 predal prostredníctvom spoluobžalovanej Z. Z. metamfetamín za finančné hotovosti 700,- eur dvakrát a 3.500,- eur agentke H. X..

Uvedené skutkové závery nepochybne vyplývajú z výpovede spoluobžalovanej Z. Z., agentky H. X., svedka C. J. z prípravného konania, ako aj svedka Z. M..

Spoluobžalovaná Z. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že čo sa týka osoby H. D., poznala ho asi rok pred zadržaním, je to kamarát jej bývalého priateľa O. Z., pričom priznala, že sprostredkovávala stretnutia medzi H. X. a obžalovaným H. D. a stretávali sa kvôli predávaniu pervitínu. Zdôraznila, že bola vždy len sprostredkovateľkou predaja drog, pričom v prvých dvoch prípadoch vedela o aké množstvo drogy sa jedná, ktoré predával obžalovaný D. H. X., v treťom prípade poprela, že by vedela o množstve drog.

Z výpovede svedkyne (agentky H. X.) vyplýva, že v lete, v júni 2017 jej bol sprostredkovaný kontakt s osobou R., nebola jej predstavená menom ani priezviskom. Od tejto osoby teda na základe pokynu požadovala kontakt na nejakú osobu, ktorá by ju mohla skontaktovať s nejakým predajcom drog. Osoba menom R. jej dala kontakt na jej kamarátku, ktorá sa volá Z.. Išlo o telefonický kontakt, dala jej tel. číslo. Následne na toto tel. číslo zavolała a dohodla si stretnutie na káve v Bratislave. Dohodli sa s touto Z., že 24.6.2017 sa stretnú v Bratislave a požiadala ju, aby sa jednalo o väčšie nákupné centrum, C., kde sa stretli na parkovisku Mc Donaldu v C.. Navrhla jej, aby si sadli na kávu a porozprávali sa. Na

tomto prvom stretnutí ju požiadala, či by vedela sprostredkovať niekoho, kto by jej vedel predať pervitin. Na to jej povedala, že áno, má takúto osobu, vyjadrovala sa o ňom, že má takéhoto chalana, ktorý by vedel zabezpečiť pervitin. Takže jej povedala, že na skúšku by zobrala 20g. Ona na tomto stretnutí telefonovala aj SMS-kovala s nejakou osobou, nebolo jej známe s akou osobou, výsledkom tohto bolo, že jej povedala, že tento chalan jej vie predať pervitin, že môže zobrať 20g za cenu 1g -30 eur. Zároveň jej hneď povedala, že ona bude vyžadovať províziu a to takým spôsobom, že za každých zabezpečených 10 g bude chcieť 50 eur. Takže sa teda dohodli na cene, ona súhlasila, za 20 gramov to bude spolu s jej províziou 700 eur. Keď sa takto dohodli, tak povedala, že sa môžu vydať na cestu, lebo že chalan bude na nejakom presne určenom mieste, takže musia ísť za ním. Pri odchode z H. si všimla, že sa prihovarila nejakému mužovi, nebol jej predstavený, nevie ani jeho krstné meno. Spoločnosť tomuto mužovi robil chlapec, taký sedem-osem ročný. Následne jej Z. povedala, že budú nasledovať autom tohto muža. A on ich teda privedie na miesto stretnutia s chalansom. Takže tento muž aj s chlapcom nastúpili do motorovom vozidla zn. Mercedes, staršieho typu, zelenej farby a oni nastúpili s Z. do jej mot. vozidla a nasledovali tento mercedes, ktorý stále išiel pred nimi a viedol ich na miesto stretnutia. Z. povedala, že stretnutie bude v Malinové, ale počas jazdy sa to zmenilo. Povedala, že idú do Mostu pri Bratislave. Ešte počas jazdy SMS-skovala a asi aj telefonovala s nejakou osobou, nevie s kým. Priviezli sa do Mostu pri Bratislave a vtedy jej oznámila, že pôjdu k trhovisku so zeleninou, kde zaparkujú vozidlo. Keď prichádzali k tomuto parkovisku, tak Z. povedala, že aha už je tu chalan. Bolo tam zaparkované vozidlo mercedes modrej, svetlomodrej farby. Z. jej dala pokyn, aby zaparkovala, asi vo vzdialenosti asi 3-4 vozidlá od vozidla toho chalana. Ďalej jej povedala, aby dala finančnú hotovosť, že ona to ide vybaviť a aby ona zostala v aute. Z. zobrala hotovosť 700 eur a presunula sa k tomu mercedesu. Ona vystúpila z vozidla tiež po zámienu, že si ide zapáliť, keď stála pri jej vozidle spozorovala, že z uvedeného mercedesu vystúpil mladý muž, mal na sebe žlté tričko, hrubú zlatú retiazku a slnečné okuliare. Ich rozhovor nepočula, boli od nej vzdialený a navyše ju kontroloval ten muž, ktorý ich priviedol na miesto a stále ju kontroloval. Vzápätí veľmi rýchlo to prebehlo, Z. sa vrátila k jej autu, sadli si do vozidla, priniesla so sebou plastické vrecúško, požiadala ju, aby to vrecúško vložila do priehradky medzi vodičom a spolujazdcom. V plastickom vrecúšku sa nachádzala hnedá kryštalická látka, tohto vrecúška sa ani len nechytla. Následne požiadala Z., aby ju vyviedli na diaľnicu smerom do Rakúska. Zelený mercedes, ktorý ich navádzal na miesto, ich vyviedol smerom na diaľnicu a na parkovisku po ceste Z. prestúpila z jej vozidla do zeleného mercedesu. Ešte pred tým ako sa s Z. rozlúčili, sa dohodli, že pokiaľ bude s tovarom spokojná, tak sa budú kontaktovať SMS-skami. S odstupom nejakého času poslala Z. SMS-sku, že nie je veľmi spokojná s kvalitou tovaru. Povedala jej, že klienti sa sťažovali a že či by bolo možné, že by zohnala niečo vo vyššej kvalite, v prípade, že nie, tak by zobrala za túto kvalitu iba 20g. Takže si SMS-kami dohodli stretnutie na 3.7.2017 na obvyklom mieste, teda na parkovisku H. pri C.. Ako sa dohodli, tak sa aj stretli, pozvala ju na kávu do H. a opätovne vyjadrila nespokojnosť s materiálom a požiadala Z., či by sa mohla s chalansom porozprávať osobne. Išlo jej teda hlavne o to, aby sa s ním porozprávala o kvalite. Z. sa to veľmi nepáčilo, odhovárala ju od toho. Povedala, že chalan sa s ňou baviť nebude, pretože on sa s cudzími nebaví a je veľmi opatrný, ale tiež jej uviedla, že má aj kvalitnejší materiál, nakoľko to pre neho varia. Teda Z. povedala, že pokiaľ by jej dala tovar v takej kvalite, ako bol naposledy, tak zoberie len 20 g. Medzitým zase Z. telefonovala, SMS-kovala s niekým, nevie s kým, nebolo jej to povedané a povedala, že teda keď myslí, že pre tých 20 g môžu ísť ihneď. Cena ostala taká istá, teda 600 za drogy a 100 provízia pre Z.. Opäť ako naposledy bol tam ten muž so starším zeleným mercedesom, ktorý sadol do auta a oni ho nasledovali. Z. sadla k nej a išli na miesto stretnutia. Prišli k JRD v Malinové a Z. ju požiadala, aby zastavila vozidlo ďalej od modrého mercedesu, ktorý tam už stál. Ona ešte v aute Z. dala 700 eur a zároveň jej prízvukovala, že sa chce s chalansom rozprávať o kvalite. Síce s nevdou, ale prisľúbila jej, že mu to odkáže. Potom zobrala peniaze a presunula sa k jeho autu a sadla si k nemu do vozidla. Ona vystúpila z vozidla a čakala. Po hodnej chvíli, čo spolu sedeli vo vozidle aj s tým chalansom, vystúpili z vozidla a išli k nej. Keď prišli k jej vozidlu, Z. si sadla do jej vozidla na miesto spolujazdca a tento chalan k nej pristúpil, podali si ruky a ona sa mu predstavila krstným menom H., pričom on jej žiadne meno nepovedal. Povedala mu, že nebola spokojná s kvalitou tovaru, ktorý získala a keď mu povedala, že pokiaľ to mieni byť v takejto kvalite, tak viac ako 20g nezoberie od neho. Na to jej povedal, že pre neho nie je žiadny problém zohnať jej aj tovar v lepšej kvalite, ale že mu to bude trvať niekoľko dní, 3-4 dni, pretože musí ísť pre to niekam až 400 km ďaleko. Zároveň jej povedal, že ak jej tento kvalitný tovar zoženie, tak minimálne množstvo, čo musí zobrať je 100 g. Zároveň si stanovil cenu, že za tento kvalitný pervitin za jeden gram bude požadovať 35 eur. Ona teda s týmito jeho podmienkami súhlasila a chcela mu dať svoje tel. číslo, že keď bude mať tovar, aby jej zavolať. On to však odmietol, jej tel. číslo nechcel, ani jej nedal svoje, ale povedal, že všetko prebehne cez Z.. Okrem toho sa jej pýtal, či nechce aj nejaké cigarety, myslel tým trávu, čo odmietla. Po tomto, ako sa dohodli, sa naklonil k Z.

do vozidla a povedal jej, že keď to pre ňu bude mať, tak ju skontaktuje a ona sa nakontaktuje na ňu a príde si pre tovar. Potom sa rozlúčili s tým, že jej zavolá, keď bude mať tovar. Následne on odišiel svojím vozidlom, ony s Z. odchádzali jej vozidlom. Z. jej povedala, že sa ešte v obci Malinovo zastavia na parkovisku, kde ich bude čakať ten človek, ktorý ich navádzal na miesto. Ešte počas jej rozhovoru s týmto chalanom, Z. tovar uložila do jej vozidla medzi vodiča a spolujazdca. Keď prišli na parkovisko, už ich tam čakal ten muž s tým starým zeleným mercedesom a Z. jej povedala, že v tom tovare, ktorý jej priniesla, jednalo sa o plastické vrecúško, v ktorom boli dva valčeky oblepené lepiacou páskou, že v tomto má 5g a ide si z tých valčekov zobrať svojich 5g do vedľajšieho vozidla, kde má mať váhu, pričom si zobrala z tohto vrecúška jeden z valčekov. Ona zatiaľ zostala vo vozidle a čakala na ňu, kým sa vráti. Keď sa vrátila, podala jej ten valček do ruky a ona ho odložila k druhému do priestoru medzi vodičom a spolujazdcom. Po tomto si Z. presadla k tomu mužovi do zeleného mercedesu a ona ich požiadala, aby ju naviedli na diaľnicu do Rakúska. Tak sa vlastne rozlúčili. Následne, 4.7.2017, na druhý deň, ju tel. kontaktovala Z. stým, že chalan pre ňu zohnal to, čo chcela. A že aby si to prišla vyzdvihnúť, podľa možnosti ihneď. Na to jej povedala, že jej to bude nejaký čas trvať a že sa musí dostať do Bratislavy, tak sa dohodli, že sa stretnú večer na obvyklom mieste pri C. v H.. A tak sa aj stalo, stretli sa tam, už ju čakala a spolu s ňou bol aj muž, ktorý ich zakaždým navádzal s tým zeleným mercedesom. Oznamila jej, že sa nebudú zdržiavať, nakoľko už je veľa hodín a idú rovno ma miesto predaja. Ony s Z. nastúpili do jej vozidla, ten muž do starého zeleného mercedesu a nasledovali ho. Tento krát ich doviedol do Ivanka pri Dunaji, kde na parkovisku pri H. ich už čakal ten istý chalan, na tom istom vozidle, na mercedese bledomodrej farby. Poznávacia značka jeho vozidla bola L Keď tam prišli, vystúpili z vozidla obidve s Z., on tiež, najprv sa začali medzi sebou rozprávať, nepočula o čom sa bavia, tak pristúpila s tým, či ich neruší, načo teda ten chalan povedal, že nie, neruší ich a teda že môžu ísť. Tak sa vybrali všetci traja pešo cez parkovisko, ktoré celé prešli a dostali sa k hlavnej ceste, ktorú tiež prešli križom peši a vošli do príľahlého lesíka. Kúsok išli po lesnej cestičke až na určitom mieste tento chalan vošiel do takých kríkov, bolo to tam hodne zarastené. Do týchto kríkov ho už nenasledovala ani ona, ani Z., lebo sa báli, že ich tam doštípu komáre. Po chvíľke sa vrátil z kríkov a držal v ruke balíček, bol oblepený čiernou páskou. Následne sa všetci traja vybrali naspäť na parkovisko k vozidlám. Keď prišli k jej vozidlu, navrhla, aby si sadli do jej auta. Z. si sadla dopredu na miesto spolujazdca a ona s chalanom si sadli na zadné sedadlá. Vzápätí ako sedeli vo vozidle, tak chalan začal rozbaľovať balíček, dával dole pásku a tiež vatú, ktorou bol obalený ten sáčok. Jednalo sa o sáčok s kryštalickou látkou, požiadala ju, aby si ho zobrala a otvorila ho a privoňala k nemu. Tak aj urobila, po celom aute bolo cítiť pervitín. On sa pochválil, že je to veľmi čerstvý a veľmi kvalitný tovar a ešte tak podotkol vtipne, že či Z. nevyskúša. Z. toto odmietla, ani sa len neotočila. Následne sa ho opýtala, že či tá cena sedí, že 1 g za 35 eur, načo jej potvrdil, že áno a tak som mu v aute odrátala 3500 eur, ktoré mu dala priamo do ruky. Po tomto jej teda navrhol, že keď bude potrebovať nejaký ďalší tovar a že je jedno koľko toho bude chcieť, 100,200,300, že nie je problém, že sa má obrátiť na Z.. Medzitým sa tam s Z. ešte bavil o nejakom bicykli, ale nedávala pozor, takže nevie presne. Potom sa rozlúčil, povedal Z., že aby išla k nemu do auta, že pôjdu spoločne preč a ona ho požiadala, aby ju naviedol na diaľnicu do Rakúska. Po jeho vystúpení z vozidla Z. ešte zostala sedieť na mieste spolujazdca a otočila sa na ňu dozadu s gestom, že jej má vyplatiť províziu. Vybrala preto 100 eur, dala ich Z., ešte sa jej opýtala, či je to v poriadku, povedala, že áno, poďakovala sa a išla si sadnúť do auta k tomu chalanovi. Potom ju vyviedli na diaľnicu, oni pokračovali svojím smerom, ona svojím. Balíček s drogami opäť umiestnila do prepážky medzi vodičom a spolujazdcom. V každom z týchto troch prípadov, následne ihneď po každej akcii odviezla drogy na vopred dohodnuté miesto, kde ich odovzdala vyšetrovateľovi.

Z výpovede svedka C. J. z prípravného konania vyplýva, že ako Z. Z. tak aj H. D. pozná asi 7 rokov, pričom u obžalovaného D. pracoval príležitostne ako záhradník v Tomášove. Nemá vedomosť o tom, že D. predával pervitín, ale sem tam mu niečo dal a to keď vykonal nejakú prácu a ukázal mu miesto, kde si mohol pervitín zobrať. Bolo to asi 5 až 6-krát. Dvakrát sa stalo, že ho obžalovaný D. zobral na nejaké miesta pri ceste smerom na V. a potom kúsok za Novou Dedinkou a povedal mu, že keď náhodou by nebol niekedy doma a príde za ním nejaký známy, tak má ísť s ním na tie miesta a dať mu tam balíček, ale čo malo byť v tom balíčku, to mu nepovedal.

Na hlavnom pojednávaní ku svojej výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol, že vypovedal pod vyhrážkami a nátlaku kukláčov. Pokiaľ ide o jeho výpoveď z prípravného konania, túto si nečítal, pričom pri výsluchu boli prítomní len vyšetrovatelia a druhý krát aj obhajcovia.

Svedok Z. M. potvrdil, že od osoby H. D. od začiatku roka 2017 kupoval drogy - pervitin, pričom kúpil od neho pervitin asi 10-krát, vždy to bolo množstvo asi tak do 100 gramov pri taxe 20 EUR za gram, teda mu vždy dával okolo 2.000 EUR.

Znalkyňa mjr. Ing. H. O. k záverom znaleckého posudku č. PPZ- KEU-BA- EXP-2017/7953 uviedla, že na skúmanie boli predložené: plastové vrečko s plastovým uzáverom obsahujúce 18,281 g materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfánu s priemernou koncentráciou účinnej látky 50,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Toto uvedené množstvo obsahuje 9287 mg 100% metamfetamínu, čo KEU PZ považuje za 232-929 bežných jednotlivých dávok drogy. Metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II skupiny psychotropných látok.

Znalkyňa mjr. Ing. E. F., k záverom znaleckého posudku uviedla, že na skúmanie im boli predložené 2 stopy. Plastové vrečko s obsahom materiálu a potom balíček s obsahom materiálu. Predložené plastové vrečko obsahovalo 6493 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfánu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 50,9% hmotnostných. Z uvedeného množstva materiálu by sa dalo pripraviť 83 -331 bežných jednotlivých dávok drogy. Z predloženého balíčka, ktoré obsahovalo 9355 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfánu s priemernou koncentráciou účinnej látky 56,0 % hmotnostných , by sa dalo pripraviť 131-524 bežných jednotlivých dávok drogy. KEU PZ považuje za bežnú jednotlivú dávku 10-40mg absolútneho (100% - ného) metamfetamínu vo forme bázy.

Podľa názoru odvolacieho súdu z vyššie vykonaných dôkazov vyplýva žalovaná trestná činnosť obžalovaného H. D., ako aj obžalovanej Z. Z. nepochybne nielen svedkovia, ale aj agentka presne popísali priebeh skutku a z ich výpovedí je jednoznačné, že obžalovaný H. D. sa úmyselne podieľal na obchodovaní s drogami, rovnako ako aj obžalovaná Z. Z., ktorá sprostredkovala predaj drog od obžalovaného H. D. svedkyňi (agentke H. X.).

Krajský súd nezistil nič z čoho by sa dalo vyvodiť, že by predmetní svedkovia vypovedali nepravdivo, resp. že by mali motív úmyselne uvádzať také skutkové okolnosti, ktoré by neboli v súlade s realitou a krivo obviňovať obžalovaného H. D.. Krajský súd opakuje, že nič z vykonaného dokazovania nenasvedčuje tomu, že by si agentka vymýšľala skutkové okolnosti. Krajský súd je toho názoru, že agentka logicky a vierohodne uvádzala len tie skutkové okolnosti, ktoré sama zažila a sama vnímala a nič k nim nepridávala. Tento záver odvolací súd vyvodil aj z toho, že výpoveď agentky je vo viacerých smeroch podporená aj inými vykonanými dôkazmi, pričom v tomto smere poukazuje predovšetkým na výpoveď spoluobžalovanej Z. Z..

Výpoveď svedkyne - agentky o nákupe konkrétneho množstva drogy potvrdzujú aj závery znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, z odvetvia kriminalistickej toxikológie, že zaistený materiál (odovzdaný polícii agentom) obsahoval metamfetamín s hmotnosťou 18 281 mg, s hmotnosťou 6 493 mg a 99 591 mg, v ktorom bola zaistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou 50,8%, 50,9% a 75,7% účinnej látky.

Podľa názoru odvolacieho súdu z vyššie vykonaných dôkazov vyplýva žalovaná trestná činnosť obžalovaného H. D. a obžalovanej Z. Z., pričom práve z výpovede spoluobžalovanej, ale aj agentky vyplýva, že obžalovaný H. D., ako aj spoluobžalovaná Z. Z. sa úmyselne podieľali na obchodovaní s drogami, pričom obžalovaná Z. Z. aktívne s cieľom získať províziu z uskutočneného predaja drog, pričom obžalovaný H. D. dohodol s agentkou prostredníctvom obžalovanej Z. Z. množstvo ako aj cenu obchodu, pričom obchod sa aj uskutočnil, keď bol agentke predaný následne políciou zaistený pervitín.

Konanie obžalovaného H. D. teda naplnilo znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., rovnako ako aj u obžalovanej Z. Z., keďže táto sprostredkovala kúpu drog medzi predávajúcim a kupujúcim a bola aj následne účastná dohadovania množstva a ceny pervitínu, ktorý bol predmetom obchodu. Obžalovaná Z. Z. pritom vedela, že ide o obchod s drogami, ako aj o tom, že obchodovanie s drogami je protiprávne a aj napriek tomu sa na ňom podieľala. Ako obžalovaná Z. tak aj obžalovaný D. naplnili subjektívnu stránku stíhaného trestného činu, nakoľko konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom ustálil aj naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty stíhaného trestného činu vo vzťahu k obom obžalovaným, nakoľko obaja obžalovaní spáchali žalovaný trestný čin vo väčšom rozsahu, čím naplnili znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

V tomto smere odvolací súd konštatuje, že v posudzovanej veci išlo o kúpu a predaj pervitínu, teda komodity, ktorej predaj je zakázaný (predaj pervitínu nie je iba zakázaný, ale je aj trestný), a preto pri určovaní rozsahu spáchania trestného činu sa vyvodzuje hodnota veci (drogy) podľa jej ceny na čiernom trhu. Obdobne sa postupuje pri všetkých komoditách, ktorých predaj je zakázaný a ktoré už svojou povahou sú určené na distribúciu len na čiernom trhu. Iný postup logicky neprichádza do úvahy práve preto, že legálny predaj drog neexistuje. Záver o tom, že rozsah trestného činu podľa § 172 Tr. zák. vo svojich kvalifikovaných skutkových podstatách sa posudzuje podľa hodnoty drogy na čiernom trhu, vyplýva aj z rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu (viď uznesenie NS SR sp. zn. 2Tdo/74/2013 zo dňa 28.01.2014), ale aj z odbornej literatúry.

Hodnota drogy je preto zisťovaná (dokazovaná) prostredníctvom Národnej protidrogovej jednotky, ktorá operatívno-pátracou činnosťou monitoruje čierny trh s drogami a má preto poznatky o cenách jednotlivých drog. Z vykonaného dokazovania (zo správy NPJ) vyplýva, že v treťom štvrtroku 2017 bola hodnota drogy - 1 gramu psychotropnej látky metamfetamínu v Bratislavskom kraji 50,- eur, ktorá suma v danom konkrétnom prípade predstavuje väčší rozsah. Ide o jeden zo spôsobov určovania ceny z predávanej drogy, pričom pri druhom zo spôsobov ako určiť hodnotu drogy sa vychádza z toho, že ak v určitom čase a na určitom mieste prebehne predaj a kúpa konkrétneho množstva konkrétnej drogy za presne určenú sumu, tak hodnotou drogy je práve cena drogy dohodnutá medzi predávajúcim a kupujúcim. V posudzovanom prípade došlo k predaju pervitínu, v prvom prípade za 600,- eur, v druhom prípade za 700,- eur a v treťom prípade za 3.500,- eur, teda za celkovú sumu 4.800,- eur. Obidva tieto spôsoby určovania ceny drogy, ktorá bola predmetom obchodovania sú súčasťou skutku, zo spáchania ktorého boli obaja obžalovaní uznaní vinnými a ide vo vzťahu k nemu o naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Obaja obžalovaní sa totiž zúčastnili obchodovania s omamnou látkou, ktorá bola v množstve a hodnote zodpovedajúcej väčšiemu rozsahu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného H. D., vo vzťahu k nesprávnemu právnomu posúdeniu skutku, k tomuto krajský súd udáva, že v súvislosti s hodnotením skutku kladeného za vinu obžalovanému H. D. po stránke subjektívnej možno len uviesť, že tento konal v jednotnom zámere drogu predávať, nielen prechovávať, čo bolo len určitým medzistupňom jeho konania pred jej predajom, pričom táto skutočnosť má rozhodujúci vplyv na správne právne posúdenie skutku obžalovaného ako trváceho trestného činu a nie ako pokračovacieho trestného činu. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc najmä zo spôsobu páchania trestnej činnosti obžalovaným H. D., ktorý si drogy zadovožoval, prechovával a následne aj predával, možno konštatovať, že k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu nedošlo tak, že by raz vyvolával protiprávny stav a tento udržiaval až do 31.07.2017. Trestný čin podľa § 172 Tr. zák. je široko koncipovaný tak, aby postihoval rôzne formy drogovej trestnej činnosti a tak i viaceré subjekty ju páchajúce. Možno zistiť, že postihuje protiprávne konanie - distribútora - § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. - výrobca alebo dovozca drogy a následne ich predajca dílerovi - dílera - § 172 ods. 1 písm. c/ , písm. d/ Tr. zák. - nákupca drog od distribútora a následne ich predajca konzumentom - konzumenta - § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. - len nákupca a užívateľ. Rôznych variant môže byť viac, ale na ilustráciu považuje krajský súd vyššie uvedené za dostatočné. U všetkých z uvedených osôb je v každom štádiu držby drogy prítomné prechovávanie, ktoré tvorí spojivko medzi jednotlivými formami trestnej činnosti vyjadrenými pod písmenami a/ až d/ v odseku 1 § 172 Tr. zák. Rozdiel spočíva v úmysle, pretože u každého z nich je prechovávanie drogy, ktoré nastáva automaticky a vždy spojené s iným úmyslom. Distribútor prechováva drogu po jej vyrobení s úmyslom ju predatť dílerovi, spravidla nie konzumentovi a tak dosiahnuť zisk. Díler, ak nie je konzumentom prechováva drogu len preto, aby ju predal konzumentovi a dosiahol zisk. Konzument prechováva drogu len preto, aby ju užil. Prechovávanie drogy má vždy charakter trváceho trestného činu, ktorý trvá od okamihu získania drogy až do jej predaja. Zo skutku v obžalobe nepochybne vyplýva, že obžalovaný H. D. svojimi aktivitami patril do kategórie dílerov, teda kupoval a predával drogy po určitý čas. Tak udržiaval s jasným úmyslom dílovať a prechovávať drogy protiprávny stav od roku 2015 až do dňa 31.07.2017, čím jeho trestný čin nadobudol charakter trváceho trestného činu „jedného činu skutku“.

Pokiaľ ide o ďalšiu námietku obžalovaného H. D., že v skutkovej vete absentuje uvedenie, resp. označenie „účinnnej látky“ pervitínu pod bodom 1/ napadnutého rozsudku, treba uviesť, že na to, aby bolo možné prechovávanie omamnej alebo psychotropnej látky právne kvalifikovať ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zák. podľa názoru odvolacieho súdu zákonným znakom označenej skutkovej podstaty trestného činu nie je „účinná látka“. Dokonca ním nie je ani hmotnosť omamnej alebo psychotropnej látky, nakoľko rozsah trestného činu sa v takýchto prípadoch určuje jej cenou na čiernom trhu. Znakom skúmania trestného činu je iba omamná alebo psychotropná látka. Ak by táto nemala dostatočnú účinnosť (účinnú látku v dostatočnej koncentrácii), nebolo by ju možné v zmysle § 2 ods. 1, ods. 2 zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach považovať za omamnú alebo psychotropnú látku. Účinná látka je imanentnou (nedielnou) súčasťou omamnej alebo psychotropnej látky. Bez účinnej látky v dostatočnej koncentrácii niet omamnej alebo psychotropnej látky. Ak je teda v skutkovej vete vyjadrená omamná alebo psychotropná látka, je zároveň vyjadrené, že táto látka v sebe obsahuje dostatočnú koncentráciu účinnej látky na to, aby ju bolo možné považovať za omamnú alebo psychotropnú.

Keďže v danom prípade nedošlo k zaisteniu omamnej alebo psychotropnej látky (pervitínu), tento tvorí preto súčasť skutkovej vety, avšak účinná látka absentuje vzhľadom na fakt, že žiadna omamná alebo psychotropná látka v danom prípade pervitín, ktorú by bolo možné znalecky skúmať, zaistená nebola. Krajskému súdu v Bratislave je známe rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo/22/2019, avšak za predpokladu prijatia tam uvedeného právneho názoru by nikdy nebolo možné stíhať trestné činy nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 Tr. zák. bez skutočného zaistenia omamnej alebo psychotropnej látky. Možno teda uzavrieť, že skutková veta ustálená súdom prvého stupňa v bode 1/ bola správne vymedzená.

Pokiaľ ide o námietku obžalovaného týkajúcu sa nevykonania utajovanej prílohy, túto považoval krajský súd za nedôvodnú, keďže obžalovaný pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania sa oboznámil s utajovanou prílohou, pričom z č.l. 1986 na hlavnom pojednávaní konanom 06.09.2018 vyplýva, že obhajcovi obžalovaného boli sprístupnené utajované prílohy.

Rovnako nie je možné akceptovať námietku obhajcu obžalovaného pokiaľ ide o nevyhotovenie zvukového záznamu podľa § 61a Tr. por. z hlavného pojednávania konaného 10.07.2019. K tomu treba uviesť, že ak o priebehu hlavného pojednávania bola vyhotovovaná zápisnica diktovaním predsedu senátu podľa § 58 Tr. por., tak táto nestráca vlastnosť zákonného dôkazu a verejnej listiny tým, že nie je sprevádzaná zvukovým záznamom vyhotoveným podľa § 61a Tr. por. Pre úplnosť veci krajský súd dodáva, že vyhotovovanie zvukových záznamov z hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia má viesť k dodržiavaniu zákonnosti a dôstojnosti pojednávania a správania sa všetkých osôb prítomných v pojednávacej miestnosti. Obžalovaný však nenamietal obsah spornej zápisnice z hlavného pojednávania v priebehu jej vyhotovovania a ani bezprostredne po jej vyhotovení, ako to predpokladá § 58 ods. 1 písm. f/ Tr. por., a preto sú jeho námietky v odvolacom konaní nedôvodné.

Pokiaľ ide ďalšiu námietku obžalovaného vo vzťahu k námietke zaujatosti vznesenej voči predsedníčke senátu, k tomuto je potrebné uviesť, že o predmetnej námietke zaujatosti bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 03.09.2018 pod sp. zn. 2Tos/96/2018.

Z prípisu Krajskej prokuratúry Bratislava z 20.03.2019 je zrejmé, že vo vzťahu k obrazovo-zvukovým záznamom vyhotovených vo veci pribratých agentov boli tieto založené do súdneho spisu a tieto tvorili jeho súčasť spolu s obžalobou.

Odvolací súd sa stotožňuje s napadnutým rozsudkom aj v tom, že z vykonaného dokazovania nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by sa dali podradiť pod neprípustné vyprovokovanie trestnej činnosti zo strany agentky či polície. Nič teda nenasvedčuje tomu, že by to bola práve agentka, ktorá by navádzala obžalovaného H. D. na páchanie trestnej činnosti. Konanie agentky bolo len reakciou na postup obžalovaného D., ktorý sa ponúkol, že drogy zoženie, tieto následne aj zohnal a predal ich agentke. Ak by obžalovaný H. D. nemal možnosť sám zohnať predávajúceho drog, tak by sa agent mohol snažiť akokoľvek, avšak k spáchaniu trestného činu by celkom určite nedošlo.

K uvedenému odvolací súd dodáva, že agent je osoba, ktorá musí pôsobiť pri vykonaní činnosti na odhaľovanie a zisťovanie páchatel'ov zločinov aj do určitej miery aktívne a nemôže pasívne vyčkávať, pretože pasivitou by nemohla plniť úlohu agenta. Skutočnosť, že sa dohadovalo viac stretnutí, aby došlo k predaju drog presnejšie, že agent prejavuje záujem o kúpu drogy, pýta určité množstvo, zisťuje predajnú cenu drogy, nie je možné vyhodnotiť ako nezákonnú provokáciu, teda navádzanie na spáchanie trestnej činnosti. Podstatné pre použitie agenta je to, že konanie agenta musí byť v súlade s účelom Trestného poriadku a musí byť úmerné protiprávnosti konania na odhaľovaní, zisťovaní alebo usvedčovaní, ktorého sa zúčastňuje.

V posudzovanej trestnej veci konajúca agentka neprekročila hranice svojej činnosti a nedopustila sa vyprovokovania obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti. O policajnú provokáciu celkom zjavne nejde v prípadoch, keď agent len dal najavo svoju ochotu ku kúpe drogy, ktorý následne sám bez prispenia agenta zabezpečil inú osobu schopnú drogy dodať a následne agent iba reagoval na možnosť kúpy drogy tak, že bol účastný dohadovania množstva a ceny obchodovanej drogy. V tomto smere aj Európsky súd pre ľudské práva toleruje určité minimálne pozitívne konanie na strane agentov, ktoré prispieva k realizácii trestného činu. Napriek tomu, že už samotná prítomnosť agenta na mieste, kde sa predávajú drogy, resp. medzi osobami, pri ktorých existuje podozrenie, že sa zaoberajú predajom drog, už určitým spôsobom participuje na realizácii trestného činu, nejde o také konanie, pri ktorom by bez ingerencie agenta nedošlo k spáchaniu trestného činu. V takýchto prípadoch (a sem možno zaradiť aj posudzovanú vec) má páchatel' možnosť aj bez prispenia polície získať konkrétnu drogu, sám ju prípadne aj ponúka a stanovuje podmienky jej predaja, ako aj cenu, teda jeho rozhodnutie páchať trestnú činnosť, je tu dané bez prispenia agenta polície.

Krajský súd preskúmal aj splnenie zákonných podmienok na použitie agenta v danej trestnej veci, pričom zistil, že boli splnené tak formálne, ako aj materiálne podmienky na využitie agenta. Z hľadiska splnenia formálnych a materiálnych podmienok je nutné uviesť, že agent bol využitý pri odhaľovaní a usvedčovaní páchatel'ov zločinu (tzv. drogový zločin) v zmysle § 117 ods. 1 Tr. por., pričom návrh na vydanie príkazu na použitie agenta bol podaný prokurátorom v zmysle § 117 ods. 1 Tr. por., pričom tento bol časovo ohraničený a aj dostatočným spôsobom odôvodnený. Z odôvodnenia príkazu je zrejmé, že bol vydaný v tzv. drogovej trestnej veci, v ktorej išlo o podozrenie z neoprávneného prechovávanía a distribuovania pervitínu.

Za porušenie práva na obhajobu nemožno považovať obsah a rozsah vlastnej úvahy orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu o voľbe použitých dôkazných prostriedkov pri plnení povinností podľa § 2 ods. 10 Tr. por., resp. podľa § 2 ods. 11 Tr. por.

Krajský súd uzatvára, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, ktoré mohli prispieť k zisťovaniu skutkového stavu veci a z ničoho nevyplýva, že by súd prvého stupňa vykonával selekciu dôkazov v neprospech obžalovaného tak, ako to namietala obhajoba. Z odvolania obžalovaného D. je zrejmé, že obhajoba uplatňovala tieto námietky z dôvodu, že obžalovaný fakticky vinu popieral.

Vzhľadom na uvedené nie je možné považovať za porušenie práva na obhajobu situáciu, keď súd odmieta ďalej vykonávať dokazovanie, respektíve ďalej overovať určitú skutkovú okolnosť, ktorú už považuje za dokázanú. Povinnosťou súdu je zaoberať sa dôkaznými návrhmi obhajoby, avšak povinnosť súdu vykonať všetky obhajobou (či prokurátorom) navrhované dôkazy neexistuje. Zásada rovnosti strán v konaní pred súdom teda neznamená, že by súd bol povinný vyhovieť všetkým návrhom strán, prípadne dbať na to, aby dôkazy vykonané z ich podnetu boli v určitom úmernom pomere.

Krajský súd opakuje, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal všetky relevantné dôkazy, ktoré mohli prispieť k zisťovaniu skutkového stavu veci a z ničoho nevyplýva, že by súd prvého stupňa vykonával selekciu dôkazov v neprospech obžalovaného tak ako to namietala obhajoba.

Pokiaľ ide o trest uložený obžalovanému H. D. napadnutým rozsudkom, tak súd prvého stupňa správne vychádzal pri ukladaní trestu zo závažnosti trestného činu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 172 ods. 2 Tr. zák.) v rozpätí desať rokov až pätnásť rokov. Pokiaľ ide o druh trestu ukladaný obžalovanému, odvolací súd konštatuje, že ak ide o trestný čin, ktorého

horná hranica trestnej sadzby ustanovená v osobitnej časti Trestného zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Tr. zák.), pričom podmiennečne odložiť uložený výkon trestu odňatia slobody možno len vtedy, ak sa ukladá trest odňatia slobody neprevyšujúci dva roky (§ 49 ods. 1 Tr. zák.), respektíve tri roky (§ 51 ods. 1 Tr. zák.). Z uvedeného vyplýva, že v posudzovanej trestnej veci je možné uložiť len nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože uloženie iného druhu trestu tu vylučuje priamo Trestný zákon.

Súd prvého stupňa správne ustálil, že u obžalovaného pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v pomere 0:0, a preto správne ukladal trest odňatia slobody v základnej výmere trestnej sadzby stanovenej zákonom.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu (§ 42 ods. 1 Tr. zák.). V danom konkrétnom prípade bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok z 9.09.2019 sp. zn. BB-4T 15/2019 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR z 26.05.2020 sp. zn. 2To 11/2019 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého trestu súd zaradil obžalovaného v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený vo výmere 13 rokov, t.j. pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, považuje odvolací súd za dostatočný a zodpovedajúci hľadiskám pre ukladanie trestu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu sa obžalovaný zúčastnil na páchaní závažnej drogovej trestnej činnosti tak, že predával pervitín za províziu. Z hľadiska ochrany spoločnosti pred neoprávneným obchodovaním s drogami je preto nutné na obžalovaného pôsobiť prísny represívnym trestom odňatia slobody.

Odvolací súd sa stotožnil s napadnutým rozsudkom aj ohľadne výroku o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože je nutné pôsobiť na neho výkonom trestu v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa však pochybil, keď obžalovanému uložil ochranný dohľad vo výmere 5 rokov.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Pochybenie okresného súdu krajský súd napravil tak, že obžalovanému uložil ochranný dohľad vo výmere 3 rokov. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína, že uloženie ochranného dohľadu osobám, ktoré boli odsúdené za spáchanie obzvlášť závažného zločinu na nepodmienečný trest odňatia slobody je obligatórne.

V súlade s ustanovením § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. krajský súd uložil obžalovanému i trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti vo výške 4.480,- eur, ktorú obžalovaný získal trestným činom, pričom podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Vo vzťahu k obžalovanej Z. Z. krajský súd jej uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd u obžalovanej Z. Z. zistil také okolnosti, ktoré by mohli byť dôvodom na mimoriadne zníženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. Za pomery páchatel'a v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. sa považujú okolnosti, ktoré sa týkajú osoby obžalovaného nesúvisiace so spáchaným trestným činom, avšak môžu ovplyvniť úvahy o treste. V podstate ide o rodinné a osobné pomery, ktoré existujú nie v čase spáchania skutku, ale v čase rozhodovania o treste. Ide napríklad o nepriaznivý zdravotný stav páchatel'a, osamotenú starostlivosť o početnú rodinu a pod. U obžalovanej Z. Z. zistil okolnosti, ktoré by umožňovali postup podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. v tom, že tejto sa počas väzby narodilo maloleté dieťa, o ktoré sa doposiaľ starať nemohla. Navyše obžalovaná pred spáchaním skutku trestaná nebola a viedla riadny život.

Odvolací súd sa nestotožnil s rozsudkom okresného súdu ohľadne zaradenia obžalovanej do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, a preto obžalovanú zaradil v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaná pred spáchaním stíhanej trestnej činnosti viedla riadny život, nedopúšťala sa protiprávných konaní a je možné dôvodne predpokladať, že jej náprava bude lepšie zabezpečená v ústave so stredným stupňom stráženia a nie je nutné pôsobiť na obžalovanú výkonom trestu v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a sám postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku sťažnosť nie je prípustná.