

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201131
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201131.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v konaní o návrhu na rozvod manželstva manžela Q. V., K.. P. XX.XX.XXXX, O. Q., O. XXX, zast. v konaní Moravčík a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 6, IČO: 47258047, a manželky Q. V., K.. P. XX.XX.XXXX, O. Q., O. XXX, zast. v konaní JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Haškova 18, a úpravu práv a povinností rodičov S. Q.. S. V., K.. P. XX.XX.XXXX, Q.. G. V., K.. P. XX.XX.XXXX, U. Q.. Q. V., K.. P. XX.XX.XXXX, deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov Q. V., K.. XX.XX.XXXX, U. Q. V., K.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX B. W. I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W. I. vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Q.. S. V., K.. XX.XX.XXXX, Q.. G. V., K.. XX.XX.XXXX, U. Q.. Q. V., K.. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky; zastupovať a spravovať majetok detí budú obaja rodičia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. S. mesačne sumou 150,- Eur, na výživu mal. G. mesačne sumou 130,- Eur a na výživu mal. Q. mesačne sumou 120,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi za prítomnosti psychológa v priestoroch D. V. P. U. Y. Q., V. K. Q. K. B., S. XXX/XX, K. Q. K. B., každý páry utorok v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. bez prítomnosti matky. Stretávanie sa otca s mal. deťmi môže podľa pokynov psychológa prebiehať aj individuálnou formou.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú nepárnu sobotu v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná deti na stretnutie s otcom pripraviť a deti mu odovzdať v mieste svojho bydliska. Otec je povinný deti po ukončení stretnutia vrátiť matke v mieste jej bydliska.

VI. Matke a otcovi mal. detí sa ukladá výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v D. V. P. U. Y. K. Q. K. B., a to každý páry utorok v čase od 16,00 hod. do 17,00 hod. počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to po dobu 3 mesiacov. Matke a otcovi detí sa ukladá povinnosť spolupracovať s D. V. P. U. Y. K. Q. K. B..

VII. Matke a otcovi sa ukladá povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na V. V. Y. Ú. V. W. B. U. Y. K. Q. K. B. počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to po dobu 3 mesiacov.

VIII. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol, deti navrhol zveriť do osobnej starostlivosti manželky s tým, že by styk realizoval každý druhý týždeň od stredy do nedele. Uviedol, že okrem menších nedorozumení bolo manželstvo harmonické až do narodenia tretej dcéry, kedy začalo dochádzať medzi manželmi k roztržkám ohľadne výchovy detí. Prestali spolu intímne žiť a napriek snahe navrhovateľa o riešenie ich problémov odporkyňa na riešenie nereagovala. K odporkyňi stratil citový vzťah a nevidí nádej na jeho obnovu. Nemá už záujem ani o psychologickú poradňu, nakoľko v auguste 2019 nadviazal novú známosť, s ktorou plánuje i ďalšiu budúcnosť.

2. Odporkyňa pre prípad rozvodu manželstva navrhla deti zveriť do jej starostlivosti o otcovi detí uložiť povinnosť prispievať na výživu S. sumou 180,-EUR, na výživu G. sumou 150,-EUR a na výživu Q. sumou 120,-EUR. Žiadala tiež upraviť styk otca s deťmi na každý párný týždeň v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod. (čo nemalo platiť v období vianočných a veľkonočných sviatkov a letných prázdnin), cez vianočné sviatky každý rok 26.12. od 09,00 hod. do 18,00 hod. a cez letné prázdniny každý rok druhý júlový týždeň a druhý augustový týždeň vždy od pondelka od 09,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Poukázala vo vyjadrení na spoločný majetok, výdavky detí.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, prílohami k návrhu, správami o príjmoch, majetku účastníkov, správami kolízneho opatrovníka, Znaleckým posudkom PhDr. Andreja Benkoviča č. 26/2021 a výsluchom účastníkov konania.

4. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Je zrejmé, že k obnoveniu spolužitia medzi účastníkmi už nedôjde. Vzťahy medzi manželmi sú veľmi vážne narušené, nie sú schopní spolu komunikovať bez toho, aby nedošlo k hádke.

7. Podľa názoru navrhovateľa sa nedokázali zhodnúť na výchove detí, napríklad manželka boli silne veriaca a on nie. Prestali spolu aj intímne žiť, nakoľko názory manželky boli ovplyvňované vierou a aj rodičmi. Týmto podľa názoru navrhovateľa vznikala medzi nimi veľká priepasť. Manželka odišla zo spoločnej domácnosti koncom apríla 2020 a od tejto doby k obnoveniu spolužitia nedošlo. Už v apríli 2020 sa navrhovateľ spoznal so svojou súčasnou priateľkou a v septembri alebo v októbri začali spolu chodiť. Pred Silvestrom to oznámil manželke s tým, že sa chce rozviesť. Manželka mala vtedy ešte snahu manželstvo zachrániť, avšak navrhovateľ v jej správaní nevidel žiadnu snahu o zmenu.

8. Odporkyňa uviedla, že manželstvo bolo dobré, avšak počas bývania u svokrovcov zistila, že je tam problém s alkoholom, pre svokrovcov nebola dosť dobrá. Nastal aj problém s jej vierou. Ešte pred svadbou jej mama s manželom hovorila a ten sľúbil, že ju bude podporovať. Avšak potom prišli výčitky. Postupne pribudli deti a s tým aj starosti. Všetko bolo iba na nej. Manžel si nezobral voľno, teda pomoc z jeho strany bola slabá. Starala sa o záhradu, zvieratá a keď chcela pomoc, povedal jej, že to robí pre deti. Manžel sa do starostlivosti nezapájal, nebral zo svojich koníčkov, zo stretávaní s priateľmi poľovníkmi. Keď niekam chcela ísť, tak povedal, že ho to nebaví. Tušila, že má manžel priateľku, avšak dôkaz o tom nemala. Bol to pre ňu šok, vie, že k priateľke zaviedol manžel aj staršiu aj najmladšiu dcéru. Chcela manželstvo ešte zachrániť, avšak manžel jej povedal, že na rozhovor nemá čas. K odchodu zo spoločnej domácnosti ju priviedlo správanie manžela, ktorý jej zakázal vstup do niektorých miestností, neumožnil jej prístup na internet, hoci dcéra mala online vyučovanie, začali vyhrážky, škaredé vyjadrenia

na jej osobu. Manžel nemal zakázané prísť za deťmi k nim, avšak deti sú na ňu naviazané, ku nej majú dôveru a bez nej s otcom nechcú ísť.

9. I keď manžel v priebehu konania súdu oznámil, že má záujem obnoviť spolužitie, išlo iba o formálnu ponuku, nakoľko v záujme zachovania manželstva nič konkrétne neurobil. Vzťahy medzi manželmi sa postupne vyostřili, zhoršila sa komunikácia detí s otcom a napriek dlhšiu trvajúcemu konaniu k zmiereniu nedošlo. V súčasnosti si obaja manželia žijú vlastné životy, navrhovateľ má priateľku, odporkyňa žije spolu s deťmi a venuje sa predovšetkým im. Je zrejmé, že k obnoveniu spolužitia už v súčasnosti nedôjde, vzťahy sú výrazne narušené a nedá sa predpokladať, že by sa v krátkej dobe zlepšila aspoň komunikácia medzi manželmi. Zachovanie manželstva nie je ani v záujme detí, nakoľko ich právom je žiť a vyrastať v pokojnom prostredí. Súd preto manželstvo účastníkov rozviedol. Prvotnú príčinu rozpadu manželstva nie je možné jednoznačne určiť, vyjadrenia účastníkov sú značne rozdielne, nakoľko z rozpadu manželstva viní manžel manželku a naopak. Nepochybné však je, že manžel ešte počas trvania manželstva nadviazal vzťah s inou ženou, čo nepochybne rozpad urýchlilo. Takéto správanie nemožno považovať za zodpovedné k rodine a manželstvu. Na strane druhej nie je možné úplne vylúčiť, že i postoj manželky k manželovi počas trvania manželstva prispel k tomu, že sa manželstvo rozpadlo.

10. Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Po odchode manželky zo spoločnej domácnosti sa styk otca s deťmi prakticky nere realizoval a ak áno, bolo to vždy iba v blízkosti domácnosti matky. Vznikla tak situácia, ktorú sa ani v priebehu konania nepodarilo vyriešiť, keď deti sú viac menej výlučne v starostlivosti matky a styk s deťmi prebieha

asistovane v D.. Za tejto situácie je nutné konštatovať, že v záujme detí je v súčasnosti iba ich zverenie do osobnej starostlivosti matky. Túto vnímajú ako stabilnú osobu, oporný bod, otca v súčasnosti deti neakceptujú, stoja na strane matky. Z psychologického rozhovoru znalca PhDr. Andreja Benkoviča s maloletou G. vyplýva, že maloleté deti boli vtiahnuté do vzťahových problémov rodičov (otázka znalca: „Vieš, prečo /rodičia/ teraz už spolu nežijú?“, odpoveď G.: „Pretože tato nemá rád maminku a on sa potom rozhodol, že už s ňou nebude bývať“, otázka znalca: „Ty máš ocina rada?“, odpoveď G.: „Nie.“, otázka znalca: „Prečo?“, odpoveď G.: „Lebo nemá rád maminku.“, otázka znalca: „Prečo je /tatio/ zlý?“, odpoveď G.: „Lebo robil zle maminke a keď robil zle maminke, tak robil aj nám.“), citlivo vnímajú ich spory a toto sa následne prenáša aj do vzťahu detí k otcovi. Práve takéto zatiahnutie do manželských problémov rodičov spôsobilo, že deti otca odmietajú. Matka detí je aj podľa znalca pasívna, nevyvíja žiadnu aktivitu v tom smere, aby oddelila rozchod rodičov od vzťahu otca k deťom. Sama cíti zo strany manžela zradu a toto prenáša aj na deti. I keď priamo deti nemanipuluje, má nedostatočný náhľad na význam osoby otca v živote detí, ktoré by mali mať možnosť si vzťah s otcom budovať napriek rozchodu s ich matkou. Za takejto situácie prakticky iné riešenie neexistuje a deti je potrebné v záujme ich riadneho vývoja ponechať v starostlivosti matky. Zverenie detí do starostlivosti otca alebo väčší tlak na stretávanie sa s otcom by vyvolal u detí ešte väčší odpor k otcovi.

14. Zo všetkých týchto skutočností vyplýva, že je potrebné ďalej budovať vzťah otca s deťmi. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2021 č.k. 5P/28/2020-178 bol styk otca s deťmi upravený za prítomnosti psychológa v priestoroch D. V. P. U. Y. Q., a to každý párnny utorok a každý nepárny štvrtok vždy od 15,00 hod. do 17,00 hod. bez prítomnosti matky, pričom stretávanie podľa pokynov psychológa mohlo prebiehať aj individuálnou formou. Vzhľadom k tomu, že takéto opatrenie malo slúžiť predovšetkým na vybudovanie vzťahu otca a detí, pokúsil sa súd na pojednávaní 20.08.2021 vypočuť deti k tomu, či by s otcom boli ochotné ísť. Deti sú traumatizované, zaťahované do sporov rodičov a napriek snahe súdu a kolízneho opatrovníka nebolo možné od detí dostať relevantnú odpoveď; iba na otázku, či by bol nejaký problém, ak by deti sami s otcom išli, odpovedali deti, že by tam nebola mamička. Matka detí naliehala na to, aby sa styk v D. už nerealizoval, matka to považuje za zaťažujúce pre deti. Chcela, aby sa upravil bežný styk s otcom každú druhú sobotu od 09,00 hod. 18,00 hod. V tomto smere je potrebné uviesť, že vzťahy v rodine sa ľahko nenapravia a stretávanie sa otca s deťmi v priestoroch D. bola jediná možnosť, ako sa otec mohol s deťmi stretávať bez prítomnosti matky, keďže ho deti ignorovali. Súd preto v priebehu konania uložil rodičom povinnosť zrealizovať styk tak, že si otec deti prevezme počas štyroch sobôt a bude s nimi tráviť čas. Toto sa aj zrealizovalo, každé stretnutie trvalo podľa vyjadrenia otca asi hodinu. Vždy to bolo v blízkosti domu matky, komunikácia bola minimálna. Druhé stretnutie bolo na ihrisku, pri štvrtom stretnutí mali deti kolobežky a vozili sa pri dome, na sídlisku a kreslili si. Je zrejmé, že aj takýmto spôsobom môže otec styk s deťmi realizovať, avšak ako konštatoval aj znalec, vzťah detí k otcovi je veľmi krehký, teda je potrebné ho budovať. Osobnostné predpoklady rodičov sú v tomto smere obmedzené a je potrebné, aby určitý nevyhnutný čas ešte prebiehal styk otca s deťmi aj za prítomnosti odborníkov. Súd stretnutia v D. však už obmedzil iba na každý druhý týždeň s tým, že v ďalšom týždni sa bude styk realizovať bežnou formou. V súčasnosti nie je záruka, že deti s otcom na stretnutie pôjdu, nie je ani záruka spolupráce matky s otcom, aj keď určitý posun u matky nastal. Súd sám nevie predpokladať, kedy sa aspoň čiastočne vzťahy detí a otca vrátia do „normálu“ a styk sa nebude musieť realizovať v D. už vôbec. Je samozrejmé, že pre deti by bolo lepšie, ak by sa s otcom nemuseli stretávať v D., čo je najmä v čase, keď chodia do školy aj časovo náročné, avšak akákoľvek zmena v správaní rodičov i detí si vyžaduje čas a za tým účelom musia všetci niečo obetovať. Za súčasnej situácie je potrebné, aby sa aj obaja rodičia podrobili určitej forme sociálneho a odborného poradenstva tak, ako to pôvodne už súd raz určil, a to za podmienky, že to bude nevyhnutné, čo posúdi psychológ v rámci centra. Takéto poradenstvo môže prebiehať aj počas styku otca s deťmi. Obaja rodičia tiež potrebujú psychologické poradenstvo zamerané na to, aby sa rodičia detí naučili nezaťahovať deti do svojich problémov, zvládať stresové situácie a nevytesňovať druhého rodiča zo života detí. Pôvodne bolo takéto poradenstvo nariadené iba matke, avšak v záujme detí je, aby sa ho zúčastňovali obaja rodičia, keďže ich spolupráca je nevyhnutná. Súd časovo obmedzil dobu sociálneho poradenstva a psychologického poradenstva na 3 mesiace, keďže sa dá očakávať, že pri spolupráci rodičov dôjde k aspoň čiastočnej náprave vzťahov. Matka sa zatiaľ psychologickému poradenstvu nepodrobuje, takže bude vhodné, ak obaja rodičia takéto poradenstvo absolvujú približne v rovnakom čase.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa

na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

17. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Súd zisťoval potreby detí. Mal. S. má bežné výdavky, matka uvádzala platenie ortopedických vložiek a topánok a tiež návštevu imunológa, kde berie lieky na imunitu. Nejde však o výnimočné výdavky, topánky by bolo potrebné dieťaťu kupovať i bežne (a v približne rovnakej hodnote 20,-EUR). Aj pokiaľ ide o lieky na imunitu, ide o cca 7,-EUR mesačne. Vyššie výdavky má spojené s návštevou ZUŠ, kde sa platí poplatok 30,-EUR na pol roka a príspevok do rodičovského združenia 17,-EUR. Pomôcky na rok sú v hodnote cca 70,-EUR. V škole platila matka ZRPŠ 15,-EUR. Maloletá chodí na kardiologickú kontrolu. Strava v škole je 1,40 EUR. Matka kupuje všetkým deťom vitamíny a probiotiká.

19. Maloletá G. má obdobné výdavky ako S.. Strava v škole je 1,30 EUR.

20. Maloletá Q. začala navštevovať od septembra tohto roka školu, krúžky zatiaľ nemá. Tiež má ortopedické vložky a lieky od imunológa.

21. Matka detí dosahuje priemerný čistý zárobok vrátane dávok zo Sociálnej poisťovne 815,73 EUR a poberá rodinné prídavky vo výške 76,50 EUR. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť. S deťmi býva v prenajatom byte, za bývanie platí 280,-EUR internet 14,80 EUR, telefón 21,-EUR. Zaplatila ročný poplatok za smeti 108,-EUR. V bezpodielovom spoluvlastníctve s manželom má dom a pozemky k domu v 1-ici. Má účet v banke s minimálnym zostatkom.

22. Otec detí dosahuje čistý príjem 988,06 EUR. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Má evidovaný účet v Unicredit Bank, a.s., so zostatkom 22.300,32 EUR a v ČSOB, a.s., so zostatkom 3.035,54 EUR. Vlastní spolu s manželkou dom a pozemky v 1-ici a zároveň je vlastníkom viacerých nehnuteľností (pôdy) v k.ú. O. U. B.. Je držiteľom a vlastníkom šiestich vozidiel, a to Škoda Fabia (rok 2002), nákladný prívies za traktor (1988), traktor kolesový poľnohospodársky (1981), Volkswagen Touran (2008), nákladný prívies (2000), Suzuki Grand Vitara (2004).

23. Vychádzajúc z týchto skutočností, najmä z príjmov rodičov a ich možností podieľať sa na výžive detí je zrejmé, že príjem matky nie je postačujúci na to, aby mohla v plnej miere uspokojovať potreby detí v prípade, že otec uhradza iba výživné vo výške 310,-EUR. Zásada rovnakej životnej úrovne v danom prípade nie je dodržaná a je potrebné, aby sa otec vo väčšej miere podieľal na financovaní potrieb detí, keďže (i keď v zásade nie úplne jeho vinou) sa vo väčšej miere na osobnej starostlivosti o deti nepodieľa a táto je teda ťažiskovo na matke. Podľa názoru súdu súčasné pomery otca, jeho príjem i úspory, umožňujú, aby platil výživné tak, ako to určil súd v súčasnosti. Po zaplatení celého výživného vo výške 400,-EUR mesačne zostáva otcovi detí ešte suma 588,06 EUR, ktorú môže v plnom rozsahu použiť na uspokojenie vlastných potrieb, vrátane i prípadného splácania úveru, a to bez toho, aby musel siahať

na svoje úspory. Náklady na bývanie pritom otec nemusí uhrádzať úplne sám, keďže žije v spoločnej domácnosti so svojou mamou, ktorá poberá starobný dôchodok. U matky pri zohľadnení jej príjmu, rodinných prídavkov a výživného (815,73 + 76,50 + 400) je príjem 1.292,23 EUR, čo predstavuje na osobu 323,05 EUR. Je potrebné uviesť, že výživným sa nepokrývajú iba náklady na stravovanie dieťaťa či plnenie školskej dochádzky a uspokojovanie záujmov, ale ide i o náklady na bývanie detí, zariadenie ich izieb a podobne. Ak zoberieme iba výdavok za čisté bývanie, predstavuje to 70,-EUR na jedno dieťa, čo je zhruba polovica zaplateného výživného. Ďalšími nákladmi detí sú výdavky na stravu, ošatenie, obutie, hygienické potreby, záujmy detí. Je nepochybné, že rodič, ktorý sa o deti osobne stará vynakladá okrem osobnej starostlivosti i nemalé finančné náklady na deti, hoci jeho podiel na finančných nákladoch by pri zohľadnení osobnej starostlivosti o deti mal byť oveľa menší. Je zodpovednosťou každého rodiča podieľať sa v čo najširšom rozsahu na všetkých potrebách detí tak, aby deti mali všetky možnosti pre svoj rozvoj. Pri takto určenom výživnom je výživné nevyhnutne použité iba na výdavky detí, pričom ide skutočne o výdavky nevyhnutné, nie nadštandardné.

24. Záverom chce súd apelovať na oboch rodičov, aby si uvedomili, že deti sú to najcennejšie, čo v živote majú a na rodičoch sú v tomto veku plne závislé. Kopírujú správanie rodičov, berú si od nich vzory, s rodičmi prežívajú ich trápenia. Práve preto je potrebné, aby rodičia detí nadviazali komunikáciu a spoločne prispeli k tomu, že sa z ich detí stanú šťastní dospelí ľudia.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. V prípade, že sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii, prípadne podaním návrhu na výkon rozhodnutia.