

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 22Co/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201870  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323201870.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Eva Behranová a sudcov: JUDr. Dominika Horváthová a JUDr. Peter Duman v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. XXXX/XX, XXX XX E., proti žalovaným: 1. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v E., F. D. C. XXXX/XX, XX, XX, XX, zastúpené správcom bytov: Stavebné bytové družstvo Sereď, so sídlom D. Štúra 2946, 926 01 Sereď, IČO: 30 997 755, 2. Aukčný Dom, s. r. o., so sídlom Pribinova 3351, 920 01 Hlohovec, IČO: 36 253 073, žalovaní 1. a 2. zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Eckmann, s. r. o. so sídlom Mierové námestie 14, 911 01 Trenčín, IČO: 47 241 110, 3. Realitná a obchodná spoločnosť, s. r. o., so sídlom ul. 29. augusta 1646/6, 924 01 Galanta, IČO: 47 474 700, zastúpený spoločnosťou MALOVIC s. r. o. so sídlom Kominárska 1, 831 04 Bratislava, IČO: 47 231 980, vo veci určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, o nariadení neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 3. proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k.: 26C/47/2023 – 310 zo dňa 20.11.2023, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie r u š í a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu prvej inštancie dňa 30.10.2023 z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 3. do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil povinnosť zdržať sa výmeny zámky na vstupných dverách do bytu č. XX na 4. poschodí, vchod 17 bytového domu so súpisným číslom XXXX na ulici D. C. v E. a znášať užívanie nehnuteľností (opísaných vo výroku uznesenia) žalobkyňou.

1.1 Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1 a § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“).

1.2 Vecne napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že žalobou doručenou súdu dňa 25.05.2023 sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej 11.05.2023, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti v E., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Galanta ako byt č. XX na 4. poschodí, vchod 17 bytového domu so súpisným číslom XXXX G. F. D. C. na parcelách registra „C“ č. 167/7 a č. 167/5 s podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu v pomere 278/10000-in (ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“). Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému 3. povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä ich scudziť, predať, darovať, zaťažiť, dať do zálohu, zriadiť zabezpečovací prevod práva, prenajať, zdržať sa stavebno-technických alebo iných úprav a prác, vymeniť zámok na vstupných dverách do bytu a súčasne aby uložil žalovanému 3. povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou a jej blízkymi osobami, ktoré nehnuteľnosti užívali ku dňu konania dobrovoľnej dražby, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd prvej inštancie návrhu čiastočne vyhovel uznesením č. k. 26C/47/2023-72 zo dňa 13.06.2023, pričom výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 3. uložil povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä ich predať, darovať, zaťažiť, dať do zálohu, zriadiť zabezpečovací prevod

práva, prenajať, zdržať sa stavebno-technických alebo iných úprav a prác, vymeniť zámok na vstupných dverách do bytu a súčasne výrokom uložil žalovanému 3. povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej; výrokom II. vo zvyšnej časti návrh zamietol (ďalej aj „v poradí prvé prvoinštančné uznesenie“). Odvolací súd na odvolanie žalovaného 3. proti uvedenému prvoinštančnému rozhodnutiu uznesením č. k. 24Co/83/2023-237 zo dňa 12.09.2023 odvolanie žalovaného 3. voči výroku II. odmietol a napadnuté prvoinštančné uznesenie vo výroku I. zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (ďalej aj „uznesenie odvolacieho súdu“). Žalobkyňa v poradí druhým návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2023 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 3. uloží povinnosť zdržať sa výmeny zámky na vstupných dverách do bytu č. XX v predmetnej nehnuteľnosti a znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že dňa 23.10.2023 jej bola do emailovej schránky doručená výzva právneho zástupcu žalovaného 3., aby do 30.10.2023 do 13.00 hod vypratala z bytu svoje veci, ktoré nie sú súčasťou príslušenstva bytu a byt odovzdala žalovanému 3. s upozornením, že po uvedenom čase pristúpi žalovaný 3. k výmene zámky na vstupných dverách bytu. Vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, reálne hrozí výmena zámky na dverách bytu, čím sú podľa žalobkyne tvrdené skutočnosti nielen osvedčené, ale aj preukázané, je splnený princíp opodstatnenosti a splnená požiadavka naliehavosti vydania neodkladného opatrenia. Súd by predbežne nežiadal o úpravu pomerov, ak by nemala záujem byť obývať a užívať ho. Do zahraničia (do Srbska) neodcestovala na dovolenku, ani na výlet, ani za prácou, ale iba preto, že bolo potrebné postarať sa o psychicky chorého a starého 69-ročného človeka - jej dlhoročného životného partnera, ktorý žije v E., pričom závažnosť jeho zdravotného stavu súdu preukazovala zdravotnými správami a o ktorého sa musela postarať ona, nebol nikto iný, kto by sa o neho postaral. Súd prvej inštancie vecne argumentoval tým, že existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami mal osvedčenú najmä notárskou zápisnicou N 50/2023, NZ 12540/2023 z 11.05.2023 osvedčujúcou priebeh dobrovoľnej dražby. Žaloba aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nesporne obsahuje okruh účastníkov konania podľa § 21 ods. 4 z. č. 527/2002 Z. z. (nútené spoločenstvo). Vychádzajúc z vyjadrenia žalobkyne uvedeného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (v poradí druhom) o tom, že v spornom byte má nielen doposiaľ uskladnené osobné a pracovné veci vrátane vecí nevyhnutných na prežitie, ale má v byte úmysel aj bývať, teda byť užívať nielen sporadicky, pretože do zahraničia vycestovala nútene z dôvodu potreby zabezpečiť osobnú starostlivosť o blízku osobu, ktorú skutočnosť osvedčila, žiadanú neodkladnú úpravu pomerov vyhodnotil ako odôvodnenú a vhodnú. Žiadaná úprava žalovaného 3. podľa názoru súdu síce obmedzí na výkone jeho práv a povinností vlastníka bytu, avšak s prihliadnutím na rozhodujúce okolnosti (žalovaný 3. nie je odkázaný na osobné užívanie sporného bytu, ani ho osobne neužíva a neužíval) súd prvej inštancie nepovažuje obmedzenie v podobe neuskutočnenia výmeny zámky a znášania užívania bytu žalobkyňou do času právoplatného skončenia konania vo veci samej za neprimerané.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 3. z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d)) C. s. p.); podľa žalovaného 3. nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia dosahuje takú intenzitu, že napĺňa uvedený odvolací dôvod. Súd prvej inštancie dospel podľa žalovaného 3. na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) C. s. p.) ohľadne osvedčenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) C. s. p.) najmä pokiaľ ide o osvedčenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a nerešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (druhom v poradí) neuvádza, či sporný byt skutočne užíva a býva v ňom, ale len deklaruje svoj záujem v ňom (v budúcnosti) bývať a užívať ho a opakuje tvrdenia o tom, prečo odcestovala do zahraničia (Srbska), ktoré uviedla aj v podanej žalobe zo dňa 25.05.2023. Na podporu svojich tvrdení o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov predložila ako dôkaz výhradne emailovú správu právneho zástupcu žalovaného 3. zo dňa 23.10.2023. Pretože ide o nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia, mala žalobkyňa podľa názoru žalovaného 3. predložiť dôkazy, ktorými by preukázala, resp. osvedčila všetky svoje tvrdenia. V návrhu neuviedla ani žiadne nové podstatné skutkové okolnosti oproti skutkovým okolnostiam uvedeným v návrhu skôr podanom. Povinnosťou súdu je dôsledne skúmať splnenie všetkých týchto podmienok pred rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia, a to tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a pre každú uloženú povinnosť osobitne. Súd prvej inštancie uložil napadnutým uznesením žalovanému č. 3. (i) povinnosť zdržať sa výmeny zámky na vstupných dverách dotknutého bytu a (ii) povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou, a to do právoplatného skončenia konania vo veci

samej. Súd prvej inštancie neuvádza rozsah a formu užívania nehnuteľností zo strany žalobkyne, ktoré má žalovaný 3. povinnosť znášať a preto z napadnutého uznesenia opäť nie je zrejmé, do akej miery súd prvej inštancie obmedzil právo žalovaného 3. nehnuteľnosti sám užívať. Z dôvodu uvedenej vágnosti povinnosti žalovaného 3. strpieť užívanie nehnuteľností žalobkyňou, považuje napadnuté uznesenie v tejto časti za neurčité a nevykonateľné. Obe povinnosti, ktoré sú predmetom návrhu uložil súd prvej inštancie žalovanému 3. už predchádzajúcim uznesením, odvolací súd ich posúdil ako nedôvodné a uviedol, že tieto neodkladné opatrenia by obmedzili žalovaného 3. neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Z uvedeného dôvodu odvolací súd návrh žalobkyne v tejto časti zamietol. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne nové podstatné skutkové okolnosti, nebol podľa názoru žalovaného 3. dôvod pre to, aby súd prvej inštancie nerešpektoval uvedený názor odvolacieho súdu a rozhodol tak, že návrhu vyhovel. Žalobkyňa v dostatočnom rozsahu neosvedčila všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 v spojení s § 326 ods. 1 C. s. p.. Zo strany súdu prvej inštancie došlo k nesprávnemu skutkovému posúdeniu predloženého dôkazu a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci ohľadom osvedčenia základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku každému z navrhovaných opatrení, najmä k nesprávnemu posúdeniu vo vzťahu k osvedčeniu princípu opodstatnenosti, princípu efektívnosti a princípu proporcionality. Odôvodnenie napadnutého uznesenia považuje žalovaný 3. za nedostatočné, pretože súd nevyhodnotil osvedčenie týchto podmienok vo vzťahu ku každému z uložených opatrení osobitne. Súd prvej inštancie v bode 15. odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol, že existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami považuje za osvedčenú najmä notárskou zápisnicou N 50/2023, NZ 12540/2023 z 11.05.2023 ako aj tým, že žaloba aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nesporne obsahuje okruh účastníkov konania podľa § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. V tejto súvislosti žalovaný 3. zdôraznil, že vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 14.08.2023 (v časti III. bod A) vzniesol námietku nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaných, ktorá zakladá dôvod pre zamietnutie žaloby. O uvedenej námietke súd prvej inštancie ku dňu vydania napadnutého uznesenia v konaní vo veci samej nerozhodol, a preto záver súdu prvej inštancie o tom, že okruh účastníkov tohto konania (a teda existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami) je nesporný, považuje žalovaný 3. za predčasný. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolaciemu súdu navrhol, aby v súlade s § 388 C. s. p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

3. K odvolaniu žalovaného 3. sa vyjadrila žalobkyňa tak, že sa nestotožňuje s dôvodmi odvolania žalovaného v 3. rade a považuje ich za nedôvodnú obranu. V predmetnom byte býva a užíva ho. Je odkázaná na osobné užívanie tohto bytu, pretože nemá možnosť bývať na inom mieste a je to aj jeden z dôvodov prečo podáva návrhy na vydanie neodkladného opatrenia. K námietke žalovaného 3. ohľadom nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaných uviedla, že podľa zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách sú v súdnom konaní účastníkmi konania navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ a predchádzajúci vlastník. Námietka nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaných, vznesená vo veci samej, je nedôvodná. Napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a žiada, aby ho odvolací súd potvrdil.

4. K vyjadreniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný 3., ktorý opätovne zdôraznil, že žalobkyňa doposiaľ v celom konaní, neuviedla žiadne relevantné skutkové okolnosti, nepreukázala ani nepredložila podstatné dôkazy, ktoré by hodnoverne osvedčovali dôvodnosť a trvanie nároku, tak ako sa ich domáha neodkladným opatrením. Uvádza nepodstatné skutočnosti týkajúce sa jej aktuálnej životnej situácie a nepredkladá dôkazy o svojich tvrdeniach. Predmetné skutočnosti sú absolútne irelevantné vo vzťahu k meritu veci a neodôvodňujú potrebu okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Žalobkyňa neuviedla ani nové okolnosti a skutočnosti zakladajúce oprávnenosť záveru o poskytnutí ochrany. Žalobkyňa len výlučne formalisticky konštatuje, že odvolanie voči napadnutému uzneseniu je nedôvodné, avšak argumentácia o nedôvodnosti zo strany žalobkyne absentuje.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 C. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 v spojení s § 357 písm. d) C. s. p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.) pričom odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d), f), h) C. s. p.), po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a obsahu spisu zistil taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, v dôsledku čoho bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 C. s. p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Podľa § 329 ods. 3 C. s. p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej zo dňa 25.05.2023 domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti opísané v odseku 1.2 tohto uznesenia. Súčasne so žalobou sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 3. povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, vymeniť zámok na vstupných dverách do bytu a súčasne uložil žalovanému 3. povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou a jej blízkymi osobami, ktoré nehnuteľnosti užívali ku dňu konania dobrovoľnej dražby, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Tento, v poradí prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že manželka konateľa žalovaného v 3. rade (ktorý nehnuteľnosti vydražil) ju vyzvala na vypratanie predmetného bytu, pretože chcú vymeniť zámok na vstupných dverách bytu a byť prenajímať. Existuje teda dôvodná obava, že žalovaný 3. vymení zámok na vstupných dverách do bytu a znemožní jej prístup k veciam, ktoré sa v byte nachádzajú, prípadne vykoná iné právne úkony s bytom. Súd prvej inštancie návrhu čiastočne vyhovel, keď v poradí prvým prvoinštančným uznesením vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 3. uložil povinnosť zdržať sa nakladania s opísanými nehnuteľnosťami, vymeniť zámok na vstupných dverách do bytu a uložil žalovanému 3. povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej; výrokom II. vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odvolací súd na odvolanie žalovaného 3. svojím uznesením odvolanie žalovaného 3. voči výroku II. odmietol a napadnuté prvoinštančné uznesenie vo výroku I. zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Návrhom doručeným súdu dňa 30.10.2023 (v poradí druhým) žalobkyňa žiadala, aby súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému 3. uloží povinnosť zdržať sa výmeny zámky na vstupných dverách do bytu a znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že dňa 23.10.2023 bola do jej emailovej schránky doručená výzva právneho zástupcu žalovaného 3., ktorou bola vyzvaná, aby do 30.10.2023 do 13.00 hod vypratala z bytu svoje veci, ktoré nie sú súčasťou príslušenstva bytu a byt odovzdala žalovanému 3. s upozornením, že po uvedenom čase prístúpi žalovaný 3. k výmene zámky na vstupných dverách bytu. Uviedla, že vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, reálne hrozí výmena zámky na dverách bytu, ako to vyplýva z písomnej komunikácie strán sporu, čím sú žalobkyňou tvrdené skutočnosti nielen osvedčené, ale aj preukázané, čím je splnený princíp opodstatnenosti a splnená požiadavka naliehavosti vydania neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 20.11.2023 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v odseku 1. tohto uznesenia.

11. Porovnaním návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.05.2023 a zo dňa 30.10.2023 odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa oboma návrhmi domáha voči žalovanému 3. nariadenia neodkladného opatrenia s tým istým obsahom – zdržania sa výmeny zámky na vstupných dverách do bytu č. XX na 4. poschodí, vchod 17 bytového domu so súpisným číslom XXXX na ulici D. C. H. E. a uloženia mu povinnosti znášať užívanie nehnuteľností žalobkyňou do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V poradí o prvom návrhu bolo právoplatne rozhodnuté tak, že návrh žalobkyne bol zamietnutý (uznesením odvolacieho súdu). V súlade s § 329 ods. 3 C. s. p. a contrario v poradí o druhom návrhu žalobkyne zo dňa 30.10.2023 by súd mohol konať a rozhodnúť v tej situácii, ak by žalobkyňa osvedčila zmenu skutkových okolností významných pre rozhodnutie v porovnaní s odôvodnením v poradí prvého návrhu. Skutkové okolnosti, ktorými žalobkyňa odôvodnila oba návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia sú však vo svojom obsahu totožné – predmetný byt č. XX neužíva, má v ňom svoje veci a hrozí výmena zámku na vchodových dverách do bytu. Výzvu na

vypratanie a odovzdanie bytu, ktorá bola dňa 23.10.2023 doručená do emailovej schránky žalobkyne právnym zástupcom žalovaného 3. nie je možné považovať za novú skutkovú okolnosť významnú pre rozhodnutie. Z obsahu tejto výzvy totiž vyplýva, že právny zástupca žalovaného 3. ňou reaguje na právoplatné uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bol v celom rozsahu zamietnutý v poradí prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. V súvislosti s vyššie uvedenou argumentáciou tunajší odvolací súd poukazuje aj na stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.05.2011 publikované v Zbierke stanovisk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 25/2011, podľa ktorého „Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 1 O. s. p., teraz § 230 v spojení s § 234 ods. 2 C. s. p.).“

13. Prekážka rozsúdenej veci - res iudicata (§ 230 C. s. p.) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, resp. vedie sa konanie a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo180/2021 zo dňa 30. novembra 2022).

14. Odvolací súd uzatvára, že v preskúmvanej veci založilo uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 26C/47/2023 – 72 zo dňa 13. júna 2023 v spojení s uznesením odvolacieho súdu č. k. 24Co/83/2023 – 237 zo dňa 12.09.2023 prekážku rozsúdenej veci – res iudicata pre konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu prvej inštancie dňa 30.10.2023. Ide o totožný nárok uplatnený žalobkyňou už návrhom doručeným dňa 25.05.2023, smerujúci voči tomu istému subjektu (žalovaný 3.) a vyplývajúci z obsahovo rovnakých skutkových tvrdení. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že prekážka právoplatne rozsúdenej veci je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, pre konanie a rozhodnutie o v poradí druhom návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia preto neboli splnené procesné podmienky.

15. Podľa § 389 ods. 1 písm. a) C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

16. Podľa § 391 ods. 1 C. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

17. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odvolací súd po zistení neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C. s. p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).