

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200655
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920200655.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: R. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, XXX XX Č. W. M., o zaplatenie 259,73 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 259,73 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 259,73 Eur z titulu dlžných úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom, sumy 1,85 Eur z titulu úhrady poštovných sadzieb spojených s vymáhaním a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov napriek tomu za obdobie od 01.11.2014 do 30.11.2019 nezaplatila mesačné úhrady v počte 52, a preto sa domáhal zaplatenia tohto dlhu ako aj pokuty o výške 17,00 Eur ako sankcie za porušenie tejto zákonnej povinnosti.

3. Okresný súd Trebišov rozhodol dňa 12.02.2020 platobným rozkazom sp. zn. 13C/8/2020 - 12, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor a bránila sa tým, že od roku 2011 je osobou ťažko zdravotne postihnutou a ako taká je oslobodená od platenia koncesionárskych poplatkov. Na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu kópiu preukazu č. *, ktorý jej bol vydaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v M. dňa 09.06.2016 ako fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom.

4. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním zo dňa 17.06.2020, v ktorom uviedol, že podľa § 5 cit. zákona je nevyhnutné, aby platiteľ úhrady RTVS oznámil a preukázal skutočnosť, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom nárok na oslobodenie od úhrady RTVS bude potom platiť od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ oznámil a preukázal túto skutočnosť a nie spätne. Nakoľko tak žalovaná urobila až v konaní pred súdom pri podaní odporu, považuje svoj nárok uplatnený v konaní za dôvodný a námietky žalovanej za bezpredmetné.

5. Súd nariadil pojednávanie v zmysle ust. § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na deň 22.09.2021, na ktorý predvolal strany sporu. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 06.09.2021. Žalovaná sa

na pojednávanie dňa 22.09.2021 dostavila. Prítomnosť strán sporu na pojednávaní je ich právo, ktoré však v tomto prípade žalobcom využité nebolo, preto v zmysle ust. § 180 CSP súd vykonal pojednávanie a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04.11.2019, Sumárom predpisov a platieb, extrakciou z databázy dodávateľa elektriny a zistil tento skutkový stav vecí:

7. Výsluchom žalovanej súd zistil, že je vlastníčkou bytu nachádzajúceho sa v Č. W. M. W. G. Q. XXX/XX, v ktorom má trvalé bydlisko už asi 20 rokov a od začiatku platila všetky úhrady za poskytovanie služieb žalobcovi, pretože nemala vedomosti o tom, že by mala nárok na oslobodenie od týchto úhrad. Uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou už asi od roku 2000 alebo 2001, čo je možné zistiť z preukazu občana ZŤPS, ktorý súdu predložila vo fotokópii. Úhrady posielala bez problémov až do momentu, kedy zistila, že by mohla mať nárok na oslobodenie od nich. Tvrdila, že vyplnila tlačivo, ktoré získala od žalobcu a zaslala mu oznámenie o tom, že je občanom ZŤP a od toho momentu tieto úhrady už žalobcovi nepoukazovala. Uviedla, že nevie preukázať toto tvrdenie, nevie povedať, kedy túto skutočnosť písomne oznamovala žalobcovi prostredníctvom vyplneného tlačiva na pošte, že nepovažovala za potrebné uchovať si akékoľvek dôkazy o tejto skutočnosti.

8. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že nemal vedomosti o tom, že žalovaná je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, túto skutočnosť mu oznámila až v odpore, teda žalobca sa to dozvedel až 30.7.2020, kedy mu bol odpor doručený súdom. Následne od žalovanej úhrady už nepožadoval.

9. Z Výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04.11.2019 súd konštatuje, že nedoplatok žalovanej ku dňu 30.11.2019 predstavoval 244,58 Eur a žalovaná ho mala uhradiť do 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca súčasne upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia nedoplatku v stanovenej lehote, si bude uplatňovať aj pokutu vo výške 17,00 Eur a nárok na náhradu súdneho poplatku v spojení so súdnym konaním.

10. Zo Sumáru predpisov a platieb súd konštatuje, že celkový nedoplatok žalovanej na poplatku za služby verejnosti ku dňu 30.11.2019 predstavoval 244,58 Eur, pričom z prehľadu je zrejmé, že nepravidelnými úhradami žalovaná uhradila žalobcovi celkovú sumu 51,04 Eur (úhrady za mesiace 9/2014, 10/2014, 12/2014, 1/2015, 3/2015, 4/2015, 4/2016, 10/2016, 11/2016, 12/2016, 4/2018).

11. Z extrakcie z databázy dodávateľa elektriny (U. X..) súd konštatuje, že žalobca eviduje žalovanú v evidencii odberateľov elektrickej energie od 05.09.2007. Údaje z extrakcie sú platné k marcu 2021.

12. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

13. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

14. Podľa § 3 písm. a) cit. zákona, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

15. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

16. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b), že a) žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím,

17. Podľa § 6 ods. 1 a 2 cit. zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii

odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

18. Podľa § 7 ods. 1 a 2 cit. zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

19. Podľa § 9 ods. 6 cit. zákona, platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní od dňa, keď došlo k skutočnosti,

a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať,

b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať,

c) vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať,

20. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 cit. zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

21. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi stranami sporu existuje verejnoprávny vzťah založený zákonom č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS a o zmene a doplnení niektorých zákonov lebo v konaní bolo preukázané to, že je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny na odbernom mieste, Q. XXX, Č. W. M. od 5.9.2007 čo preukázal extrakciou z databázy (čl. 123). Na strane žalovanej existovala zákonná povinnosť poukazovať úhrady za služby poskytované verejnosti v zmysle cit. zákona. Súd zistil, že žalovaná až v priebehu súdneho konania oznámila žalobcovi existenciu dôvodov odôvodňujúcich u nej oslobodenie od platenia úhrad RTVS podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona z dôvodu, že je fyzickou osobou zdravotne ťažko postihnutou. Tvrdenie žalovanej, že túto povinnosť splnila skôr ako v odpore podanom proti platobnému rozkazu v konaní preukázané nebolo. Pokiaľ teda žalobca požaduje od nej úhrady aj za mesiace, ktoré sú predmetom sporu, jeho nárok je dôvodný.

22. Z preukazu *. vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v M. súd zistil, že odo dňa 09.06.2016 je žalovaná osobou ZŤP, no napriek tomu uhrádzala žalobcovi poplatky aj za mesiace 10/2016, 11/2016, 12/2016 a 4/2018. Nakoľko právny vzťah medzi stranami sporu nebol založený žiadnou zmluvou ale vznikol priamo zo zákona (čo odôvodňuje jeho verejnoprávny charakter), žalovaná v tomto právnom vzťahu nevystupuje ako spotrebiteľ, ktorý by požíval v konaní pred súdom zvýšenú ochranu, preto súd konštatuje, že pre zanedbanie oznamovacej povinnosti voči žalobcovi nemôže byť oslobodená s pod povinnosti zaplatiť dlžné koncesionárske poplatky do 30.11.2019 (žalobca ich do tohto dátumu požaduje priznať) hoci inak, ak by oznamovaciú povinnosť splnila, bola by s pod tejto povinnosti podľa § 5 ods. 1 písm. a/ cit. zák. oslobodená. Žalovaná svoje tvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti zaslaním vyplneného tlačiva žalobcovi poštou preukázať nevedela, a tak súd jej tvrdenia vyhodnotil ako nepreukázané a konštatuje, že neuniesla dôkazné bremeno preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v celom rozsahu. Dlh zahŕňa aj pokutu 17 Eur, na ktorú má žalobca podľa § 10 ods. 3 cit. zák. nárok z dôvodu, že žalovaná sa nezaplacením mesačných úhrad za služby verejnosti riadne a včas dostala do omeškania, pričom ani po výzve žalobcu, aby vzniknutý nedoplatok uhradila v dodatočnej 30 - dňovej lehote tak neurobila, preto súd rozhodol tak ako to je vo výroku tohto rozhodnutia.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.