

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200759
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200759.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: G. T., F.. XX.XX.XXXX, Ž. X, XXX XX M., o zaplatenie 1 092,40 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 900,20 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 900,20 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 64,80% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.02.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému po čiastočnom späťvzati žaloby zaplatenia istiny vo výške 1056,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 447,50 Eur od 19.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 608,90 Eur od 19.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,-Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

Z bodu 1.1 úverovej zmluvy vyplýva, že úroková sadzba bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá vo výške 24% ročne, následne však došlo k zníženiu úrokových sadzieb, v dôsledku čoho bola žalovanému úroková sadzba znížená na 0%ročne.

Podľa bodu 1.5 úverovej zmluvy, žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru priamo predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy.

Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 469,60 Eur tak, že sumu 468,-Eur žalovaný čerpal financovaním na účet

predajcu a sumu 1,60 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

Keďže žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a uhradil žalobcovi do dňa podania žaloby len časť z dlžnej sumy vo výške 30,-Eur, pričom na predžalobné výzvy žalobcu nereagoval, vyhlásil žalobca dňa 18.06.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby žalobca voči žalovanému eviduje neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 465,50 Eur (441,18 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 6,32 Eur z titulu dlžného poistenia úveru a 18,-Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom druhú Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného úveru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

Aj v tomto prípade bola úroková sadzba pôvodne dohodnutá vo výške 24% ročne, následne však znížená na 0%.

Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 637,60 Eur tak, že sumu 636,-Eur žalovaný čerpal financovaním na účet predajcu a sumu 1,60 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

Nakoľko žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a ku dňu podania žaloby uhradil žalobcovi len sumu vo výške 39,-Eur, pričom na predžalobné výzvy žalobcu nereagoval, žalobca vyhlásil dňa 18.06.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu.

Žalobca ku dňu podania žaloby eviduje voči žalovanému záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 626,90 Eur (600,66 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 8,24 Eur z titulu dlžného poistného z úveru a 18,-Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.03.2021 (t.j. pred doručením žaloby žalovanému), zobral právny zástupca žalobcu žalobu späť v časti nákladov úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,-Eur ako aj v časti nákladov úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,-Eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Na základe čiastočného späťvzatia požadoval zaviazat' žalovaného na zaplatenie istiny v sume 1056,40 Eur s príslušenstvom.

5. Súd procesným uznesením sp.zn. 11Csp/20/2021 - 71 zo dňa 31.03.2021, ktoré žalovanému doručoval spolu so žalobou, vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín na ktoré sa odvoláva a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného, súd doručoval žalovanému žalobu oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a zároveň aj na adresu trvalého pobytu.

Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril, ani neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.09.2021, ktorého sa sporové strany nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť ako aj neúčasť svojho právneho zástupcu ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 24.08.2021, v ktorom súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil.

Súd vo veci konal a rozhodol postupom podľa § 180 CSP v neprítomnosti sporových strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpisom z úverového účtu žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti

úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpisom z úverového účtu žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2018, písomným podaním žalobcu: „Čiastočné späťvzatie návrhu a vyjadrenie“ zo dňa 10.03.2021 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluvu o úvere“), na základe ktorej podľa časti 1. Zmluvy o úvere poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,-Eur, s aktuálnou výškou úverového rámca 500,-Eur, s výškou mesačnej splátky: minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie, pri cene tovaru a služby: 519,-Eur, s termínom dodania tovaru klientovi 01.08.2017, s výškou prvého čerpania revolvingového úveru 468,-Eur, s výškou úrokovej sadzby: 24% p.a - fixná, RPMN: 26,83%, s odplatom: 24%, s priemernou RPMN: 22,45%, so splatnosťou mesačnej splátky 10.deň v mesiaci, so zvoleným balíkom poistenia: komplexný balík poistenia, s poplatkom za poistenie 5,29%, so spôsobom prvého čerpania revolvingového úveru: jednorazovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: Samsung UE 49K6372, s priamou platbou predajcovi: 51,90Eur.

9. Podľa Čl. 7 bodu 7.1 písm. a) Zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušenstva úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti úveru, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, poskytol banke nepravdivé údaje alebo na majetok klient alebo jeho manželku bolo začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom.

10. Podľa Čl. 2 Zmluvy o úvere sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na dobu neurčitú. V prípade, že po dobu dlhšie ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, zmluva zaniká bez upovedomenia dlžníka bankou, ak banka nerozhodne inak.

11. Z listinného dôkazu: „Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov“ súd zisťuje, že žalobca dňa 10.08.2017 odfinancoval peňažné prostriedky v prospech žalovaného vo výške 468,-Eur. Z úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil, z predmetného poskytnutého revolvingového úveru uhradil len 2 splátky, a to dňa 27.09.2017 v sume 15,-Eur a dňa 11.10.2017 v sume 15,-Eur. Žiadne ďalšie platby v prospech žalobcu nevykonával.

12. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ zo dňa 18.06.2018, žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.06.2018 a zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 465,50 Eur. Z pripojenej fotokópie doručenky súd zisťuje, že uvedená zásielka bola z dôvodu „adresát neznámy“ vrátená späť odosielateľovi.

13. Dňa 02.08.2017 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluvu o úvere“), na základe ktorej žalobca podľa časti 1. Zmluvy o úvere poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5000,-Eur, s aktuálnou výškou úverového rámca 650,-Eur, s výškou mesačnej splátky: minimálne 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie, pri cene tovaru a služby : 636,-Eur, s výškou prvého čerpania revolvingového úveru 636,-Eur, s výškou úrokovej sadzby: 24% p.a - fixná, RPMN: 26,81%, s odplatom: 24%, s priemernou RPMN: 22,45%, so splatnosťou mesačnej splátky 10.deň v mesiaci, so zvoleným balíkom poistenia: komplexný balík poistenia, s poplatkom za poistenie 5,29%, so spôsobom prvého čerpania revolvingového úveru: jednorazovo bezhotovostne, opis tovaru alebo služby: LG LG 55UH6157, s priamou platbou predajcovi: 0,00Eur.

14. Podľa Čl. 7 bodu 7.1 písm. a) Zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušenstva úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti úveru, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, poskytol banke nepravdivé údaje alebo na majetok klient alebo jeho manželku bolo začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom.

15. Podľa Čl. 2 Zmluvy o úvere sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na dobu neurčitú. V prípade, že po dobu dlhšie ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, zmluva zaniká bez upovedomenia dlžníka bankou, ak banka nerozhodne inak.

16. Z listinného dôkazu: „Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov“ súd zisťuje, že žalobca dňa 10.08.2017 odfinancoval peňažné prostriedky v prospech žalovaného vo výške 636,-Eur. Z úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil, z predmetného poskytnutého revolvingového úveru uhradil len 2 splátky, a to dňa 27.09.2017 v sume 19,50Eur a dňa 11.10.2017 v sume 19,50 Eur. Žiadne ďalšie platby v prospech žalobcu nevykonával.

17. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX “ zo dňa 18.06.2018, žalobca informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.06.2018 a zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 626,90 Eur. Z pripojenej fotokópie doručenky súd zisťuje, že uvedená zásielka bola z dôvodu „adresát neznámy“ vrátená späť odosielateľovi.

18. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 01.08.2017, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 02.08.2017, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 565 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať

23. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 54a) OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné

ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný ku dňu 01.08.2017 a 02.08.2017 Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

28. Podľa § 2 zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný ku dňu 01.08.2017 a 02.08.2017, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

29. Podľa § 9 ods. 1 a 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný ku dňu 01.08.2017 a 02.08.2017 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 517 ods. 1/ a 2/ OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Obidve Zmluvy o úvere, z ktorých žalobca vyvodzuje svoj nárok sú zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzatváraní oboch zmlúv konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel obe zmluvy ako fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

33. Súd v prvom rade posúdil, či zosplatnenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné, a to aj v súvislosti s posúdením premlčania v zmysle § 54a) OZ, na ktoré súd prihliada ex offo. Veriteľ môže pristúpiť k zosplatneniu úveru za dvoch podmienok. Jednak ak je zosplatnenie dohodnuté v zmluve, čo žalobca predložením zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v bode 7.1 písm.a) časti 7 Zmluvy o úvere s názvom „Následky porušenia povinnosti klienta“ je uvedené, že veriteľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas. Ďalšou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je aj dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Napriek výzve súdu, aby žalobca preukázal splnenie podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka, a to zaslanie výzvy dlžníkovi spolu s upozornením na uplatnenie práva zosplatnenia úveru, žalobca túto povinnosť súdu nedokázal preukázať, keď vo svojom písomnom podaní zo dňa 10.03.2021 (č.l. spisu 68) súdu oznámil, že v konaní už predložil všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úverov. Vzhľadom na vyššie uvedené súd právne uzatvára, že nemohlo dôjsť k účinnému zosplatneniu ani jedného z úverov, nakoľko nebola splnená povinnosť, ktorú veriteľovi ukladá občiansky zákonník v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, preto v oboch prípadoch aj naďalej po vyhlásení zosplatnenia, zostalo žalovanému právo splácať poskytnutý úver až do dňa zániku úveru, ktorý v zmysle čl. 2 Zmluvy o úvere s názvom „Trvanie ZoRSÚ“ nastáva v prípade, ak po dobu dlhšie ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiaden pohyb, bez upovedomenia dlžníka bankou. Pri úverovej zmluve č. 42762075540200 je to ku dňu 12.10.2020 (dňa 11. 10. 2007 uskutočnená posledná splátka úveru v sume 15,-Eur zo strany žalovaného) a pri úverovej zmluve č. 42762075540300 je to dňa 12.10.2020 (dňa 11. 10. 2007 uskutočnená posledná splátka úveru v sume 19,50,-Eur zo strany žalovaného).

34. Keďže pri obidvoch úverových zmluvách bola žalobou uplatnená len istina bez pôvodne dojednaného úroku, súd neposudzoval úverové zmluvy z hľadiska splnenia obligatórnych náležitostí uvádzaných v

zákone o spotrebiteľských úrokoch (§ 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Zb.z.), keďže prípadné vyhlásenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru by v tomto prípade bolo bezpredmetné.

35. S poukazom na ustanovenie § 54 OZ, súd však ex offa skúmal, či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobcu, resp. jeho časti.

Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevyhmáateľným. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný prihliadnuť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offa skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

36. Vzhľadom na vyššie konštatované neúčinné zosplatnenie poskytnutého úveru súd uzatvára, že s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka prvá veta, plynie premlčacia doba odo dňa splatnosti jednotlivých splátok samostatne, tzn. pre každú splátku zvlášť.

Žaloba bola podaná na súd dňa 16.02.2021 z čoho vyplýva, že pri úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX sú premlčané všetky splátky úveru do 16.02.2018, tzn. splátka z 10.11.2017 v sume 15,-Eur , z 10.12.2017 v sume 15,-Eur, z 10.01.2018 v sume 15,-Eur a z 10.02.2018 v sume 15,-Eur, spolu 60,-Eur.

Pri úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX sú premlčané splátky z 10.11.2017 v sume 19,50 Eur, z 10.12.2017 v sume 19,50Eur, z 10.01.2018 v sume 19,50 Eur a z 10.02.2018 v sume 19,50 Eur, spolu 78,-Eur.

Vzhľadom na uvedené, mohol súd priznať žalobcovi len úhradu nepremľčaných splátok úveru od 10.03.2018 pri oboch úveroch a v časti, v ktorej sú splátky premlčané, súd žalobu zamietol.

37. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd priznal žalobcovi 5 % úrok z omeškania počnúc nasledujúcim dňom od doručenia žaloby žalovanému, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškani s plnením svojho peňažného záväzku (nakoľko obe úverové zmluvy boli posúdené súdom ako neúčinne zosplatnené), a to v intenciách ustanovenia § 517 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi náhradu trov konania pri žalovanej sume 1092,40 Eur a úspešnosti 900,20 Eur, čo predstavuje 82,40% (čiastočné späťvzatie 36,-Eur a zamietnutie premlčaných splátok 60 + 78 Eur spolu 174,-Eur), úspech žalovaného 17,60%, čistý úspech žalobcu 64,80% (82,40% - 17,60%), o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od

právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.