

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521203584  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521203584.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. F., narodený XX.XX.XXXX, a P. F., narodená XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - A.. Y. F., narodená XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. 3, L., zastúpená - E.. H. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. 9, XXX XX L., adresa na doručovanie: P. ulica XX, XXX XX L., a otec - A.. A. F., narodený XX.XX.XXXX, s trvalým bytom D. XX, L., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 08.09.2021, doručeným tunajšiemu súdu 21.09.2021 - označeným ako návrh na úpravu výživného na maloleté deti k sp. zn. 22P 184/2019 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil výšku výživného na maloletého R. vo výške 250,- € a na maloletú P. vo výške 200,- €, a zároveň rozhodol o priznaní daňového bonusu matke počnúc rokom 2021.

2. Podľa článku 7 CMP úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

3. S ohľadom na obsah podania, súd toto vyhodnotil, že sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného na maloleté deti F. keďže uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 184/2019-13 zo dňa 11.10.2019 súd rozhodol o neodkladnom opatrení, v rámci ktorého nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti F. zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletými deťmi, avšak žiadnym spôsobom neriešil otázku výživného.

4. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že tunajší súd svojím uznesením zo dňa 11.10.2019 z úradnej povinnosti nariadil neodkladné opatrenie, v tomto konaní neurčil výšku výživného na maloleté deti. V súčasnosti otec platí výživné na maloleté deti do rúk matky takto: na maloletého R. 130,- € mesačne a na maloletú P. 120,- € mesačne. V školskom roku 2019/2020 nastúpil maloletý R. do 1. ročníka R. priemyselnej školy strojníckej na O. nábreží v L.. V tomto školskom roku nastúpila aj maloletá P. na druhý stupeň základnej školy, a to na Y. ulici v L.. J. maloletého R. je potrebné nakupovať oblečenie a obuv pre dospelých. Od jesene XXXX navštevuje pravidelne fitnesscentrum, čo mesačne stojí XX,-€. R. maloletého je finančne náročnejšie, napriek tomu, že si nevyžaduje špeciálnu stravu. Stravuje sa doma a v školskej jedálni s mesačnými nákladmi XX,- €. H. P. sa nestravuje v školskej jedálni kvôli intolerancii na laktózu, vyžaduje špeciálnu, finančne náročnejšiu stravu, ktorú jej matka denne

pripravuje. Obe deti majú električky, ktoré platí matka. Doteraz poskytované výživné zo strany otca nepostačuje na zabezpečenie rovnakej životnej úrovne pre maloletých, akú má ich otec. Otec pracuje ako projektový manažér v Prvej zvaračskej a. s., vlastní trojizbový byt. Matka pracuje na P. a tanečnej fakulte Y. ako administratívny pracovník s čistou mesačnou mzdou XXX,- €: H. na maloleté deti poberá rodinné prídavky, aktuálne v sume XX,- € mesačne, daňový bonus si uplatňuje otec. Vzhľadom na aktuálnu situáciu, keď sú deti zverené do matkinej osobnej starostlivosti, matka požiadala otca, aby si mohla uplatniť daňový bonus matka, čo otec odmietol.

5. K návrhu matka pripojila tieto listinné dôkazy: plnomocenstvo na zastupovanie.

6. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 123/2019 je vedené konanie vo veci samej - o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na návrh matky. Toto konanie doposiaľ nie je skončené.

7. Ďalej bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 184/2019-13 zo dňa 11.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/420/2019-106 zo dňa 21.11.2019 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a z úradnej moci nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloleté deti F. do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 dočasne zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v sobotu v nepárnom kalendárnom týždni od 10.00 hod do 18.00 hod s tým, že si v určenom čase začatia styku mal. deti prevezme v mieste bydliska matky a matke deti v určenom čase ukončenia styku detí otec odovzdá v mieste svojho bydliska. Po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia stráca účinky rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 v časti zverenia maloletých detí. V ods. 25 tohto rozhodnutia súd matku poučil, že plnenie vyživovacej povinnosti otca súd zatiaľ rovnako ponechal na zodpovednosti samotného otca ako povinnej osoby, resp. taktiež na dohodu rodičov, keď však v prípade, pokiaľ nebude dochádzať k zabezpečovaniu potrieb detí zo strany otca počas výlučnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia v peňažnom vyjadrení aspoň v nevyhnutnej miere, má matka v priebehu konania prípadnú možnosť domáhať sa neodkladnej úpravy v tomto smere.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

21. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

22. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

23. Súd konštatuje, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, maloletí sú v zmysle rozhodnutia súdu dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a otec prispieva na výživu maloletých detí riadne a včas vo výške XXX,- eur mesačne na maloletého R. a vo výške XXX,- eur mesačne na maloletú Hanu.

24. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázala ani netvrdila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletým deťom navrhovaným spôsobom. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením

(§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, pričom uvedené ustanovenie má slúžiť na ochranu záujmov maloletého dieťaťa a nie rodiča - avšak ide o určenie výživného v nevyhnutnej miere, nie ako žiada matka na zabezpečenie rovnakej životnej úrovne. Otec aktuálne na maloleté deti prispieva riadne a včas a vo výške výživného, ktorého zodpovedá nevyhnutnej miere. Bude vecou dokazovania vo veci samej zistiť skutočné majetkové pomery otca, po posúdení ktorých súd rozhodne o návrhu matky.

26. Ohľadne daňového bonusu matka neosvedčila žiadne skutočnosti, pre ktoré musí súd v danej veci zasiahnuť, navyše ide o daňovú otázku, ktorá nespadá do konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, a teda toto by mala matka riešiť na príslušnom orgáne.

27. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli (výživné na maloleté deti otec hradí). Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

28. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.