

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/140/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010653
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420010653.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 22.9.2021, v trestnej veci proti obž. T. A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. A., nar. XX.X.XXXX v I. nad O., trvale bytom I. nad O., adresa na doručovanie písomností Š. F. XX/X, I. nad O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 27.8.2020 v čase okolo 16.10 hod. v OD Kaufland v Žiari nad Hronom na UI. SNP 116 odcudzil 1 ks fľašu White Widow 30 % v hodnote 18,99,-Eur, a to tak, že predmetnú fľašu vzal z regálu v oddelení s alkoholom a položil ju do nákupného vozíka, v oddelení so zeleninou fľašu podal D. I., nar. XX.X.XXXX, ktorá si ju vložila do kabelky a túto mu podala do ruky, následne s ňou vyšiel cez vchod do predajne bez zaplatenia a z prevádzky ušiel, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., IČO : 35790164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 18,99,-Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom mu bola dňa 22.8.2020 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-Eur, číslo bloku 16132757, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8.2020,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO : 35790164, vo výške 18,99,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 17.12.2020 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1 Pv 344/20/6613 zo dňa 17.12.2020 na obvineného T. A., nar. XX.X.XXXX v I. nad O., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného T. A.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný T. A., nar. XX.X.XXXX v I. nad O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal : c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpoveď obžalovaného : áno f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obžalovaného : áno h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. T. A. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 4 záznamy. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 0T/26/2021 zo dňa 9.5.2021, právoplatným dňa 9.5.2021, a to rovnako za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Predmetný skutok krádeže spáchal dňa 6.5.2021. Predtým bol tiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/100/2016 zo dňa 21.11.2016, právoplatným dňa 21.11.2016, okrem iného za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu pre mladistvých. Tento trest vykonal dňa 15.1.2018. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť tzn. priznanie a úprimné oľutovanie činu (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jednu príťažujúcu okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj

okolností prípadu, súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, pričom obžalovaného s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný je osobou, ktorá sa dopúšťa úmyselného protiprávneho konania opakovane, a to napriek tomu, že bol za trestné činy viackrát odsúdený. Pokiaľ by mal byť ukladaný trest nespojený s odňatím slobody, existuje vysoké riziko, že by naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti ako i priestupkov proti majetku.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej spol. Kaufland Slovenská republika, v.o.s., keďže v prípravnom konaní si uplatnila nárok na náhradu škody v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. poriadku a výška škody bola bez pochybností preukázaná, pričom táto zodpovedá cene odcudzeného tovaru 1 ks fľaša White Widow 30 % v hodnote 18,99,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.