

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201243
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201243.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B. C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. H. XXX/XX, I., t.č. v Národnom ústave detských chorôb, so sídlom Limbová 1, Bratislava, deti rodičov: matky - D. A., I. J., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka D. K. L. J. a D. M., trvale bytom D. XXXX/XX, D., t.č. bytom F. H. XXX/XX, I. a otca - neb. N. G. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu F. K., I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, D., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nariaďuje Národnému ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, IČO 00607231, aby maloletú B. C. D. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého E. F. G. A., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti navrhovateľky F. K., nar. XX.XX.XXXX.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletej B. C. D. A., nar. XX.XX.XXXX a na výživu maloletého E. F. G. A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé z maloletých detí, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacký, počnúc nariadením neodkladného opatrenia.“

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/63/2024.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2024 sa navrhovateľka – teta maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Národnému ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava odovzdať maloleté deti do jej starostlivosti a zaviazal matku platením výživného na každé z maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, počnúc nariadením neodkladného opatrenia. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala navrhovateľka aj návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti prišli o rodičov pri tragickej udalosti dňa XX.XX.XXXX L. I., následne boli deti umiestnené v nemocnici v Bratislave. Boli na nich vidieť známky fyzického násillia a boli v zlom zdravotnom stave. Pri ich hospitalizácii navrhovateľka zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti v nemocnici. Rodičia nemôžu zabezpečovať starostlivosť, pretože otec je zosnulý a matka je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Uviedla, že s deťmi má silnú citovú väzbu. V minulosti bývali v jej domácnosti a pomáhala so starostlivosťou o ne. Obe deti má veľmi rada a túži sa o ne starať. Raz ju maloletá B. nazvala mamou, pričom ju usmernila, že je jej teta a mama ju má rada. Maloletý

E. býval často u navrhovateľky, hlavne vtedy, keď boli rodičia v práci. Záverom uviedla, že nepozná inú osobu, ktorá by sa o deti mohla postarať. K návrhu doložila rodné listy maloletých detí.

3. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky doručenej súdu dňa 02.05.2024 bolo dňa 29.04.2024 oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky kontaktované zo strany NÚDCH Bratislava a odborom kriminálnej polície, zo strany ktorých im boli poskytnuté informácie o tragickom prípade maloletých detí. Zo správy NÚDCH Bratislava, kde sú i aktuálne obe maloleté deti hospitalizované, vyplynulo, že dňa 27.04.2024 boli privezený RZP v sprievode polície a navrhovateľky na chirurgickú ambulanciu oddelenia urgentného príjmu 3-ročný E. G. a jeho 7-ročná sestra B. C.. Maloleté deti boli účastníkmi domáceho násillia, pri ktorom údajne matka usmrtila bodnými ranami otca. Pri príchode RZP mal Oto poranenie v oblasti pravého oka - tržná rana s výrazným opuchom. Pri prijíme na kliniku detskej chirurgie prišiel v náruči tety, bol pri vedomí, plakal, kričal, bol nepokojný, komunikoval jednoduchými hláskami. S nálezom epidurálny hematóm bol preložený na kliniku detskej anestéziológie a intenzívnej medicíny. Aktuálne je E. v starostlivosti zdravotníckeho personálu NÚDCH Bratislava, chodí ho navštevovať jeho teta F. K., ktorá je prijatá na chirurgickom oddelení s jeho sestrou. Oto je pri plnom vedomí, snaží sa komunikovať, má však rečovú bariéru, je pokojný, okolie sleduje len cez ľavé oko, nakoľko pravé má stále výrazne opuchnuté. Na tetu, pani F. K. reagoval dobre. Pri príchode RZP mala 7-ročná B. poranenie v oblasti pravého oka - tržná rana, bola orientovaná, počas transportu bola spavá. Nevedela uviesť mechanizmus úrazu. Pri prijíme na kliniku bola pri vedomí, bola v šoku, nerozprávala, na otázky odpovedala jednoslovné, potichu, vyhýbala sa kontaktu. Aktuálne je v starostlivosti personálu a tety F. K., je pri vedomí, komunikuje. Na základe toho, že teta maloletých detí (navrhovateľka) prejavila z vlastnej iniciatívy záujem zabezpečovať starostlivosť o obe maloleté deti, bol s ňou dňa 30.04.2024 realizovaný pohovor priamo v NÚDCH Bratislava, kde sa momentálne nachádza ako sprevádzajúca osoba maloletých detí. A. K. uviedla, že má záujem o zverenie oboch maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti sú zvyknuté na jej domácnosť, býva s ňou aj stará matka maloletých detí. V minulosti maloleté deti bývali v danej domácnosti do času, kým sa nepresťahovali do D.. B. sa podľa uvedenia navrhovateľky v jej prítomnosti vyjadrila, že by chcela bývať v D. v spoločnej domácnosti s ňou, starou matkou a sesternicou z otcovej strany. Navrhovateľka tiež uviedla, že s oboma maloletými deťmi bola v kontakte i po odsťahovaní rodiny zo D., nakoľko otec maloletých detí svoju rodinu so svojimi deťmi navštevoval a preto sa podarilo udržať vzťahové väzby medzi maloletými deťmi a rodinou otca, čo potvrdzuje i správa NÚDCH Bratislava, v ktorej sa uvádza, že obe maloleté deti počas hospitalizácie na svoju tetu, ktorá je navrhovateľkou v predmetnej veci, prirodzene a pozitívne reagujú a vnímajú ju ako blízku vzťahovú osobu, ktorej dôverujú. Navrhovateľka ihneď po rodinnej tragédii prevzala zodpovednosť za obe maloleté deti a sprevádza ich ako rodinná príbuzná v rámci hospitalizácie. Podľa vyjadrení navrhovateľky jej rodičia maloletých detí už v minulosti navrhli, aby si maloleté deti prevzala do svojej starostlivosti a to z dôvodu, že matka maloletých detí mala psychické problémy už v období, keď žila rodina v O.. Navrhovateľka počas pohovoru uviedla, že pracuje v A. E., kde má mesačný príjem vo výške 1100 eur. Podľa jej vyjadrenia mesačné výdavky pokrývajú príjmy v domácnosti. V spoločnej domácnosti spolu s navrhovateľkou žije jej matka a plnoletá dcéra, ktoré jej so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti budú nápomocné. Vzhľadom k tomu, že obe maloleté deti ich poznajú a boli s nimi v kontakte, predstavujú pre obe maloleté deti vzťahovo blízke osoby. Navrhovateľka uviedla, že vzhľadom k psychickej traume, ktorá obe maloleté deti zasiahla, nakoľko je pravdepodobné, že boli priamymi svedkami rodinnej tragédie, zabezpečí, aby po ukončení hospitalizácie, obe maloleté deti absolvovali psychoterapiu, v zmysle čoho už zrealizovala primárne kroky. Navrhovateľka spolu s rodinou zvažujú zaradenie maloletého E. do predprimárneho vzdelávania v rámci Materskej škôlky v D.. Maloletá B. v aktuálnom školskom roku 2023/2024 navštevovala Základnú školu v D.. V novom školskom roku 2024/2025 by následne maloletá navštevovala Základnú školu v D., kde pozná deti z materskej škôlky, keďže v minulosti navštevovala Materskú školu v D.. Navrhovateľke bolo zo strany poverených pracovníkov poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom spolupráce s akreditovaným subjektom, v rámci ktorej by maloletým deťom a ich rodine bola sprostredkovaná odborná pomoc a sprevádzanie pri zabezpečovaní náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 30.04.2024 poverení pracovníci uskutočnili sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľky, v rámci ktorej bola prítomná stará matka maloletých detí zo strany otca a plnoletá dcéra navrhovateľky. Domácnosť tvoria tri samostatné izby, kuchyňa, toaleta a kúpeľňa. V rámci domácnosti im bolo umožnené nahliadnuť do izby, ktorá bude slúžiť maloletým. V tejto izbe sa nachádzala manželská posteľ, konferenčný stolík, písací stôl so stoličkou. Spolu s maloletými deťmi ju v primárnej fáze bude obývať i navrhovateľka vzhľadom k veku a psychickému stavu maloletých detí. Domácnosť maloleté deti poznajú, keďže ju v minulosti navštevovali a krátke obdobie

v nej i žili. Domácnosť bude rodina rekonštruovať s ohľadom na potreby maloletých detí. Zdravotnú starostlivosť bude zabezpečovať pediatrická ambulancia MUDr. P.. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že je aktuálne v najlepšom záujme oboch maloletých detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. Vzhľadom k aktuálnej situácii, kedy otec maloletých tragicky zomrel a matka sa nachádza v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku a je voči nej vznesené obvinenie za trestný čin vraždy, ktorého sa mala pravdepodobne dopustiť práve matka maloletých detí, ktorého obeťou mal byť otec maloletých detí, je zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti v najlepšom záujme oboch maloletých detí s ohľadom na ich optimálny psychický, fyzický a sociálny vývin, saturáciu potrieb a vytvorenú vzťahovú väzbu, ktorú s navrhovateľkou a jej rodinou majú. K správe úrad priložil správu NÚDCH Bratislava o maloletých deťoch zo dňa 29.04.2024 a zápisnice Krajského riaditeľstva policajného zboru o výsluchu svedkov zo dňa 27.04.2024.

4. Súd sa vzhľadom na štátnu príslušnosť matky maloletých detí zaoberal svojou právomocou vo veci konať a nadväzne rozhodným právom, ktoré je nevyhnutné aplikovať.

5. Podľa čl. 7 nariadenia Rady (EÚ) č. 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (ďalej aj len „nariadenie Rady (EÚ) č. 2019/1111“), sudy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

6. Podľa bodu 92 preambuly nariadenia Rady (EÚ) č. 2019/1111, rozhodné právo pre rodičovské práva a povinnosti by sa malo určovať podľa ustanovení kapitoly III Haagskeho dohovoru z roku 1996. Pri uplatňovaní uvedeného dohovoru v konaniach na súde členského štátu, v ktorom sa uplatňuje toto nariadenie, by sa odkaz na „ustanovenia kapitoly II“ v článku 15 ods. 1 uvedeného dohovoru mal chápať ako odkaz na „ustanovenia tohto nariadenia“.

7. Podľa čl. 15 ods. 1 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa zo dňa 19. októbra 1996, pri výkone právomoci podľa ustanovení kapitoly II použijú orgány zmluvných štátov právo svojho štátu.

8. Podľa čl. 1 nariadenia rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej aj len „nariadenie rady (ES) č. 4/2009“), toto nariadenie sa vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva.

9. Podľa čl. 3 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná:

- a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo
- b) súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo
- c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo
- d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

10. Podľa prvej vety § 24a zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt.

11. Súd podotýka, že aplikovateľnosť nariadení EÚ nie je v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ iba na „vnútroúijné“ prípady a možno hovoriť o ich univerzálnej aplikovateľnosti (univerzálna aplikovateľnosť nariadení EÚ vyplýva napr. z rozhodnutia SD EÚ vo veci C-281/02 Andrew Owusu v N.B. Jackson). Medzinárodný prvok, ktorý je potrebný na aplikáciu nariadenia, nemusí byť výlučne intrakomunitárny, ale môže sa týkať i nečlenského štátu. Súd zároveň konštatuje, že použitiu predmetných nariadení nebráni žiadna bilaterálna ani medzinárodná zmluva, podľa ktorej by mal svoju právomoc súd prednostne posúdiť.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené kritéria určovania právomoci a rozhodného práva súd s ohľadom na obvyklý pobyt maloletých detí, ktorý je na území Slovenskej republiky, dospel k záveru, že má právomoc vo veci konať a rozhodnúť, pričom je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia slovenského právneho poriadku.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „C.m.p.“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa § 367 ods. 7 C.m.p., súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

28. Podľa ust. § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

29. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

30. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

31. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine). Medzi záujmami dieťaťa a rodičov musí byť zachovaná rovnováha, pričom pri hľadaní tejto rovnováhy musí byť osobitný význam venovaný najvyšším záujmom dieťaťa, ktoré môžu prevažovať nad záujmami rodiča (Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 379/2010).

32. Neodkladné opatrenie v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je namieste vtedy, ak riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je bezprostredne ohrozená jeho výživa alebo výchova, ak musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne ide o iné dôležité záujmy maloletého, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu.

33. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd mal z doloženej správy ÚPSVaR Malacky za osvedčené, že maloleté deti sú v súčasnosti hospitalizované v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave, počas hospitalizácie ich sprevádza navrhovateľka. Otec maloletých detí zomrel a matka je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku. Ďalej z doložených listín vyplýva, že v rodine došlo k tragédii, ktorej obeťou bol otec maloletých detí. Matka maloletých detí je podozrivá z trestného činu vraždy otca maloletých detí, pričom došlo aj k zraneniu maloletých detí. Vec je v štádiu vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní. Vzhľadom na uvedené je namieste dočasne upraviť pomery účastníkov. Navrhovateľka - sestra otca maloletých detí, chce zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Súd má za osvedčené, že maloleté deti majú s navrhovateľkou vytvorenú citovú väzbu, istý čas bývali v spoločnej domácnosti. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na záujem maloletých detí, najmä na ich vývinové potreby, citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a súd je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby boli zatiaľ dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka je pre maloleté deti blízkou osobou a má podľa vykonaného šetrenia vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení z dôvodu potreby zabezpečenia starostlivosti o maloleté deti dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu vyhovel.

34. V prípade, ak je dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, povinný má v zmysle zákona poukazovať výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Neodkladným opatrením môže súd v súlade s ust. § 366 C.m.p. nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu, aby boli zabezpečené najzákladnejšie potreby dieťaťa. Inak nie je možné postupovať, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie smerujúce k zisťovaniu schopností a možností rodičov a ani rozsahu potrieb dieťaťa, čo sú základné východiská pri priznávaní výživného v konaní vo veci samej. Súd sa stotožnil s navrhovanou výškou výživného, keď vzhľadom na skutočnosť, že matka je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, dospel k záveru, že je namieste zaviazať matku predbežne na plnenie vyživovacej povinnosti zatiaľ len v tzv. zákonnej minimálnej výške. Matke preto súd uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky. Suma životného minima na nezaopatrené dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z., pričom konkrétna výška je každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. V súčasnosti je suma životného minima na nezaopatrené dieťa podľa opatrenia MPSVaR SR č. 220/2023 Z. z. vo výške 122,77 Eur mesačne, z čoho 30 % činí sumu 36,83 Eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

35. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62

a nasl. zákona č. 233/95 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).