

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/523/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258461
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119258461.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Y. E., V.: XX.XX.XXXX, B. P. E. XXXX/XX, XXX XX Y. P., zast.: Mgr. Vladimír Karásek, so sídlom Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 42 021 707, proti povinnému: D. V., V.: XX.XX.XXXX, B. P. D. XXXXX/XA, XXX XX P.-L., o vymożenie peňažnej pohľadávky vo výške 2323,57 Eur s prísl., o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd vyhovuje námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd zrušuje Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov súdneho exekútora.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 01.04.2019 domáhal od povinného vymożenia peňažnej pohľadávky vo výške 2323,57 Eur s prísl., na základe exekučných titulov - rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 18C/4/2017 zo dňa 30.11.2017 a rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 18C/4/2017 zo dňa 20.02.2018. Poverením zo dňa 11.04.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavel Halás, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 240EX 111/19.

2. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 29.04.2019 podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov súdneho exekútora vo výške 36,00 Eur.

3. Oprávnenému bolo upovedomenie o zastavení exekúcie doručené dňa 20.05.2019. Námietky oprávneného boli súdnemu exekútorovi doručené 31.05.2019. Oprávnený dodržal lehotu vyplývajúcu z Exekučného poriadku.

4. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo svojich námietkach uviedol, že postup súdneho exekútora považuje za nezákonný a nesprávny. Podľa oprávneného vymáhaná pohľadávka je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením podľa § 166c ods. 1 písm. a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Exekútor nesprávne vzhliadol na skutočnosť, že vymáhaný dlh predstavuje nárok na náhradu škody vzniknutej trestným činom - podvodným konaním. Ďalej sa oprávnený vyjadril, že sa jedná o pohľadávkou veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom, a táto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ (oprávnený) nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz.

5. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného nevyjadril.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6OdK/128/2017 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 2/2018 dňa 03.01.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorému bol ustanovený správca JUDr. Peter Petrán, so sídlom kancelárie Odborárske nám. 3, 811 07 Bratislava. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddžnení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 04.01.2018.

9. Podľa § 48 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/24/2013 zo dňa 04.06.2013, právoplatný dňom 04.06.2013, súd uznal povinného za vinného zo spáchania trestného činu podvodu. Povinný svojím podvodným konaním spôsobil oprávnenému škodu. Povinný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 18C/4/2017 (exekučný titul) zaviazaný zaplatiť oprávnenému predmetnú škodu.

11. Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

12. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

13. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddžnením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. a) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>> a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>> tým nie je dotknuté.

15. Súd doručil žiadosť o súčinnosť správcovi povinného (dlžníka) JUDr. Petrovi Petránovi, ktorou žiadal o informáciu, či oprávnený (veriteľ) bol alebo nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz na povinného (dlžníka) a či pohľadávka oprávneného bola prihlásená v konkurze. A ak bol oprávnený upovedomený o vyhlásení konkurzu na majetok povinného, súd žiadal aj o predloženie dôkazu o písomnom upovedomení a o predloženie dôkazu o prihlásení pohľadávky v konkurze. V odpovedi správca uviedol, že v priloženom zozname veriteľov v konkurze sp. zn. 6OdK/128/2017, ktorú vyhlásil Okresný súd Bratislava I na majetok dlžníka, nebol oprávnený uvedený. Menovaný do zrušenia konkurzu dňa 01.03.2019 (zverejnené v OV č. 43/2019) neprihlásil žiadnu pohľadávku proti dlžníkovi.

16. Rozhodnutie o oddĺžení nie je dôvodom pre zastavenie exekučného konania, v ktorom sa vymáha oddĺžením nedotknutá pohľadávka. Príslušný exekučný orgán je pred rozhodnutím o zastavení exekučného konania vždy povinný vykonať primerané zisťovanie, či exekučne vymáhaná pohľadávka nie je oddĺžením nedotknutou pohľadávkou, a teda či tu skutočne existuje zákonný dôvod na zastavenie exekučného konania. V prípade oddĺžením nedotknutých pohľadávok nie je vyhlásenie konkurzu právne relevantnou skutočnosťou, existencia ktorej by mala za následok zastavenie exekučného konania.

17. Súd konštatuje, že v tomto prípade sa jedná o pohľadávku nedotknutú oddĺžením. Vymáhaná pohľadávka je pohľadávkou nedotknutou dokonca z dvoch dôvodov. Prvým dôvodom je, že je to pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, konkrétne spôsobenú trestným činom podvodu. Pre trestnosť trestného činu podvodu sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Druhým dôvodom je, že sa jedná o pohľadávku veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom ani prechodom (s výnimkou dedenia), a táto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený o tom, že bol vyhlásený konkurz.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora za dôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.