

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/39/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011001
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011001.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. g) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 07.03.2024, sp. zn. 4Pp/47/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07. mája 2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 6T/67/2022 zo dňa 30.08.2022 v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu neodôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia krajského súdu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa dodržal zákonom vymedzený postup, pretože pri zachovaní práv odsúdenému umožnil na verejnom zasadnutí vykonanom prostredníctvom videokonferencie vyjadriť sa k podanému návrhu o podmiennečné a vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu k rozhodnutiu v merite veci.

Pre kladné rozhodnutie o žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona).

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený v čase jeho rozhodovania splnil formálnu podmienku – vykonal polovicu z uloženého súhrnného trestu odňatia slobody, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na podklade vykonaného dokazovania súd I. stupňa vyvodil správny záver o nesplnení materiálnych podmienok odsúdeným, ktoré Trestný zákon vyžaduje k podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody. V tomto smere nadriadený súd poukazuje na úvahy súdu I. stupňa uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia, pretože aj podľa jeho názoru, predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sú výlučne plnenie povinností, správanie, preukázanie polepšenia a možnosť očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa správne pri rozhodovaní prihliadal aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Vzhľadom na hodnotenie ústavom na výkon trestu odňatia slobody ani podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený zákonom vyžadované materiálne podmienky k podmiennečnému prepusteniu nesplnil.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený trest odňatia slobody, z výkonu ktorého žiadal o podmiennečné prepustenie, vykonal dňa 04.05.2024, kedy bol prepustený na slobodu.

Berúc do úvahy uvedené, nadriadený súd nezistiac žiadne dôvody, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť proti napadnutému uzneseniu podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol, pričom iné rozhodnutie, vzhľadom na vykonaný trest odsúdeným, neprichádzalo do úvahy.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).