

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010234
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621010234.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2021, v trestnej veci proti G.. C. T., obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. e) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.6.2021 sp.zn. 6T/32/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.6.2021 sp.zn. 6T/32/2021 bol obžalovaný G.. C. T. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. e) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 14. januára 2021 v čase okolo 18:00 hod. v L. O. A., O. E. U. H. H. M. D. Č.. XXX, Q. D. Č.. V.-L. XXXX/X, H. M. Q. E. T., patriaceho medzi lesné pozemky, bez príslušného povolenia zobral voľne ležiaci kmeň stromu smrek o dĺžke 8 m, so stredovým priemerom 0,20 m, celkovom objeme 0,23 m³, ktorý si omotal popruhom a ťahal do miestna svojho bydliska, pričom bol pristihnutý policajnou hliadkou, čím poškodenému M. E. A., O. Q. D.O., Z.. O. G. Č.. X, D., B.: XX XXX XXX spôsobil odcudzením škodu vo výške 9,20 eur.

Okresný súd podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. podmienene upustil od potrestania obžalovaného a podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému G.. C. T. určil skúšobnú dobu v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú stranu M. E. A., Š. D., O. Q. D., O. G. Č.. X, XXX XX D., B.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podľa jeho názoru okresný súd pochybil, keď podľa § 101 ods. 1 Tr. zákona podmienene upustil od potrestania obžalovaného G.. C. T. a podľa § 101 ods. 2 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 7 mesiacov.

Okresný súd Spišská Nová Ves svoje rozhodnutie o podmienene upustení od potrestania odôvodnil v podstate tým, že vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestov mladistvým uvedených v § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona za existencie priznaných poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona a použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, vzhľadom na to, že predmetné trestné konanie a vykonané hlavné pojednávanie bolo pre obžalovaného prvým súdnym konaním, preto tieto okolnosti okresný súd vyhodnotil v prospech mladistvého obžalovaného a dospel k záveru, že prejednanie veci pred súdom pri podmienene upustení od potrestania obžalovaného G.. C. T. a určenia skúšobnej doby, je

možné považovať za postačujúce na dosiahnutie individuálnej prevýchovy samotného obžalovaného a z pohľadu generálnej prevencie za postačujúce na odradenie iných od páchania trestnej činnosti.

Okresný prokurátor v ďalšom ale poukázal na problematické správanie sa obžalovaného G.. C. T., spočívajúce v porušovaní školského poriadku a v páchaní krádeží dreva v minulosti, a to vo veku, keď ešte nebol trestne zodpovedný, preto podmienené upustenie od potrestania obžalovaného, nie je možné považovať za postačujúce na dosiahnutie účelu trestu.

Súd zohľadnil, že obžalovaný G.. C. T. doposiaľ nebol súdne trestaný a nemá záznam v registri trestov, že je žiakom X. F. Q. Š. a pochádza z rodinného prostredia, kde je dlhodobo zanedbávaná starostlivosť o maloleté deti. Zároveň súd prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok a výšku škody, ktorú uhradil.

Napriek tomu s vyššie uvedenými dôvodmi okresného súdu okresný prokurátor vyslovil nesúhlas, nakoľko je toho názoru, že neuloženie trestu obžalovanému je v tomto prípade vzhľadom na to, že obžalovaný sa v rokoch 2016 až 2019 v siedmich prípadoch dopustil činov inak trestných, spočívajúcich v odcudzení drevnej hmoty, v rozpore s ustanovením § 97 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia, a podľa ods.2 citovaného ustanovenia pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Aj keď je pravdou, že obžalovaný G. C. T. doposiaľ nebol súdne trestaný, je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že v rokoch 2016 až 2019 sa ako osoba trestne nezodpovedná opakovane dopúšťal činov inak trestných, v roku 2017 sa dopustil konania majúceho znak priestupku proti majetku. Ako vyplýva zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, napriek prijatým opatreniam zo strany úradu pretrváva v rodine obžalovaného zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti preto okresný prokurátor uviedol, že najmä z výchovných dôvodov je potrebné mladistvému obžalovanému uložiť vhodný výchovný trest, pričom s trestom povinnej práce súhlasil aj mladistvý obžalovaný a jeho zákonný zástupca.

Obžalovaný mladistvý dovŕšil vek 16 rokov, pričom bol v školskom roku 2020/2021 Ž. X. A. E. Š. B.. Nakoľko poukazujúc na obsah správy podanej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na obsah uznesení, kde v siedmich prípadoch bolo rozhodnuté o odložení veci nakoľko trestné stíhanie z dôvodu nedostatku veku nie je prípustné, samotné prejednanie veci pred súdom za súčasného podmieneného upustenia od potrestania a uloženia skúšobnej doby, považuje za nepostačujúce na nápravu obžalovaného mladistvého.

Obžalovaný mladistvý nevedol pred spáchaním tohto posudzovaného prečinu riadny život, práve opakovaným odcudzením drevnej hmoty z lesného pozemku sa dopúšťal protiprávnych konaní, ktoré boli opakovane odložené, avšak uvedeného konania sa dopustil už aj ako osoba trestne zodpovedná a toto konanie napokon viedlo k trestnému stíhaniu a podaniu obžaloby. Doterajší spôsob života obžalovaného mladistvého, aj napriek monitorovaniu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a prijatým opatreniam, nedáva žiadnu záruku, že k jeho náprave, v teraz posudzovanom prípade, by mohlo dôjsť aj bez uloženia trestu za súčasného uloženia skúšobnej doby. Uloženie primeraného trestu je potrebné nielen pre zabezpečenie individuálnej prevýchovy mladistvého obžalovaného, ale aj z pohľadu generálnej prevencie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, preto odvolateľ navrhol, aby Krajský súd v Košiciach rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a uložil obžalovanému mladistvému vhodný výchovný trest.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako

aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Po preskúmaní napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že obžalovaný G.. C. T. doposiaľ trestne stíhaný a odsúdený nebol a napriek argumentom okresného prokurátora, ktorý podaným odvolaním sa domáha uloženia vhodného výchovného trestu napríklad trestu povinnej práce, s uložením ktorého napokon súhlasil aj samotný mladistvý obžalovaný C. T. a aj jeho zákonný zástupca v rámci prejednávania veci na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne odôvodnil, akými úvahami sa riadil, pokiaľ napriek predchádzajúcemu opakovanému zlyhaniu zo strany obžalovaného, tak ako na to v dôvodoch odvolania poukazuje okresný prokurátor, keď na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu bude postačovať sankcia, ako rozhodol okresný súd.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní v rámci vykonaného dokazovania sa zaoberal aj otázkou prípadného uloženia trestu povinnej práce, s uložením ktorého obžalovaný G.. C. T. súhlasil a rovnako súhlas vyjadril aj jeho zákonný zástupca. Napriek tomu odvolací súd dospel k zhodnému záveru, že podmienené upustenie od potrestania obžalovaného G.. C. T. v zmysle ustanovenia § 101 ods.1 Tr.zák. spĺňa všetky zákonné kritériá pre takýto postup. Okresný súd nepochybil ani pokiaľ v zmysle ustanovenia § 101 ods.2 Tr.zák. obžalovanému G.. C. T. určil skúšobnú dobu v trvaní 7 mesiacov.

Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že obžalovaný G.. C. T. doposiaľ trestne stíhaný a odsúdený nebol, v školskom roku 2020/2021 bol žiakom E. A. E. B. Š. H. A., kde dosahoval uspokojivé výchovno-vzdelávacie výsledky, čo bolo zapríčinené jeho nepravidelnou školskou dochádzkou a aj keď jeho predchádzajúce protiprávne konania vzhľadom na nedostatok veku boli odložené, v osobe páchatela vzhľadom na charakteristiku jeho osoby z miesta trvalého bydliska, t.j. obce A., aj odvolací súd dospel k záveru, a to z dôvodu, že ide o osobu mladistvú, že u tejto je možnosť podmiennečne upustiť od potrestania tak, ako o tom rozhodol okresný súd.

Odvolací súd záverom považuje za nutné zdôrazniť, že bude len na samotnom odsúdenom G.. C. T., aký život povedie v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od potrestania, teda či v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od potrestania bude viesť riadny život, resp. sa dopustí akéhokoľvek iného protiprávneho konania, a to aj v podobe priestupku a v takomto prípade nič nebude brániť okresnému súdu, aby rozhodol zákonným spôsobom o uložení trestu obžalovanému G.. C. T..

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolaniu okresného prokurátora nevyhovel a ním podané odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.