

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4Csp/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201969  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201969.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcov v 1. rade: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B., U. cesta XXXX/XX, v 2. rade: C. U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B., U. cesta XXXX/X, proti žalovanému: AMR Trade, s.r.o., so sídlom Kamenec pod Vtáčnikom, Klínčeková 456/5, IČO: 47 030 119, o zaplatenie 500,00 eur, takt

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **vracia** žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne súdny poplatok zaplatený zo žaloby vo výške 23,30 eur. O vrátenie súdneho poplatku súd žiada Slovenskú poštu, a.s..

III. Súd žalobcom v 1. a 2. rade **nepriznáva** náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade podanou žalobou žiadali zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 500,00 eur a nahradiť trovy konania.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu 4Csp/31/2021-27 zo dňa 9.6.2021, ktorý následne uznesením č.k. 4Csp/31/2021-38 zo dňa 24.8.2021 zrušil z dôvodu, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalobcovia v 1. a 2. rade skôr, než sa začalo prejednávanie sporu či pojednávanie, svojim podaním doručeným súdu dňa 20.9.2021 oznámili, že vzhľadom na zaplatenie celej požadovanej dlžnej sumy zo strany žalovaného v uvedenej veci ďalej pokračovať nechcú a úhradou považujú vec za vybavenú a uzatvorenú. Zároveň doložili výpis z účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s., z ktorého vyplýva uhradenie sumy 530,00 eur žalovaným. Súd podanie žalovaných posúdil ako späťvzatie žaloby v celom rozsahu.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Ak vezme žalobca žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

8. Žalobcovia v 1. a 2. rade účinne vzali podanú žalobu v celom rozsahu späť, preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcov s podanou žalobou, konanie vo veci zastavil.

9. O vrátení súdneho poplatku žalobcom v 1. a 2. rade súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V zmysle tohto ustanovenia bude žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne po právoplatnosti rozhodnutia vrátený súdny poplatok krátený o 1%, najmenej 6,70 eur, a to prostredníctvom príslušného orgánu podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, t.j. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.. Žalobcovia v 1. a 2. rade zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok zo žaloby vo výške 30,00 eur, súdny poplatok sa im vracia krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 23,30 eur.

10. Žalobcovia v 1. a 2. rade vzali žalobu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovaným po začatí konania, čím žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd žalobcom v 1. a 2. rade podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania. Žalobcovia si v súvislosti so späťvzatím žaloby neuplatnili nárok na náhradu trov konania, ale oznámili súdu, že úhradou 530,00 eur (500,00 eur istina + 30,00 eur súdny poplatok) považujú vec za vybavenú a uzatvorenú. Súd preto rozhodol tak, že žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Súd dodáva, že žalovaný ako strana, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).