

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120232230
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6120232230.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: M. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. Z., o zaplatenie 287,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 188,57 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo súm:
- 33,91 € od 7.2.2017 do zaplatenia
- 58,71 € od 7.3.2017 do zaplatenia
- 40,78 € od 7.4.2017 do zaplatenia
- 20,98 € od 6.5.2017 do zaplatenia
- 34,19 € od 7.6.2017 do zaplatenia
a zmluvnú pokutu vo výške 98,63 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.11.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 188,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33,91 € od 07.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 58,71 € od 07.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 40,78 € od 07.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,98 € od 06.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 34,19 € od 07.06.2017 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 98,63 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 06.08.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami č. 3412287795 vo výške 33,91 €, splatnou dňa 06.02.2017, č. 3413193103 vo výške 58,71 €, splatnou dňa 06.03.2017, č. 3414153423 vo výške 40,78 €, splatnou dňa 06.04.2017, č. 3415190211 vo výške 20,98 €, splatnou dňa 05.05.2017 a č. 3416161712 vo výške 34,19 €, splatnou dňa 06.06.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnemu predchodcovi vystavené faktúry aj napriek upomienkam. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, žalobca si preto uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Ďalej si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca uvedeného v zmluve. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute.

2. Dňa 23.09.2021 sa konalo pojednávanie, ktoré súd vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu a žalobca svoju neprítomnosť na ňom ospravedlnili a žiadali pojednávať v neprítomnosti žalobcu. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, kde si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Súd v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP vychádzal z fikcie doručenia.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí služieb, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvorili dňa 05.01.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý program služieb Happy S NAJ SIM new a Dodatok k zmluve zo dňa 05.01.2017, na základe ktorého bol žalovanému aktivovaný program služieb Happy S NAJ SIM new. Na základe týchto zmlúv sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného zriadiť a poskytovať službu v ňom zvolenom programe a užívateľ sa zaviazal riadne a včas platiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby.

5. Žalovaný sa v Dodatku v čl. 2 zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvá vo zmluvnom vzťahu so žalobcom, nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Porušením záväzku viazanosti je výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas doby viazanosti, žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojedanej doby viazanosti, alebo nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti z Dodatku bola suma 120 €. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná rozdielom základu pre jej výpočet a súčinu počtu dní uplynutých z doby viazanosti deleného celkovým počtom dní doby viazanosti so základom pre výpočet, a to do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

6. Za poskytnuté služby žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. 3413193103 vo výške 58,71 €, splatnou dňa 06.03.2017, č. 3414153432 vo výške 40,78 €, splatnou dňa 06.04.2017, č. 3415190211 vo výške 20,98 €, splatnou dňa 05.05.2017, č. 3416161712 vo výške 34,19 €, splatnou dňa 06.06.2017 a č. 3412287795 vo výške 33,91 €, splatnou dňa 06.02.2017. Keďže žalovaný uvedené faktúry nezaplatil, žalobca si uplatnil faktúrou č. 8203869573 zo dňa 22.02.2018, splatnou dňa 09.03.2018 zmluvnú pokutu vo výške 98,63 €.

7. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku voči žalovanému vyúčtovanú vo faktúrach č. 3413193103, 3414153432, 3415190211, 3416161712, 3412287795, 8203869573 vo výške 287,20 € s príslušenstvom postúpil na žalobcu.

8. Uznesením zo dňa 13.11.2020, č. k. 17Csp/50/2020-50, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 54 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 54 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe, nakoľko mal preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu spolu so žalovaným uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatok, ktorými sa právny zástupca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaný svoje povinnosti neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie v celkovej sume 188,57 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.07.2019 bola pohľadávka právneho predchodca žalobcu postúpená na žalobcu. Predmetom

konania okrem nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie bol aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 98,63 €. Zmluvné strany sa zákonom vyžadovanou písomnou formou v Dodatku k Zmluve zo dňa 05.01.2017 dohodli na tomto spôsobe zabezpečenia záväzku tak, že si určili spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v závislosti od doby, počas ktorej žalovaný ako účastník bude plniť svoje zmluvné povinnosti, keďže sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia zmluvy. Nakoľko žalovaný neuhrádzal cenu za poskytnuté služby, čím porušil zmluvnú povinnosť v zmysle Dodatku, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd má za to, že dohodnuté zabezpečenie záväzku vo forme zmluvnej pokuty je jasné a zrozumiteľné, nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto priznal žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 98,63 €. 24. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výška nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, t. j. vo výške 5 % ročne zo sumy 33,91 € od 7.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 58,71 € od 7.3.2017 do zaplatenia, zo sumy 40,78 € od 7.4.2017 do zaplatenia, zo sumy 20,98 € od 6.5.2017 do zaplatenia a zo sumy 34,19 € od 7.6.2017 do zaplatenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu voči žalovanému priznal v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP právo na 100 % náhradu trov konania.

27. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.