

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/29/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201389  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5818201389.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ť. XX, t.č. bytom O., Y.Á. XXX, a otca - Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ť. XX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30794536, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom a určenie dohľadu, takto

### rozhodol:

- I. Súd u r č u j e súdny dohľad nad výchovou maloletej G. A., nar. XX.XX.XXXX, na obdobie 12 mesiacov.
- II. Súd konanie v časti o zákaze styku z a s t a v u j e .
- III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/29/2018-36 zo dňa 07.08.2020.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/17/2017 zo dňa 09.07.2018 bol návrh kolízneho opatrovníka zo dňa 14.02.2018 o zákaze styku otca s maloletým dieťaťom vylúčený na samostatné konanie.

2. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/17/2017 zo dňa 09.07.2018, s odvolaním kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/29/2018 zo dňa 03.08.2018 a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/17/2017, s uznesením OS Námestovo sp. zn. 7P/29/2018-22 zo dňa 14.03.2019, s obžalobou sp. zn. 6T/54/2019, so správou kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/29/2018-36 zo dňa 07.08.2020, so znaleckým posudkom č. 34/2021 znalkyne MUDr. Jany Bullovej, so spisovým materiálom OS Námestovo sp. zn. 6T/54/2019, najmä s rozsudkom OS Námestovo sp. zn. 6T/54/2019 a so znaleckým posudkom č. 56/2017 znalca MUDr. Danice Caisovej - Škultétyovej.

3. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že jej dcéra sa s otcom nestretáva. Je s ním len v telefonickom kontakte a vždy po skončení rozhovoru s ním plače, lebo chce ísť za ním. Rozumie, z čoho je obvinený jej partner, mal ubližovať jej dvom starším deťom, aspoň tak to tvrdí staršia dcéra, ale či to tak bolo, ona nevie, keďže väčšinu času bola v nemocnici na psychiatrii. Otec maloletej v čase keď s ním bývali sa k nej správal dobre. K jej starším deťom sa tak nesprával, nadával im, nesmeli sa dívať na televízor, nesmeli mať kamarátov. Keď aj kričala po G., tak ju udrel, pretože G. bola jeho a mal ju rád.

V prípade ak by sa G. mohla stretávať s otcom, by navrhla stretnutia cez víkendy a ona by to nejako pretrpela.

4. Na základe návrhu kolízneho opatrovníka súd uznesením zo dňa 07.08.2020 dočasne zakázal styk otca s maloletou.

5. Vzhľadom na návrh opatrovníka na posúdenie rodičovských schopností matky maloletej, súd pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

6. Na pojednávaní znalkyňa zotrvala na záveroch znaleckého posudku a uviedla, že matka maloletej v prípade, že bude psychicky stabilná, je schopná vykonávať starostlivosť o maloleté deti, nejedná sa u nej o mentálnu retardáciu. V podstate to, že sa javí ako pomalá, menej chápaná, je dané jednak vplyvom liekov, ale aj jej osobnostnou výbavou. V podstate mentálna retardácia nastáva do 2 rokov, ale ona vychodila riadnu základnú školu, vyučila sa a tri roky pracovala ako pokladníčka. Má za sebou ťažký život, do 8 rokov žila na S., a potom ju vzala matka do U., pričom táto bola zrejme psychicky chorá. Aj výber životných partnerov v prípade posudzovanej osoby nebol vždy šťastný. Čo sa týka základnej starostlivosti o deti, túto zvláda. Má vyvinutú dráždivosť na záťaž a v prípade psychickej dekompenzácie by bola nutná ústavná liečba. Preto je toho názoru, že síce je schopná vykonávať základnú starostlivosť, ale napríklad pod dohľadom sociálnej kurately. V jej prípade vzhľadom na to, že sú u nej v popredí emócie, je schopná aj nerešpektovať rozhodnutia, čo v tomto konkrétnom prípade znamená, že aj keď tu je určité podozrenie u jej partnera a otca maloletej G., tým, že prejaví nejaký cit voči nej, je zaň vďačná a rýchlo zabúda na negatívne veci, ktoré jej spôsobil.

7. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že v rodine maloletej G. vykonávajú pravidelné kontroly s tým, že aj s maloletou G. absolvovali viackrát rozhovor bez prítomnosti inej osoby. Z rozhovoru s ňou vyplynulo, že svojho otca má rada, aj keď sa nie vždy v jeho prítomnosti cíti dobre. Je to spôsobené hádkami rodičov, ktoré väčšinou iniciuje otec. Aj napriek tomu, že na tunajšom súde prebieha konanie o zákaz styku, matka porušovala nariadené neodkladné opatrenie a otca maloletej navštevovala, čo je ale zrejme dané tým, že je to jediný človek z rodiny, s ktorým udržiujú kontakt. Tak ako vyplynulo z prečítaného znaleckého posudku, konanie otca maloletej nebolo sexuálne motivované. Uvedomuje si, že zákaz styku je veľkým zásahom do jednak rodičovských práv, ale aj práv dieťaťa a preto berie návrh na zákaz styku späť a navrhol určiť výchovné opatrenie a to dohľad.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní o zákaze styku nekonalo, súd podľa § 29 ods. 1 CMP, konanie v tejto časti zastavil.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. S poukazom na návrh zástupcu navrhovateľa, ako aj vyjadrenie znalkyne na pojednávaní, súd postupoval v súlade vyššie citovaným zákonným ustanovením.

12. Vzhľadom na to, že v konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zakázal styk otca s maloletou, rozhodnutím vo veci samej predmetné uznesenie stratilo svoju dôvodnosť a preto ho súd zrušil.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.