

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201831
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201831.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej U. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Č. O. XXX/X, XXX XX H.Í. R. H., o zaplatenie 158,05 €, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 11.06.2021 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 158,05 € s príslušenstvom. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z.“). Žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. za kontrolované obdobie 01.10.2018-31.03.2021. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. písomnou výzvou zo dňa 03.02.2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila dlžnú úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, vznikla jej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj pokutu vo výške 17 € v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.

2. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 23C/13/2021-11 zo dňa 13.07.2021, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 158,05 € a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 €, a zároveň uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 €. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu dňa 28.07.2015 odpor s odôvodnením, že dlžnú sumu uhradila dňa 13.06.2021, spolu s úhradou poštových sadziieb a trovami konania. Nakoľko žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že žalobcovi uhradila celú pohľadávku aj s príslušenstvom a trovami konania po podaní žaloby, o čom súdu predložila doklad o úhrade sumy 176,40 €, súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či berie žalobu späť. Dňa 13.09.2021 bolo súdu doručené úplné späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca uviedol, že žalovaná zaplatila žalovanú sumu, a preto svoju žalobu berie späť v celom rozsahu.

3. Podľa § 144 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 559 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

7. Ak vezme žalobca svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo (R 54/1992). Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovanej. Nakoľko žalobca zbral žalobu späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy zo strany žalovanej po podaní žaloby, súd dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná. Vzhľadom na to, že žalovaná uhradila žalobcovi okrem dlžnej sumy aj trovy konania v plnej výške, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal.

11. Nakoľko súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).