

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/623/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615204024  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1615204024.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B. XXX, o zaplatenie 1.017,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 1.017,79 EUR od 19.12.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.04.2015 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.017,79 EUR spolu s úrokom 28 % ročne zo sumy 1.017,79 EUR od 19.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 06.07.2010 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka a všeobecných obchodných podmienok zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet žalovanej č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť, a preto žalobca odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaná porušila zmluvnú povinnosť, a preto žalobca odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, zatvoril účet žalovanej a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy. Uviedol, že účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 19.10.2012 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“. Žalobca poukázal na všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP) v spojení s výveskou úrokových sadziieb a uzatvoril, že dlžná istina (nepovolené prečerpanie účtu) je úročená úrokom vo výške 28% ročne.

3. Prvostupňový súd o žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 17.01.2019 tak, že žalobcovi priznal zaplatenie sumy 1.017,79 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti úroku 28 % ročne zo sumy 1.017,79 EUR od 19.10.2012 do zaplatenia, súd žalobu zamietol. Súd rozhodol aj o trovách konania.

4. Proti tomuto rozsudku žalobca v zamietajúcej časti podal odvolanie a žiadal v tejto časti rozsudok zmeniť a vyhovieť aj v tejto časti žalobe. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, pričom poukázal na ustanovenie § 710 Obchodného zákonníka, ďalej tiež na ust. § 497 a nasl. Obch. zák. Uviedol tiež,

že v zmysle ustanovenia § 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch, sa prekročením rozumie automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania. Potom úrok z prekročenej sumy po dobu nepovoleného prečerpania je odplatom, ktorú klient platí banke za prečerpanie prostriedkov poskytnutých bankou nad rámec zostatku na účte klienta.

5. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 3Co/95/2019 zo dňa 29.05.2020 rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 5C/623/2015 zrušil v napadnutom zamietajúcom výroku a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie na nové rozhodnutie.

6. Uviedol vo svojom rozhodnutí, že nebolo v prejednávanej veci sporným, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľského vzťahu, ako aj to, že žalobca pre žalovanú viedol bežný účet a že žalovaná prečerpala finančné prostriedky na tomto účte. Dostala sa tak na svojom osobnom účte do debetu, v dôsledku čoho patria banke z takto poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanej úroky dohodnuté zmluvne vo VOP s tým, že úrok z prekročenej čiastky po dobu nepovoleného prečerpania je odplatom, ktorú klient platí banke za čerpanie prostriedkov ňou poskytnutých nad rámec zostatku na jeho účte. Nepovolené prečerpanie je podstatným porušením zmluvy o bežnom účte, ktoré má za následok právo banky požadovať úroky za prečerpanie účtu, z ktorou povinnosťou počíta aj Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 18 ods. 1.

7. Odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa záver o rozpornosti ustanovení VOP, keď neuviedol, ako dospel k tomu, že sa v ich ustanoveniach uvádzajú rôzne spôsoby úročenia nepovoleného prečerpania, čo malo byť pre žalovanú nevýhodné, a to najmä v súvislosti s tým, že tieto vyhodnotil ako také, ktoré „takmer doslovne kopíruje zákonnú úpravu, keďže ide o inštitút prekročenia v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch“. Odvolací súd preto konštatoval, že prvostupňový súd záver o nedôvodnosti uplatneného úroku z prečerpania vyslovil bez toho, aby vysvetlil ako dospel k tomu, že dohodnutý spôsob úročenia je pre žalovaného ako spotrebiteľa neprijateľný a ten je preto potrebné považovať za predčasný. Samotný základ uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie úroku z prekročenia považoval súd prvej inštancie v zmysle ustanovení § 1 ods. 1 a § 2 písm. e) Zákona o spotrebiteľských úveroch za daný. Odvolací súd mal za to, že žalobca v odvolaní dôvodne namietal, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia uplatneného nároku.

8. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Žalovanej bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach s poukazom na citované ustanovenie § 116 ods. 2 CSP doručená dňa 12.09.2018. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nijako nerozporevala.

10. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Po zrušení prvostupňového rozsudku zo dňa 17.01.2019 súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 12.11.2020, na ktorý sa strany sporu nedostavili a ďalej na termín 23.09.2021, na ktorý sa tiež strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a odôvodnil ju svojou pracovnou zaneprázdnenosťou a tiež hospodárnosťou konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Súd žalovanú predvolával z adresy trvalého pobytu (Plavecký Peter 159). Žalovaná si predvolanie v odbernej lehote neprevzala.

13. Žalobca uviedol, že so svojim právnym predchodcom, Dexia banka Slovensko, a.s. uzavrel zmluvu o spolupráci a poskytovaní peňažných služieb dňa 06.07.2010. Žalovanej vznikol debetný zostatok na jej účte. Žalovaná uznala na pojednávaní dňa 17.01.2019 pohľadávku žalobcu čo sa týka istiny a aj príslušenstva čo do dôvodu aj výšky, avšak uviedla, že nemá možnosť zaplatiť pohľadávku naraz.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 06.07.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu (ďalej len VOP), listom zo dňa 11.10.2012, výpisom z účtu, úrokovými sadzbami žalobcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

15. Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 06.07.2010 uzavretou medzi žalobcom a žalovanou súd zistil, že obsahom zmluvy bolo zriadenie osobného rastového účtu č. 3278458001/5600, pričom žalovanej bola zároveň vydaná platobná karta Maestro s denným limitom platobnej karty 500,- EUR. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s možnosťou jej vypovedania v súlade s VOP.

16. Z listu žalobcu zo dňa 11.10.2012 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že dňom doručenia tohto oznámenia odstupuje od príslušnej zmluvy o účte č. 3278458001/5600 a vyzval žalovanú, aby v lehote 3 dní odo dňa doručenia oznámenia uhradila debetný zostatok, ktorý bol ku dňu 30.06.2012 v sume 1.003,74 EUR.

17. Žalobca si uplatňuje úrok v sadzbe 28 % ročne od 19.10.2012 na základe ustanovenia čl. 3.12 VOP.

18. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

19. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

20. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

21. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru.

31. Podľa § 1 ods. 5 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

32. Podľa § 2 písm. e) Zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

33. Podľa bodu 3.7 VOP zostatok bežného účtu úročí banka aktuálnymi úrokovými sadzbami. Úrokové sadzby a spôsob úročenia banka oznamuje zverejnením. Banka si vyhradzuje právo zmeniť úrokové sadzby ako aj spôsob úročenia z dôvodu zmeny právnych predpisov, z dôvodu zmeny obchodnej politiky banky, skvalitnenia, zjednodušenia či zmien v poskytovaní Bankových produktov a služieb, alebo v dôsledku takých zmien na bankovom trhu, ktoré môžu ovplyvniť poskytovanie produktov a služieb.

34. Z ustanovenia § 714 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluvné strany si môžu úrokovú sadzbu, rovnako ako aj splatnosť úrokov, ktoré poskytuje banka dohodnúť. Pripísanie úrokov k istine znamená, že takto pripísané úroky sa stávajú súčasťou zostatku peňažných prostriedkov na účte a sú znova úročené, čo je v prospech klienta. Ak však vznikne právo na úroky veriteľovi, postupuje sa podľa § 502 Obchodného zákonníka, na ktoré VOP pri stanovení výšky debetného úroku odkazujú. Z § 502 Obchodného zákonníka vyplýva, že ak nie je výška úroku dohodnutá v zmluve, je banka povinná platiť úroky stanovené zákonom alebo na základe zákona, inak úroky obvykle pre účty vedené za podobných podmienok, čo znamená, že ak sa úroky zmluvnými stranami nedohodnú, bude ich obvyklosť posudzovaná vo vzťahu k povahe účtu a vo vzťahu k bankám, ktoré sa v danom mieste a v danom období podieľajú na kapitálovom trhu s obdobnými produktmi, pričom stanovujú aj výšku debetných úrokov.

35. V prejednávanej veci sa jedná o prípad, kedy sa žalovaná dostala prečerpaním finančných prostriedkov na jej osobnom účte do stavu mínusu, teda debetu, v dôsledku čoho patria banke z takto poskytnutých peňažných prostriedkov žalovanej zaťažených debetom, úroky dohodnuté zmluvne vo VOP, a to v bode 3.8 VOP a 3.12 VOP s odkazom na bod 8.8 VOP s tým, že úrok z prekročenej čiastky po dobu nepovoleného prečerpania je odplatom, ktorú klient platí banke za prečerpanie prostriedkov ňou poskytnutých nad rámec zostatku na jeho účte. Nepovolené prečerpanie je podstatným porušením zmluvy o bežnom účte, ktoré má za následok nielen právo banky požadovať úroky za prečerpanie účtu, s ktorou povinnosťou počíta aj Zák. č. 129/2010 Z.z. v § 18 odst. 1, ale má právo aj na zrušenie takéhoto účtu, kedy záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanou končí. Zrušenie účtu je banka povinná vykonať po vysporiadaní pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa účtu a súčasne je povinná majiteľovi účtu zrušenie účtu písomne oznámiť s uvedením dátumu, ku ktorému tak došlo. Žalobca oznámil žalovanej zánik zmluvy listom zo dňa 11.10.2012, ktorý bol výpoveďou, kedy zmluva o bežnom účte zanikla dňom jej doručenia majiteľovi účtu.

36. Z ustanovení VOP, ktoré obsahujú dojednania o úroku pre prípad nepovoleného debetu vyplýva, že kopírujú zákonnú úpravu, keďže ide o inštitút prekročenia v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom úprava nároku na úrok pri nepovolenom debete vo VOP nie je špecifickou zmluvnou podmienkou zavedenou výlučne žalobcom, ale vyplýva z ustanovení Obchodného zákona, ako aj Zákona o spotrebiteľských úveroch. Splatnosť takéhoto nepovoleného debetu nastáva v okamihu vzniku záporného zostatku na bežnom účte klienta, a teda nárok na úrok z debetu je splatný ihneď. Podstatné je, že debetný zostatok je úročený dohodnutou úrokovou sadzbou a nárok naň je viazaný na vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré tvoria prekročenie s poukazom na § 18 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom jeho výška nemôže byť obmedzená zákonnou výškou omeškania.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 06.07.2010 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na základe tejto zmluvy žalobca zriadil pre žalovanú osobný rastový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorom žalovaná vykonávala bezhotovostné a hotovostné transakcie. Jej predmetom bolo zriadenie osobného účtu a vydanie platobnej karty. Žalobca od zmluvy odstúpil, keďže na účte bol vykazovaný nepovolený debetný zostatok a vyzval žalovanú na úhradu debetného zostatku.

38. Predmetnú zmluvu uzavrela žalovaná ako fyzická osoba s uvedením rodného čísla a adresy trvalého bydliska. Žalobca je bankou - právnickou osobou poskytujúcou okrem iného službu vedenia účtu a poskytovania úverov. Súd preto vec právne posúdil ako spotrebiteľský spor a priznal žalovanej postavenie spotrebiteľa. V danom prípade súd právne vec posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa ochrany spotrebiteľov podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalobca viedol pre žalovanú bežný účet, pričom prečerpanie finančných prostriedkov na účte vyplýva z predložených výpisov z účtu.

39. Žalobca účet uzavrel ku dňu 19.10.2012 a previedol ho internou účtovnou operáciou na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu, k uvedenému dňu žalobca evidoval pohľadávku vo výške 1.017,79 EUR, ktorú súd žalobcovi ako dôvodne uplatnenú priznal.

40. Žalobca si v konaní uplatnil debetný úrok 28 % zo sumy debetného zostatku 1.017,79 EUR od 19.10.2012 do zaplatenia. Podľa bodu 3.12 s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok. Podľa doloženého sadzovníka úrokových sadzieb platných od 01.03.2015 si žalobca mohol účtovať pri nepovolenom prečerpaní úrok z omeškania vo výške 28 % p. a. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a právny názor súdu druhého stupňa, ktorým je súd viazaný, súd priznal žalobcovi úrok vo výške 28 % p. a. od 19.10.2012 do zaplatenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP pri určovaní pomeru úspechu neúspechu strán v konaní súd vychádzal z uplatneného nároku. Tento bol v celom rozsahu žalobcovi priznaný, a tak je možné konštatovať, že mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).