

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201386  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120201386.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: F. G., X.. X.X.XXXX, V. L. O. XX, XXX XX H. R., o zaplataenie 3.740,46 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie o zaplataenie sumy 2.676,31 eur s prísl. z a s t a v u j e .
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Nárok na náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. (banka) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.1.2020 domáhala voči žalovanému zaplataenia sumy 3.740,46 eur s 5 % úrokom z omeškania od 21.12.2019 do zaplataenia, pričom svoj návrh odôvodnila nárokmi, ktoré vznikli medzi bankou a žalovaným ako dlžníkom na základe zmluvy o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. dňa 14.11.2013, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 19,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a bol povinný banke platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. Podľa výpisu z bankovej knihy žalovaný je dlžný žalobcovi sumu, ktorá predstavuje 3.740,46 eur.

2. V priebehu konania banka požiadala o zámenu na strane žalobcu, pričom súd uznesením zo dňa 12.3.2020 č.k. 19Csp/15/2020-53 pripustil zmenu žalobcu na Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16.3.2020 s tým, že nesúhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 3.7.2020 žalobca zobral žalobu čiastočne späť o zaplataenie sumy 2.676,31 eur s prísl. s tým, že uplatňuje len rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ uhradil (suma čerpaného úveru 2.234,15 eur - suma úhrad 1.170 eur), predstavuje istiny 1.064,15 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením listinných dôkazov: Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty zo dňa 14.11.2013, výpis z karty za čas od 22.11.2013 do 30.11.2019, Obchodné podmienky pre používanie kreditných platobných kariet, návrh na zmenu žalobcu, vyjadrenie

žalovaného k žalobe zo dňa 16.3.2020, predžalobná upomienka a doručenka zo dňa 3.12.2016, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 5.2.2017, doručenka, vyjadrenie žalobcu k predčasnej splatnosti a oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:

6. Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty zo dňa 8.11.2013 požiadal žalovaný banku o poskytnutie kreditnej karty s predschváleným úverovým rámcom 900 eur, štandardnou mesačnou splátkou 30 eur a štandardnou úrokovou sadzbou 1,9 % mesačne/22,80 % ročne.

7. Podľa bodu V.9 žalovaný vyhlásil, že pred podpisom tejto žiadosti sa oboznámil s OP, ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať; Cenníkom, ktorý je prílohou tejto žiadosti, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie v spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol písomne doručený a prevzal ho.

8. Podľa bodu V.20 formulárovej žiadosti, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydanie a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci s CFH, OP, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto zmluvy.

9. CFH na základe plnomocenstva za banku potvrdila žiadosť dňa 14.11.2013.

10. Podľa výpisu z pôžičkovej karty Quatro za čas od 22.11.2013 do 30.11.2019 úverový rámec bol stanovený 1.800 eur, štandardná splátka 60 eur, štandardná úroková sadzba 1,60 % mesačne/19,20 % ročne. Posledný výber z tejto bankomatovej karty bol uskutočnený dňa 14.7.2016. Výpis z pôžičkovej karty bol ukončený ku dňu 11.12.2019.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 3.12.2016 Slovenské kreditné karty žalovaného upozornili, že evidujú nedoplatok na splátkach z tejto kreditnej karty vo výške 180 eur. Upozornili žalovaného, že ak do 10.12.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude veriteľ oprávnený zosplatiť dlh.

12. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 5.2.2017 Slovenské kreditné karty oznámili žalovanému zosplatenie dlhu s tým, že ho žiadajú celkový dlh, ktorý predstavuje 5.102,03 eur uhradiť v celom rozsahu naraz.

13. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že „je rómskej národnosti, je vyučený stolár. Býva v osade. Čo sa týka tejto pôžičkovej karty, predtým pôžičkovú kartu nemal. Nepamätá si, že by žiadal o pôžičkovú kartu. Vie, že mu takáto karta prišla a že ju potom aj používal. Nepamätá si na žiadne okolnosti ohľadom uzatvorenia, resp. napísania tejto žiadosti. Nežiadal som o vyšší úverový rámec, než ktorý je uvedený vo výpise z pôžičkovej karty 1.800 eur. Nepamätá si, že by mu prišla predžalobná upomienka a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti.“

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Predmetom konania je nárok žalobcu, ktorý je potrebné posúdiť podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy ZoSÚ), ako aj všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka (OZ) o uzatváraní zmlúv a platnosti právnych úkonov, ako aj ustanovení § 52 a nasl. OZ pojednávajúcich o právach a povinnostiach účastníkov zo spotrebiteľských zmlúv.

16. Súd konštatuje, že nedošlo k uzavretiu platnej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ZoSÚ ani na úverový rámec žalovaným v žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty uvedenom tj. 900 eur, pretože pokiaľ súd má bankou podpísanú žiadosť považovať za platné uzavretie zmluvy, v texte tejto zmluvy uvádza, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty vydávanej v spolupráci s CFH, s tým že OP, Cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy., žiadne takéto listiny k žiadosti pripojené neboli.

17. Odhliadnuc od toho súd poukazuje na ustanovenia §§ 43a, 43b, 43c) a 44 OZ, podľa ktorých mala banka postupovať v kontraktácii, ale ak je vo výpise z pôžičkovej karty Quatro uvedený úverový rámec 1.800 eur, dôkazy o tom, aby došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tento úverový

rámec rovnako neboli predložené, niet teda dôkazu o tom, že došlo k uzavretiu novej zmluvy o zvýšení úverového rámca, aj keby skoršia zmluva na úverový rámec 900 eur bola platne písomne uzavretá.

18. Žalobcovi by teda patril len nárok z titulu bezdôvodného obohatenia podľa §§ 451 a nasl. OZ, ktorý by bol dôvodný v rozdieli medzi sumou vyčerpanou kreditnou kartou a sumou zaplatenou.

19. Súd však konštatuje, že posledný výber z tejto karty bol uskutočnený 14.7.2016, preto od tejto doby najneskôr začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba pre uplatnenie nároku z tohto titulu podľa § 107 OZ, pričom žaloba bola podaná 29.1.2020, teda po uplynutí tejto premlčacej doby., a súd je povinný podľa § 54a OZ, prihliadnuť k tomuto premlčaniu ex offo.

20. Aj keby považoval zmluvu za platne uzavretú, považuje nárok za premlčaný vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 OZ, s prihliadnutím na ustanovenia §§ 53 ods. 9, 103 a 565 OZ, pretože k zosplatneniu dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci október 2016, teda premlčacia doba začala plynúť od 21.10.2016 a do podania žaloby uplynula., dokonca aj pri akceptovaní žalobcom predloženého zjednocujúceho stanoviska Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.6.2020 10Co/153/2019 Krajského súdu v Košiciach, podľa ktorého by začala plynúť trojročná premlčacia doba od 21.1.2017 a rovnako by do podania žaloby (29.1.2020) uplynula.

21. Preto súd žalobu pre premlčanie zamietol, keď o zastavení konania v časti, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím konania vo veci samej, konanie podľa § §144,145 CSP zastavil.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

23. Keďže žalovaný mal úspech v celom rozsahu, avšak mu trovy konania nevznikli, súd mu ich nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).