

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200224
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3021200224.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, XXX XX G. M. nad Z. právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom X. 46/276, 911 01 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 21114-2/2021-Ba zo dňa 12. mája 2021, takto

rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 20.07.2021 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu v celom rozsahu a ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín č. 700-0880246121-GC04/21 zo dňa 29.01.2021, ktorým bolo žalobcovi podľa § 178 ods. 1 písm. a) bod 9. a § 240 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov predpísané penále v sume 1.074,84 eur za obdobie december 2006 až január 2008.

2. Obsahom správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) s odôvodnením, že odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia je dôvodný, a to až do vyriešenia sporných otázok uvádzaných v žalobe. Okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia by totiž mohla byť spôsobená závažná ujma na právach a právom chránených záujmoch žalobcu. Žalobca mal za to, že podstata odkladu vykonateľnosti rozhodnutia spočíva v tom, aby nedošlo výkonom rozhodnutia k ujme na právach účastníka konania, ktorá by mohla mať z hľadiska následkov nenapraviteľné účinky. V podstate ide o rozhodnutie, ktoré má charakter dočasný a najmä predbežný, a teda môže byť následne zrušené v prípade, ak pominú dôvody, pre ktoré bola vykonateľnosť rozhodnutia dočasne odložená. Podľa názoru žalobcu je rozhodnutie, ku ktorým žalovaný dospel nesprávne a nezákonné z dôvodu, ktoré žalobca podrobne popísal v správnej žalobe. Jedine správny súd môže rozhodnúť o zákonnosti postupov žalovaného, pričom do doby rozhodnutia žalobca nemá nijakú inú možnosť ako sa voči vykonateľným rozhodnutiam brániť. Uvedené teda môže spôsobiť, že kým správny súd o sporných otázkach právoplatne rozhodne, exekúcia zo strany žalovaného môže na strane žalobcu spôsobiť finančné ťažkosti. Následne aj keby správny súd určil, že žalovaný nepostupoval správne a že ním vydané rozhodnutie nie je v súlade so zákonom, by uvedené už nemalo pre žalobcu reálny význam.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol zamietnuť. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov výslovne neustanovuje, že podanie správnej žaloby má odkladný účinok, a teda neupravuje ani podmienky, naplnením ktorých je možné priznať správnej žalobe odkladný účinok. Splnenie podmienok

pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, tak ako upravuje § 185 SSP nie je žalovaný oprávnený skúmať. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, oprávňujúcim vymáhanie uloženej povinnosti od povinnej osoby, ktorá uloženu povinnosť dobrovoľne nesplnila. Žalovaný preto nesúhlasil s priznaním odkladného účinku správnej žalobe, ktorou žalobca právoplatné rozhodnutie žalovaného napadol.

4. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

7. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

8. Vychádzajúc zo systematiky jednotlivých ustanovení SSP možno predpokladať, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby inštitút odkladného účinku správnej žaloby bol využívaný ako výnimka zo zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 184 SSP, podľa ktorého podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

9. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku žaloby je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie a vzťahuje sa na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov. Zákon pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP stanovuje dva predpoklady, t. j. okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma (resp. iný vážny nenapraviteľný následok) a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

10. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, súd nepreskúmava v medziach žalobných bodov žalobou napadnuté výroky rozhodnutia, ale zisťuje len existenciu uvedených zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku.

11. Tvrdiť a osvedčiť prvý predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý sa priznania odkladného účinku správnej žalobe svojim návrhom domáha. Vznik závažnej ujmy (iného nenapraviteľného následku) musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia, či iným právnym následkom vyplývajúcim z rozhodnutia. Zároveň musí ísť o následok určitej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za „závažnú ujmu“, ako ju zákonodarca *expressis verbis* vymedzil. Bremeno tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

12. Správny súd je toho názoru, že v predmetnej veci je potrebné poukázať na to, že v návrhu žalobcu nie sú uvedené žiadne konkrétne skutočnosti a najmä dôkazy, ktoré by preukazovali prítomnosť zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Návrh žalobcu v podstate len s poukázaním na ustanovenie § 185 SSP s uvedením, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí bližšie žalobcom nešpecifikovaná hospodárska a finančná škoda, nie je odôvodnený tak, ako to vyžaduje zákon. Správny súd nepovažoval návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe (ktorá je súčasťou správnej žaloby), za dôvodný. Žalobca, správne mu súdu žiadnym spôsobom neosvedčil základný zákonný predpoklad, pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Takmer žiadnymi argumentmi a dôkazmi nepodložený a neodôvodnený návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepreukazuje, že by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého

rozhodnutia žalovaného hrozila závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobca v tomto smere nešpecifikoval v čom konkrétne mu hrozí vznik závažnej ujmy a tieto skutočnosti nepodoprel žiadnymi dôkazmi. Takéto neodôvodnené a najmä dôkazmi nepodopreté, resp. hypotetické tvrdenia, nie sú bez ďalšieho postačujúce na to, aby súd žiadosti o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyhovel. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu domýšľal dôvody a vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Napadnuté rozhodnutie žalovaného s negatívnym hospodárskym výsledkom priamo nesúvisí a nemožno konštatovať, že nepriaznivá finančná situácia u žalobcu by bola spôsobená práve týmto rozhodnutím. Priznanie odkladného účinku tak logicky nemôže spôsobiť zlepšenie tejto situácie, resp. na druhej strane ani odvrátenie negatívnych dôsledkov hospodárenia u žalobcu.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/60/2021 zamietol podľa § 188 SSP tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nakoľko žalobca neosvedčil prvý zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebolo povinnosťou správneho súdu preskúmavať druhý zákonný predpoklad, t. j. rozpor s verejným záujmom.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).