

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200542  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200542.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., C. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 9.040,67 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.779,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 4.779,86 Eur od 13.10.2023 do zaplatenia.

II. P o v o ľ u j e sa žalovanej splácať žalobcovi sumu 4.799,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 4.779,86 Eur od 13.10.2023 do zaplatenia v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne, počnúc od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, ktoré splátky je žalovaná p o v i n n á uhrádzať žalobcovi vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich.

III. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 5,74 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.2.2024 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 9.040,67 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 7.923,85 Eur od 13.10.2023 do zaplatenia, trov konania vo výške 472 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia 963,60 Eur.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom – spotrebiteľom dňa 13.7.2021 Úverovú zmluvu č. 7107041250, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 8.000 Eur zo strany žalobcu žalovanej, tento úver žalovaná čerpala prostredníctvom úverovej karty. Jednalo sa o dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je žalovanej poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálnej dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj

celý čerpaný úver jedinou splátkou. Žalovaná bola odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovanej v listinnej forme informovaná o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku. Výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti po predchádzajúcej výzve žalobca dňa 27.3.2023 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku istiny a úveru a dlžných splátok pričom jej poskytol lehoty 15 dní na splnenie povinností. Keďže žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne. Zároveň žalovaná bola v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu vyzvaná listom zo dňa 17.10.2023 k zaplateniu aktuálnej dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžná suma nebude uhradená, bude vo veci podaná žaloba. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 7.923,85 Eur, z úroku vo výške 140,64 Eur, úroku za hotovostné transakcie vo výške 878,39 Eur, úroku za poistné vo výške 5,79 Eur, poistenia CPI vo výške 92 Eur.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp. zn. 16Csp/7/2024 - 47 zo dňa 22.2.2024. Žalovanej bola predmetná zásielka doručená dňa 4.3.2024.

4. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp. zn. 16Csp/7/2024 - 48 zo dňa 4.3.2024 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe žalobcu, tento písomným podaním zo dňa 11.3.2024 doručeným súdu dňa 12.3.2024 uviedol, že pri určení celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom a ročnej percentuálnej miery nákladov z uvedeného zákonného ustanovenia, ktoré ustanovuje právnu fikciu pre určenie RPMN a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom a to, že spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých 12 mesačných splátkach a pri výpočte sa nezohľadňuje výška pravidelnej splátky uvedená v úverovej zmluve. Žalobca poukázal a citoval prílohu č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a uviedol, že pri výpočte vychádzal z uvedeného ustanovenia, z ktorého vyplýva výpočet výšky splátok a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 1626,74 Eur pri úrokovej sadzbe 29,90% (RPMN 34,4%) a požičanej istine 1400 Eur nasledovne: 12 splátok – suma spolu v celkovej výške 1.626,74 Eur, istina v celkovej výške 1.400 Eur a zmluvný úrok v celkovej výške 29,90%, čo predstavuje sumu 226,748 Eur.

K poistnému žalobca predložil Prihlášku do poistenia a uviedol, že žalovaná pred uzatvorením zmluvy o úvere vyjadrila súhlas s prihlásením sa do poistenia MAXIM + s výškou poistného, ktorá bola následne dojednaná v úverovej zmluve sumou 8,9% zo sumy minimálnej mesačnej splátky 45,22 Eur čo predstavuje sumu 4,02 Eur.

K zmene úverového rámca žalobca predložil Dodatok zo dňa 23.9.2022, v ktorom sa dojednal medzi stranami sporu nový úverový rámec na sumu 8.000 Eur s tým, že výška úroku a RPMN ostali nezmenené. K spôsobu doručovania písomností žalobca predložil súdu listiny, a to Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.8.2023, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 24.8.2023 pod podacím číslom RF700298756Sk, ktorá bola doručená žalovanej dňa 28.8.2023 aj s poučením o možnosti zosplatnenia. K skúmaniu bonity žalovanej žalobca uviedol, že žalobcovi bol poskytnutý výstup z NRKI, taktiež predložil listiny o získaní údajov o spotrebiteľovi z príslušného registra, a to: Interný dokument o posúdení bonity, Správu zo sociálnej poisťovne, Úverovú správu z registrov dlžníkov zo dňa 13.7.2021, Výpis z bankového účtu a Výplatné pásky. Pri uzatvorení dodatku o zmene úverového rámca nahliadol dňa 23.9.2022 do registra dlžníkov o čom predložil správu. Do úvahy zobral skutočnosť, že uvedený revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanej) poskytovaný na upokojenie jej priebežných finančných potrieb a umožňuje jej čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálnej dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou.

V závere uviedol, že v konaní si uplatňuje úrok za hotovostné transakcie 878,39 Eur a úrok za (bezhotovostné) transakcie vo výške 140,64 Eur, čo predstavuje odplatu za poskytnutú istinu pri jednotnej úrokovej sadzbe 29,90% p.a.. Poistenie CPI vo výške 92 Eur a úrok za poistné v sume 5,79 Eur predstavuje v súčte dlžné poistné.

5. Žalovaná sa k písomným podaniam žalobcu písomne nevyjadrila.

6. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol, na deň 7.5.2024, ktorého pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili, pričom právny zástupca ospravedlnil ako svoju neúčasť tak aj neúčasť žalobcu. Žalovaná sa uvedeného pojednávania zúčastnila.

7. Súd vykonal dokazovanie, vylúchom žalovanej ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 17.10.2023 zn.: XXXXXXXX a podacím hárkom k uvedenému prípisu č. RG334948313Sk, ZO zmluvou o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.7.2021, so Stručným prehľadom práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok, Z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.8.2023 a kópiou podacieho hárku k nej pod č. RF700298756Sk, s Výzvou k splateniu úveru zo dňa 27.9.2023 a kópiu podacieho hárku k nej pod č. F., s Výpisom čerpania splátok a úhrad číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, s Posúdením schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver, s Úverovou správou, s Kópiami výplatných pások za mesiace 6/2022, 7/2022, 8/2022, s Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.8.2023 a s kópiu podacieho hárku k uvedenej výzve pod č. F., s Výzvou k splateniu celého úveru zn: XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.9.2023a s kópiu podacieho hárku k uvedenej výzve pod č. F., s prihláškou do poistenia k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.7.2021, s Dodatkom k úverovej zmluve s priradeným variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2022 ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrťrok roku 2021 so stavom platným k 31.3.2021 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údaje, kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrťrok roku 2021 so stavom platným k 31.3.2021 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, vylúchom žalobcu a žalovanej a na ich základe zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 13.07.2021 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250 (ďalej aj ako „Zmluva“) podľa ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 1400 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 29,90 % a RPMN 34,4 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola uvedená vo výške 1.626,74 Eur, výška minimálnej mesačnej splátky 3,32 % úverového rámca čo predstavovalo sumu vo výške 45,22 Eur. V zmluve bolo dojednané poistenie Balíček poistenie MAXIM+ s mesačnou úhradou poistného 8,9% z minimálnej splátky úveru. Termín splatnosti úveru bol vždy k 20. dňu v mesiaci.

9. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy boli aj Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. s kódom G. a Príloha č. 1, ktorých prevzatie potvrdila žalovaná svojim podpisom.

10. V súvislosti s údajom o RPMN boli v Zmluve uvedené predpoklady pre jej výpočet, a síce že k čerpaniu celej výšky úveru bolo okamžité, bezhotovostne v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, úver bol poskytnutý na dobu jedného roka a splatenie sa malo realizovať v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.

11. Podľa písomného vyjadrenie žalobcu zo dňa 11.03.2024 pri výpočte RPMN vychádzal z ustanovenia Prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., z ktorého vyplýva výpočet výšky splátok a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 1626,74 Eur pri úrokovej sadzbe 29,90% (RPMN 34,4%) a požičanej istine 1400 Eur nasledovne: 12 splátok – suma spolu v celkovej výške 1.626,74 Eur, istina v celkovej výške 1.400 Eur a zmluvný úrok v celkovej výške 29,90%, čo predstavuje sumu 226,748 Eur. Z ním prezentovanej tabuľky 12 splátok určených k predmetnému indikatívnemu výpočtu RPMN je zrejmé, že sa kalkulovalo si zmenou výšky splátky, nemenila sa len výška istiny, ktorá mala byť u každej splátky rovnaká 116,666 EUR.

12. Z výstupu z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu súd zistil, že po zadaní hodnôt: výška pôžičky: 1400 Eur, počet splátok: 12, dátum pôžičky: 13.7.2021, dátum prvej

splátky: 20.8.2021, periodicita splátok: mesačne, deň splátky: 20, výška splátky: 45,22 EUR, sa RPMN nepodarilo určiť a zaplatená suma 542,64 EUR.

13. Následne dňa 23.09.2022 mali strany sporu uzavrieť Dodatok k úverovej zmluve s priradeným variabilným symbolom 7107041250 (ďalej len ako „Dodatok“), na ktorom v kolónke „podpis klienta“ bol uvedený len SMS kód: XXXXXX. Z uvedeného Dodatku vyplynulo, že výška kreditného limitu (úverového rámca) sa menila týmto dodatkom na čiastku 8.000 Eur a výška minimálnej mesačnej splátky sa menila na 258,40 Eur. Všetky ostatné ustanovenie Zmluvy ostávali v platnosti v nezmenenom znení (bod 3 Dodatku).

14. Podľa vyjadrenia žalobcu predneseného jeho právnym zástupcom na pojednávaní dňa 08.04.2024 uvedený Dodatok o zmene výšky úverového rámca bol uzatvorený elektronickou formou komunikácie a uvedený číselný kód predstavuje SMS kľúč odoslaný žalovanej na mobil, ktorý ona následne zadala prostredníctvom internetového konta, tým došlo k uzatvoreniu dodatku. Zmenou dodatku nedošlo k zmene úrokovej sadzby ani výšky RPMN.

15. Podľa Hlavy 7 § 2 písm. a) Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu HC- kód G. (platných od 01.10.2020) v prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace musí byť celý čerpaný úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatenie úveru).

16. Z Výpisu čerpania splátok a úhrad číslo zmluvy 7107041250, že žalobca žalovanej ako debetnú sumu 12.950,61 EUR, kedy v rámci tejto sumy jej účtoval sumu istiny: 8.578,-- EUR, úrok za hotovostné transakcie: 2.908,40 EUR, úrok za poistenie: 8,81 EUR, Poistenie CPI: 428,34 EUR, úrok: 819,26 EUR, poplatky za výber z bankomatu: 96,--EUR a úroky z omeškania: 111,80 EUR. Zároveň ako sumu úhrad viedol čiastku 3.798,14 EUR.

17. Z uvedeného Výpisu čerpania splátok a úhrad číslo zmluvy 7107041250 zároveň vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradami 23. splátky splatnej dňa 20.05.2023 vo výške 258,40 EUR, 24. splátky splatnej dňa 20.07.2023 vo výške 253,40 EUR, 25. splátky splatnej dňa 20.08.2023 vo výške 234,40 EUR a 26. splátka splatnej dňa 20.09.2023 vo výške 246,--EUR. Následne k 27.09.2023 mal žalobca vykonať zosplatenie predmetného úveru, na základe ktorého d uvedeného dátumu požadoval od žalovanej splatiť zvyšok neuhradeného dlhu vo výške 8.059,82 EUR.

18. Prípisom označeným „Výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ zo dňa 22.08.2023 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie čiastky 775,20 Eur pozostávajúcej z nezaplatených úrokov 617,09 Eur, poistenia 67,44 Eur, zmluvných pokút 29 Eur a istiny 61,67 Eur s upovedomením, že ak dlžná suma nebude do 15 dní od doručenia výzvy uhradená budú požadovať okamžité jednorázové vrátenie celého úveru. Uvedená výzva bola odoslaná žalovanej pod podacím číslom RF700298756Sk a podľa výstupu z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovania zásielok“ bola jej doručená dňa 28.8.2023.

19. Prípisom označeným „Výzva k splateniu celého úveru“ zn. 7107041250 zo dňa 27.09.2023 vyzval žalobca žalovanú k splateniu celého úveru č. 7107041250 na základe zmluvy, a to vo výške 9.105,42 Eur. Uvedená výzva bola odoslaná žalovanej pod podacím číslom RG334823208SK a podľa výstupu z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovania zásielok“ bola dňa 02.10.2023 uložená na H. C. D. E. a následne s poznámkou „adresát nezastihnutý“ dňa 25.10.2023 ako nedoručená jej adresátovi vrátená späť žalobcovi.

20. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 1.7.2020, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXX boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

21. Z dokladu „Posúdenie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver“ vyplynulo, že žalobcovi mali byť dňa XX.XX.XXXX o XX:XX:XX hod., dňa XX.XX.XXXX o XX:XX:XX hod. a dňa XX.XX.XXXX o XX:XX:XX hod. poskytnuté informácie z externého registra NRKI, pričom uvedený výstup je vedený ako „Úverová zpráva kód: XXXXXXXXXX“, z ktorej vyplynulo, že žalovaná mala v čase uzavretia Zmluvy 1 splátkovú žiadosť, 1 žiadosť na kreditné karty.

22. Z predložených výplatných pásov vyplynulo, že čistá mesačná mzda žalovanej za mesiac 6/2022 bola vo výške 661,34 Eur, za mesiac 7/2022 bola vo výške 652,90 Eur a za mesiac 8/2022 bola vo výške 811,16 Eur.

23. Z Prihlášky do poistenia zo dňa 13.7.2021 bolo zistené, že žalovaná pristúpila do poistenia schopnosti splácať úver č. 7107041250, a to balíček MAXIM+.

24. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Kreditné karty pre 1. štvrťrok roku 2021 so stavom platným k 31.3.2021 bola 22,84 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.4.2021. Najvyššia prípustná výška odplaty tak podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom - revolvingovom úvere č. 7107041250 predstavovala hodnotu 45,86 % p.a. (t.j. 2 x 22,84% p.a.).

25. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR na jeho internetovej stránke pre Kreditné karty pre 1. štvrťrok roku 2021 so stavom platným k 31.3.2021 bola 25,64 %, pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.4.2021.

26. Žalovaná v svojej výpovedi na pojednávaní dňa 7.5.2024 potvrdila uzavretie predmetnej úverovej zmluvy, ako aj čerpanie čiastok uvedených v žalobe, a že po podaní žaloby už žiadnu sumu neuhradila. Taktiež uviedla, že žalobca pred uzavretím zmluvy overoval či je zamestnaná pričom v tom čase bola zamestnaná na dobu neurčitú, žalobca požadoval 3 výplatné pásky za 3 mesiace dozadu, ktoré mali dosahovať príjem 2.000 Eur, okrem uvedeného sa zisťovalo či má vedenú exekúciu, výdavky na domácnosť, splátky úverov a vyživovacie povinnosti. V tom čase žalovaná nebola vlastníčkou bytu, bývala s rodičmi, ktorým prispievala sumou XXX Eur, uhrádzala paušály pre deti XXX Eur a za televízor XXX,XX Eur, má celkovo 3 deti, syn je dospelý a 2 dcéry sú nezaopatrené. Uvedené skutočnosti sú aktuálne doposiaľ pričom doplnila, že poberá rodinné prídavky vo výške XXX Eur na obe dcéry, pravidelné výživné XXX Eur/mesačne, ďalšie výdavky má vo výške XX Eur na stužkovú a na lieky pre dcéru každé tri mesiace cca vo výške XX Eur, cestou exekútora sú jej sťahované sumy vo výške XX Eur mesačne.

27. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné

podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

32. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

33. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

34. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

35. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

36. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

37. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

38. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

39. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

40. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

41. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

42. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky 17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských

úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu<sup>1d</sup>) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

43. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

44. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

45. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

46. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

47. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č.7107041250, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

48. Podľa Prílohy 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, II. Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov:

- a) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške.
- b) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať peňažné prostriedky ľubovoľne, ale upravuje medzi rôznymi spôsobmi čerpania peňažných prostriedkov obmedzenia, ak ide o výšku a čas, výška spotrebiteľského úveru sa považuje za vyčerpanú k najskoršiemu dňu dohodnutému v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v súlade s týmito obmedzeniami čerpania.
- c) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje čerpanie peňažných prostriedkov rôznymi spôsobmi s rôznymi úrokovými sadzbami alebo poplatkami spotrebiteľského úveru, celková výška spotrebiteľského úveru sa považuje za vyčerpanú s najvyššou úrokovou sadzbou a najvyššími poplatkami spotrebiteľského úveru, ktoré sa vzťahujú na najpoužívanejší spôsob čerpania peňažných prostriedkov pri tomto type zmlúv o spotrebiteľskom úvere.
- e) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, pričom medzi tieto zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie úveru prípustné a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že  
1. spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov,

2. spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania; ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpania a splácania celej istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

49. Podľa § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č.7107041250, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

50. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

51. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

52. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 12.5.2020, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

53. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

54. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch,

výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

55. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

56. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, 1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov 1) na platobné transakcie 1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie 1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

57. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

60. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

61. Podľa §10d ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

62. Podľa §10d ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31.

máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

63. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri období úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

64. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

65. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

66. Podľa §1 ods.3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že  
1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,  
2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,  
3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100.

67. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

68. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

69. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 13.7.2021, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

70. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250 zo dňa 13.7.2021 medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym,

a teda že uvedená zmluva musí spĺňať predpoklady pre jej zedefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 52 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy( ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

71. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250 zo dňa 13.7.2021, nie je zrejme, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačení tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

72. Zo strany žalovanej v tomto spore neboli vznášané žiadne námietky, pripomienky, či iné vyjadrenia k predmetu sporu. Súd však v danom prípade upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora a to konkrétne na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva.

73. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátneho súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únieového spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, tiež bod 18 rozsudku SÚDNEHO DVORA (druhá komora) z 05. marca 2020 vo veci C - 679/18 - OPR Finance ss.r.o. proti GK (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 679/18“).

74. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra). ( porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14, resp. bod 19 rozsudku C-679/18).

75. Povinnosť posúdiť ex offo nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189,

bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

76. Pokiaľ navyše vnútroštátny súd ex offo konštatuje porušenie tejto povinnosti, musí bez toho, aby čakal, že spotrebiteľ podá návrh v tomto smere, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, pod podmienkou dodržania zásady kontradiktórnosti, a že sankcie, ktoré toto právo stanovuje, rešpektujú požiadavky stanovené v článku 23 smernice 2008/48, ako ich vyložil Súdny dvor (pozri v tomto zmysle rozsudok z 21. apríla 2016, Radlinger a Radlingerová, C-377/14, EU:C:2016:283, body 71, 73 a 74) (porovnaj bod 24 rozsudku C-679/18).

77. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14, resp. bod 41 rozsudku C-679/18).

78. Vnútroštátne súdy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18).

79. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české súdy /rozumej súdy členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru) (porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

80. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“. S týmto názorom ústavného súdu sa stotožňuje aj Najvyšší súd SR (porovnaj body 19 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2021, sp. zn. 4Cdo 162/2020 uverejnené pod č. 06 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 2/2022- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

81. Do pozornosti súd tiež dáva aj Ústavným súdom SR prezentovaný právny názor( ktorý tento vyvodzuje z judikatúry Súdneho dvora EU) a síce, že vykonanie ex offo kontroly relevantných zmluvných podmienok (v spotrebiteľskej zmluve - poznámka súdu) nie je o možnosti, ale o povinnosti: „Úloha, ktorú v konkrétnej oblasti vnútroštátnemu súdu udeľuje právo Spoločenstva, preto nie je vymedzená len možnosťou vysloviť sa k prípadnej nekalej povahe zmluvnej podmienky, ale zahŕňa taktiež povinnosť preskúmať ex offo túto otázku, pokiaľ je súd oboznámený s právnymi a skutkovými okolnosťami potrebnými na tento účel, vrátane prípadu“ (rozsudok C-243/08, ECLI:EU:C:2009:350, bod 32). Súd má pritom tento cieľ naplniť s takou mierou procesnej ingerencie, ktorá je typická pre ochranu verejného poriadku (porov. uznesenie C-76/10, ECLI:EU:C:2010:685, bod 50), a to bez ohľadu na zastupovanie spotrebiteľa advokátom (porov. rozsudok C-497/13, ECLI:EU:C:2015:357, bod 47) (porovnaj bod 33 odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 416/2022-68zo dňa 13.07.2023).

82. Napokon súd dáva do pozornosti aj najnovšie uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. mája 2022, sp. zn. 4Cdo/233/2021, z ktorého právna veta je uverejnená pod č. 83 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 6/2023- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných/), a podľa ktorého „V sporoch s ochranou slabšej strany (v spotrebiteľských veciach) nie je povinnosťou súdu vykonať každý spotrebiteľom navrhnutý dôkaz, avšak na druhej strane z ustanovení zákona (§ 295 Civilného sporového poriadku) vyplýva, že ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, má potrebné dôkazy vykonať ex offo. Pokiaľ takto nepostupuje, možno s ohľadom na okolnosti tej-ktorej veci konštatovať porušenie práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku).“

83. Ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia ustanovenie § 295 CSP ukladá súdu vykonať ex offo aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom súd môže považovať vykonanie dôkazného prostriedku za nevyhnutné nielen vtedy, ak je to potrebné na preukázanie skutočností tvrdených slabšou stranou, ale tiež vtedy, ak je to potrebné na vyvrátenie skutočností preukázaných silnejšou stranou, kedy toto právo súdu nie je zákonom časovo obmedzené, a zároveň že vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdený v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí (porovnaj bod 7 a 10 odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/233/2021 zo dňa 25.05.2022 , zverejneného pod číslom 83/2023 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných č. 6/2023).

84. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd podrobil spotrebiteľskoprávny vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou dôslednému skúmaniu, aj keď zo strany žalovanej ako spotrebiteľa v tomto smere neboli vznášané žiadne námietky a pripomienky v tomto spore. Súd tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne napíňajúc ustanovenia únieového spotrebiteľského práva , ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, ak aj najnovšej judikatúry najvyššieho súdu, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovanej ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali.

85. Postupujúc v zmysle vyššie uvedeného súd po preskúmaní listinných dôkazov zistil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250 zo dňa 13.7.2021, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a preto je potrebné uver poskytnutý na základe vyššie uvedenej predmetnej zmluvy žalobcom žalovanej považovať za bezúčelný a bez poplatkov.

86. Pokiaľ ide o samotnú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. 7107041250 zo dňa 21.7.2021, k tejto súdu uvádza nasledovné:

87. Zmluva je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy) a sú v nej jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 b./ a c./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Rovnako tak z tejto tiež jasne vyplýva, že poskytnutý úver je revolvingovým spotrebiteľským úverom bezúčelovým. (§ 9 ods. 2 písm. a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

88. V predmetnej zmluve je uvedená výška mesačnej splátky , resp. spôsob jej určenia a síce minimálne 3,23% z aktuálnej výšky úverového rámca, ako aj splatnosť mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. (§ 9 ods. 2 písm. i/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

89. V zmluve je uvedená celková výška úveru, ktorú predstavuje úverový rámec, a to sumou 1.400,-- EUR, resp. v Dodatku 8.000,--EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm e./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že žalobca žalovanej uvedené prostriedky v plnej výške poskytol. Ďalej je v predmetnej Zmluve uvedená úroková sadzba, a to

hodnotou 29,90 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru a tiež je v nej uvedená celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 1.626,74 EUR (§ 9 ods. 2 písm g./ a h./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

90. Žalobca tiež osvedčil, že nahliadol pri posudzovaní úverovej bonity žalovanej do Úverového registra NRKI, kedy súdu predložil výstup z predmetného registra. Tým aj splnil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1,2,4 a 16 a 17 zákona č. 129/2010 Z.z..

91. V predmetnej zmluve už nie je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže táto v čase uzavretia zmluvy už nebola jej obligatórnou náležitosťou, a jej absencia či nesprávny údaj v súčasnosti už nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého na základe tejto Zmluvy.

92. V danom prípade súd zohľadnil špecifický charakter revolvingového úveru, ktorého podstatou je jeho opakovanie s dohodnutým úverovým rámcom, a preto je zrejmé, že niektoré náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemôžu byť splnené (napr. konečná splatnosť úveru).

93. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je však údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Je vlastne indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. A zároveň takýmto indikátorom je aj uvedenie príslušnej priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov v danom období, aby si tak spotrebiteľ mohol porovnať relevantné údaje o tom, či sa mu s dotýčným poskytovateľom úveru oplatí vstúpiť do zmluvného vzťahu z hľadiska nákladov, ktoré tento úver má obnášať pre neho v porovnaní s nákladmi, ako existujú v rámci príslušného segmentu na relevantnom trhu.

94. Pokiaľ ide o údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné túto ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítať podľa počiatkových základných údajov v zmluve, čo napokon je zrejmé aj zo samotnej predmetnej zmluvy, kde takýto indikatívny výpočet RPMN je obsiahnutý. V predmetnej zmluve je síce uvedená výška RPMN, avšak z vykonaného dokazovania je zrejmé, že jej výpočet nebol prevedený v súlade s o zákonom.

95. V danom prípade ide o revolvingový úver, a teda predpoklady, z ktorých sa má vychádzať pri výpočte RPMN určuje Príloha 2 zákona č. 129/2010 Z.z., vo svojej časti „II. Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov“ v písmene e/.

96. Podľa uvedeného zákonného textu ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, pričom medzi tieto zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie úveru prípustné a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že : 1. spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, a zároveň že 2. spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania; ak sa istina musí úplne splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpania a splácania celej istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

97. Z textu zákona je teda zrejmé, že pri indikatívnom výpočte RPMN sa má vychádzať z toho, že suma úverového rámca , ktorá sa poskytuje žalovanej predstavuje úver, ktorý si vyčerpáva okamžite s tým, že ho následne spláca po dobu 12 mesiacov 12 rovnakými mesačnými splátkami.

98. V danom prípade však podľa obsahu zmluvy sa pri indikatívnom výpočte hodnoty RPMN v uvedenej zmluve síce vychádzalo z 12 mesačných splátok, avšak tieto neboli rovnaké, ale rovnakými mali byť len istiny uvedených splátok, čo nezodpovedá požiadavke zákona. Uvedenú skutočnosť potvrdzovalo aj samotné písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 11.03.2024, v ktorom z ním prezentovanej tabuľky 12-ich splátok určených k predmetnému indikatívnemu výpočtu RPMN je zrejmé, že sa kalkulovalo so zmenou výšky splátky, nemenila sa len výška istiny , ktorá mala byť u každej splátky rovnaká 116,666 EUR.

99. Za takéhoto stavu veci je zrejmé, že hodnota RPMN určená v zmluve je určená v rozpore so zákonom, a teda sa na ňu hľadí ako na údaj, ktorý v zmluve absentuje ako obligatórna predpísaná náležitosť, čo v súlade s § 11 ods. 2 písm. b./ zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

100. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanej vznikol čo do istiny len nárok na vrátenie sumy 4.779,86 EUR ako rozdielu medzi sumou 8.578,-- EUR ako sumou žalovanou na tomto úvere vyčerpanou /t.j. sumou vedenou vo Výpise čerpania splátok a úhrad číslo zmluvy 7107041250 ako suma istiny/, a sumou 3.798,14 EUR ako sumou žalovanou vykonaných platieb na tento úver. Súd žalobu v prevyšujúcej časti istiny ako aj na túto prevyšujúcu časť naviazaného príslušenstva- úrokov z omeškania zamietol.

101. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

102. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

103. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

104. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

105. Žalobca si voči žalovanej uplatňoval úrok z omeškania počnúc od 13.10.2023. V tejto súvislosti súd posúdil, či predčasné zosplatenie predmetného úveru bolo vykonané v súlade so zákonom a dospel k záveru, že to tak bolo.

106. Predovšetkým bolo preukázané, že si žalobca splnil povinnosti mu vymedzené § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a teda nenastúpila sankcia predvídaná § 11 ods. 2 uvedeného zákona a, síce zánik oprávnenia žalobcu vyžadovať od žalovanej ako spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

107. Rovnako tak nebolo preukázané, že by žalobca ním realizované predčasné zosplatenie úveru vykonal v rozpore s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

108. Podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase v čase vykonania predčasného zosplatenia úveru v tomto spore, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

109. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývalo z Hlavy 7 § 2 písm. a) Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu HC- kód IHK220 (platných od 01.10.2020), ktoré tvorili súčasť Zmluvy a ktoré si žalovaná aj prevzala.

110. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie prejavov vôle veriteľa ako podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tak aj podľa § 565 Občianskeho zákonníka dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo. Tento výklad povinností vyplývajúcich z ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa pre ich splnenie vyžadujú dva právne úkony vyplýva aj z bodu 12.08. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

111. Žalobca prípisom označeným „Výzva na zaplatenie dlžnej sumy“ zo dňa 22.08.2023 a adresovaným žalovanej, ktorý predstavuje výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tejto oznámil, že je v omeškaní so splácaním čiastky 775,20 Eur pozostávajúcej z nezaplatených úrokov 617,09 Eur, poistenia 67,44 Eur, zmluvných pokút 29 Eur a istiny 61,67 Eur a zároveň ju aj upovedomil o tom, že v prípade jej neuhradenia ju bude žiadať o okamžité jednorázové vrátenie celého úveru, teda pristúpi k predčasnemu zosplatneniu uvedeného úveru. Uvedená výzva žalovanej bola riadne doručená dňa 28.8.2023.

112. Následný prípis označený ako „Výzva k splateniu celého úveru“ zn. 7107041250 zo dňa 27.09.2023 adresovaný žalovanej predstavoval upozornenie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom táto bola žalovanej doručená podľa teórie dôjdenia dňa 02.10.2023, kedy poštová zásielka č. F., ktorej obsahom bola uvedená výzva, bola uložená na Pošte Spišská Nová Ves, nakoľko uvedeným okamihom objektívne mala žalovaná podľa platnej judikatúry najvyššieho súdu možnosť sa oboznámiť s jej obsahom (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011, resp. uznesenie sp.zn. 7Cdo/191/2021 zo dňa 30.06.2022). Tým došlo k riadnemu predčasnemu zosplatneniu predmetného úveru.

113. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd zaviazal žalovanú aj na úhradu úrokov z omeškania počnúc odo dňa, od ktorého to žalobca požadoval, nakoľko v tom čase bola žalovaná už preukázateľne v omeškaní s úhradou súdom priznanej sumy istiny.

114. V čase uvedeného omeškania žalovanej s predmetnou úhradou bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 20.09.2023 do dňa rozhodovania súdu vo výške 4,50 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy istiny predstavovali percentuálnu hodnotu uvedenú vo výroku rozsudku, ktorá hodnota korešpondovala s percentuálnou hodnotou úroku požadovanou žalobcom v zmysle jeho žaloby.

115. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

116. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

117. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

118. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v

zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803).

119. Súd vzhľadom na vyššie uvedené prihliadajúc na súčasné osobné a majetkové pomery žalovanej, ktorá tieto súdu uviedla na pojednávaní dňa 07.05.2024 do súdnej zápisnice, a síce že toho času je zamestnaná, jej mesačný príjem je cca XXX I., poberá rodinné prídavky vo výške XXX Eur, má dve vyživovacie povinnosti, býva s rodičmi, ktorým prispieva na chod domácnosti sumou XXX Eur mesačne, ďalšie mesačné výdavky - XXX Eur za telefón pre dcéry, XXX Eur na TV, XX Eur stužková, lieky pre dcéru, zrážky zo mzdy má vykonávané na exekúciu vo výške XX Eur, umožnil tejto súdom priznanú istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach po XXX Eur, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich (tzv. doložka cross default).

120. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

121. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

122. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

123. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

124. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

125. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP prihliadajúc na pomer úspechu strán v spore.

126. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 52,87 % (4.779,86 Eur ako suma priznanej istiny/ 9.040,67 Eur ako celková pôvodne žalovaná suma) a úspechu žalovanej bol 47,13 % (4.260,81 Eur ako nepriznaná suma/9.040,67 Eur ako celková pôvodne žalovaná suma).

127. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania, a to v rozsahu 5,74 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovanej (52,87 % - 47,13 %).

128. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.