

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8Csp/103/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216603  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1217216603.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v sporovej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 1.372,96Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 712,-Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 3,7%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.08.2017 domáhal rozhodnutia, ktoré by žalovaného zaviazalo na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.372,96 Eur s 28% ročným úrokom od 05.07.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že strany dňa 22.10.2013 uzavreli Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet č. U.. Žalovaný bol oboznámený so znením VOP, pričom podľa bodu 3.8 VOP bol povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Žalovaný porušil túto zmluvnú povinnosť tým, že sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny. Žalovaný bol o svojom prekročení informovaný výpismi z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania žaloby uhradená, žalobca sa od žalovaného domáha zaplatenia sumy 1.372,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % p.a. od 05.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Výška úroku pre nepovolené prečerpanie vyplýva z Vývesky úrokových sadzieb, platnej od 01.07.2012.

3. Žalovaný nezaplatil žalobcovi ani časť žalovanej pohľadávky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb z 22.10.2013 vyplýva, že žalobca zriadil žalovanému osobný účet a vydal platobnú kartu Maestro. Dohodu o právnom režime pre prípad prečerpania Zmluva neobsahuje.

6. Z výpisu z účtu žalovaného č. 12 v roku 2014 vyplýva, že žalovaný uskutočnil dve debetné operácie vo výške 429,10 Eur, pričom dohodnutý limit povoleného prečerpania bol 440,- Eur.

7. Podľa ust. § 2, písmeno f) zákona č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

8. Podľa ust. § 18 zákona č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o prekročení, výške prekročenej čiastky, úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov. Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

10. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

11. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

12. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

13. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

22. Súd má za preukázané, že stranami sporu bola dňa 22.10.2013 uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej, okrem iného, bola zmluva o zriadení osobného účtu. Na účte žalovaného vznikol z nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov debetný zostatok, ktorý žalovaný neuhradil. Súd, vzhľadom na nasledujúce, považoval žalobný návrh za dôvodný len v časti istiny vo výške 712,- Eur. Z toho 429,10 Eur sú debetné operácie žalovaného, ktoré spĺňajú podmienky citovaného ustanovenia o prekročení, keď prekročenie môže vzniknúť iba za stavu, že veriteľ umožní spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho kreditného zostatku na účte. Banka nemôže vytvárať „prekročenie“ tým, že svoje pohľadávky ( napríklad poplatkov za vedenie účtu ) bude kvalifikovať ako prekročenie. S debetnou sumou poplatkov a úrokov nemôže spotrebiteľ nakladať a týmito prostriedkami disponovať (rozsudok KS v Prešove z 20.05.2021, sp. zn. 20CoCsp/51/2020). Z výpisu z účtov za 12/2014 a nasledujúcich vyplýva, že limit povoleného prečerpania bol 440,- Eur. Pokiaľ teda nedošlo k žalobcom tvrdenému nepovolenému prečerpaniu na účte, nevznikol žalobcovi ani nárok na priebežné úročenie nepovoleného prečerpania účtu vo výške 28% ročne, v tejto časti preto súd žalobu zamietol. Rovnako žalobu zamietol nad rámec uplatnených mesačných poplatkov za vedenie účtu vo výške 3,90 Eur a príplatkov za vedenie účtu postihnutého exekúciou vo výške 5,-Eur. Tieto poplatky dosiahli v roku 2014 výšku 10,90 Eur, v rokoch 2015, 2016 po 106,80 Eur a v roku 2017 výšku 58,40 Eur, spolu 282,90, s povoleným prečerpaním vo výške 429,10 Eur bolo teda dôvodne uplatnených spolu 712,- Eur.

23. Nad rámec uvedeného treba dodať, že žalobcovi je nepochybne známe, že zmluvná podmienka, podľa ktorej pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu je v zmysle ustálenej judikatúry neprijateľná, teda neplatná a žalobca je povinný zdržať sa uplatňovania nárokov z tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 51,85%, žalovaný v rozsahu 48,15%.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.