

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010874
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010874.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2021 v Martine takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

S. H., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., G. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností S., G. XXXX/X, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 09.06.2021 v čase okolo 18,00 hod., sa S. H. spoločne s S. E., J.. XX.XX.XXXX, nachádzali pred vchodom do OD Galéria na Námestí SNP č. 11376/2 v Martine, v tom čase sa tam nachádzali náhodne aj maloletí Z.. S.. M. V.. Č.., pričom obž. S. H. si pýtal od maloletého Z.. S.. nar. XX.XX.XXXX, cigaretu, keď maloletý Z..S.. vytiahol z vrečka krabičku cigariet, z ktorých vytiahol jednu cigaretu, ktorú mu podal, druhou rukou mu obžalovaný zobral celú krabičku z ruky, na čo maloletý nestihol ani zareagovať, následne, ako mu zobral krabičku cigariet, začal byť obžalovaný agresívnejší, povedal maloletému Z.. S., že mu má dať 10 eur, že si chce ísť kúpiť do stánku bagetu a nejaký alkohol, pričom mu maloletý Z.. S.. navrhol, že s ním pôjde do stánku a tie veci mu kúpi on sám, potom išli spoločne do stánku na námestí v pasáži, nachádzajúcej sa pri podniku Česká Hospoda, kde ako išli ku stánku obžalovaný si ešte pýtal od maloletého V.. Č.. nar. XX.XX.XXXX, telefón, že si ho chce požičať a pozrieť, aká je to značka, telefón mu maloletý nedal, všetci štyria potom prišli ku stánku trafika „Obchod u Peťa“, kde prišli k okienku stánku, maloletý Z..S.. povedal obsluhu v stánku - K. K., J.. XX.XX.XXXX, ktorý pozná maloletého Z..S., že si chce kúpiť bagetu, kde K. K. zbadal, že niečo nie je v poriadku, že sa správa zvlášťne, že je v strachu, v čom ho utvrdil aj fakt, že maloletý Z.. S.. dal obsluhu K. K. celú svoju peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 200 eur, nech si sám z nej vyberie peniaze za tú bagetu, obžalovaný od stánku na chvíľu odišiel, načo maloletý Z..S., a V..Č., odišli do neďalekého baru, odkiaľ zavolali políciu, a obžalovaný tak konal napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/61/2020 zo dňa 05.11.2020, právoplatným dňa 05.11.2020 za prečin krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 03.04.2021,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin na veci, ktorú mal iný pri sebe, spáchal taký čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal taký čin na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 pís. a/ a § 127 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obhajca a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.(§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.