

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200739
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6721200739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z., Z., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky M. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., A. XX, toho času bytom Banská Bystrica, A. X a otca Bc. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., A. XX, právne zastúpený Advokátska kancelária Patajová Pataj, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, J. Chalupku 8, o úpravu styku otca s maloletými deťmi takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi Z., Z., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX

- 1/ každý párny týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 18.00 h,
- 2/ počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 22.12. 17.00 h do 29.12. 17.00 h a každý párny rok od 29.12. 17.00 h do 06.01. 17.00 h,
- 3/ každý rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka 17.00 h do utorka 17.00 h,
- 4/ počas jarných prázdnin každý nepárny rok od piatku 17.00 h pred začiatkom prázdnin, do nasledujúceho piatku 17.00 h,
- 5/ počas letných prázdnin každý rok od 01.07. 17.00 h do 15.07. 17.00 h a od 01.08. 17.00 h do 16.08. 17.00 h,
- 6/ počas jesenných prázdnin každý párny rok odo dňa predchádzajúceho jesenným prázdninám 17.00 h do posledného dňa jesenných prázdnin 17.00 h.

Otec je o p r á v n e n ý maloleté deti od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do jej bytu a p o v i n ý v stanovené dni a hodiny maloleté deti matke pred vchodom do jej bytu odovzdať.

Matka sa z a v ä z u j e maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletými deťmi umožniť.

II. Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 7P/8/2020-72 zo dňa 24.09.2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 22.02.2021 sa domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi na každý nepárny týždeň v roku od piatku 15.30 h do nedele 18.00 h, počas vianočných a veľkonočných sviatkov, ako aj Silvestra, Nového roka, všetkých školských prázdnin, každý párny rok, okrem letných prázdnin, počas ktorých je otec oprávnený stykať sa s deťmi prvé 2 týždne v mesiaci júl a prvé 2 týždne v mesiaci august bežného kalendárneho roka. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 7P/8/2020-72 zo dňa 24.09.2020 bolo ich manželstvo s otcom maloletých detí rozvedené,

maloleté deti na čas po rozvođe boli zverené do jej osobnej starostlivosti a styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný na dohode rodičov. Otec maloletých detí nedodržiava ich dohody ohľadom odovzdávania detí, na poslednú chvíľu ruší ich dohodu, maloleté deti otcovi odovzdáva po vyzdvihnutí zo škôlky v Banskej Bystrici vo Zvolene, kde následne cestuje s nimi MHD a prímestskou autobusovou dopravou.

2. Otec, napriek výzve súdu, sa písomne vo veci nevyjadril.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení datovanom dňa 04.05.2021 odporučil súdu upraviť styk otca s maloletými deťmi na každý druhý víkend od piatku do nedele aj s prespaním a počas prázdnin a sviatkov podľa školského a bežného režimu detí. Preberanie a odovzdávanie detí navrhol upraviť v mieste bydliska matky maloletých detí.

4. V priebehu konania rodičia absolvovali poradensko-psychologický proces, v rámci ktorého podľa správy datovanej dňa 07.09.2021 sa dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi na každý druhý víkend od piatku do nedele, počas veľkonočných sviatkov každý rok, letných prázdnin v mesiaci júl a august v jednej polovici a striedaní jarných prázdnin, vianočných sviatkov, Silvestra. Medzi rodičmi ostala sporná otázka miesta preberania detí, kedy otec navrhoval, aby jednu cestu absolvoval s deťmi k matke on a druhú cestu, aby absolvovala matka s deťmi k nemu, s čím matka nesúhlasila.

5. Na pojednávaní rodičia navrhli súdu schváliť dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi

1/ každý páry týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 18.00 h,

2/ počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 22.12. 17.00 h do 29.12. 17.00 h a každý páry rok od 29.12. 17.00 h do 06.01. 17.00 h,

3/ každý rok počas veľkonočných prázdnin od štvrtka 17.00 h do utorka 17.00 h,

4/ počas jarných prázdnin každý nepárny rok od piatku 17.00 h pred začiatkom prázdnin, do nasledujúceho piatku 17.00 h,

5/ počas letných prázdnin každý rok od 01.07. 17.00 h do 15.07. 17.00 h a od 01.08. 17.00 h do 16.08. 17.00 h,

6/ počas jesenných prázdnin každý páry rok odo dňa predchádzajúceho jesenným prázdninám 17.00 h do posledného dňa jesenných prázdnin 17.00 h.

Otec je oprávnený maloleté deti od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do jej obytného domu a povinný v stanovené dni a hodiny maloleté deti matke pred vchodom do jej obytného domu odovzdať. Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletými deťmi umožniť.

6. Opatrovník odporučil súdu dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi schváliť s odôvodnením, že je v záujme a v prospech maloletých detí. Zároveň uviedol, že vykonal sociálne šetrenie v domácnosti aj otca, aj matky a zistil, že majú vytvorené vhodné podmienky vo svojich domácnostiach pre výchovu detí.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 7P/8/2020-72 zo dňa 24.09.2020 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvođe bola schválená dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvođe tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí, každého zvlášť, výživným vo výške 150 eur mesačne a styk otca s maloletými deťmi neupravil. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu vyplýva, že komunikácia rodičov bola bezproblémová, rodičia sa na styku otca s maloletými deťmi vedeli dohodnúť.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

10. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom rodičov, ako aj správou z poradensko-psychologického procesu mal súd preukázané, že na strane rodičov došlo k zmene pomerov tým, že ich komunikácia nie je vyhovujúca, skoro žiadna, nevedia sa zhodnúť na spoločnej výchove detí, nevedia kooperovať vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že má výhrady voči tráveniu času maloletých detí v domácnosti matky pred televízorom, stravovacím návykom maloletých detí v domácnosti matky. Z výsluchu rodičov mal možnosť súd sa presvedčiť o negatívnom naladení rodičov navzájom. Rodičovský vzťah je tiež ovplyvňovaný zásahmi priateľky otca do výchovy detí a širšou rodinou otca. V tejto súvislosti súd apeluje na rodičov, aby dobrovoľne absolvovali poradensko-psychologický proces za účelom zlepšenia ich komunikácie, na čo sa pred súdom zaviazali. Súd preto návrh matky považoval za dôvodne podaný.

11. Súd následne skúmal, či rodičmi navrhnutá dohoda neodporuje zákonu, záujmu maloletých detí, pretože navrhovaný rozsah styku musí zodpovedať okolnostiam na strane maloletých detí ako je ich vek, zdravotný stav, denný režim, plnenie školských, mimoškolských aktivít, ako aj okolnostiam na strane otca, ktorými je vytvorenie materiálnych, ekonomických, bytových podmienok na realizáciu styku s maloletými deťmi a v neposlednom rade vzájomný vzťah detí s otcom, ako aj vzdialenosť medzi ich bydliskami. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že styk otca s maloletými deťmi sa spravidla realizuje každý druhý týždeň, zároveň otec trávil s maloletými deťmi všetky prázdniny, zhruba v rozsahu jednej polovice. Maloleté deti tak domácnosť otca poznajú. Sociálnym šetrením bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletých detí. Z výsluchu otca vyplynulo, že s deťmi trávi aktívne čas, vytvára im program. Pri realizácii styku je prítomná jeho priateľka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Otec počas realizácie styku s deťmi navštevuje aj svoju širšiu rodinu, ku ktorým majú deti vzťah. Zo zhodného vyjadrenia rodičov vyplynulo, že deti otca neodmietajú, majú k nemu vzťah. Maloleté deti, podľa samotného vyjadrenia matky, na otca dobre reagujú, keď ho vidia, tešia sa, čo sa prejavuje tým, že povedia „ide otec, hurá!“, objímu sa, dajú si pusu. Obe maloleté deti sú zdravé, nie sú vedené v žiadnej špecializovanej ambulancii, neužívajú žiadne lieky. Maloletý Z. má v súčasnosti 6 rokov, nastúpil do 1. ročníka základnej školy. Maloletý V. má 4 roky, navštevuje materskú škôlku. Obaja rodičia sú zamestnaní, ich pracovná doba, ako aj matkou uvedený režim maloletých detí im umožňuje preberať a odovzdávať si maloleté deti v dohodnutom čase. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že rodičmi navrhnutý rozsah styku je plne v záujme maloletých detí, neodporuje zákonu, a preto rodičmi navrhnutú dohodu schválil.

12. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody v časti úpravy miesta preberania a odovzdávania maloletých detí otcom pred vchodom do bytu matky súd zohľadnil 1/ disponovanie otca osobným motorovým vozidlom na rozdiel od matky, 2/ umožnenie otcovi tráviť s maloletými deťmi pri takejto úprave miesta preberania a odovzdávania detí dlhší čas, 3/ lepší štandard detí pri použití osobného motorového vozidla otcom v porovnaní s použitím medzimestskej a mestskej hromadnej dopravy matkou v prípade preberania a odovzdávania detí vo Zvolene.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.