

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Cb/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203757
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619203757.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o., so sídlom ulica 1.mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 732, zastúpený C&T Advokáti s.r.o., so sídlom Fedinova 3b, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 51 284 961, proti žalovanému: VIPEX - R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO: 44 917 465, zastúpený Mgr. Milanom Sadloňom, advokátom so sídlom V. P. Tótha 30, 905 01 Senica, IČO: 37 846 370, v spore o splnenie povinnosti postúpiť pohľadávku, o návrhu na pristúpenie subjektu do konania, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd **n e p r i p ú ť a** pristúpenie NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom Ul. 1. mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 50 534 084 do konania na strane žalobcu.

II. Konanie **s a z a s t a v u j e**.

III. Súd **n e p r i z n á v a** stranám nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi **s a** po právoplatnosti tohto uznesenia **v r a c i a** prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 92,80 EUR, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia o vrátení súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20. 12. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti, a to bezodplatne postúpiť na žalobcu pohľadávku, ktorú žalovaný eviduje voči spoločnosti NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., IČO: 50 534 084, titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 18. 07. 2016, ktorá bola uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s., IČO: 31 560 750 ako dlžníkom, z ktorej záväzok prevzala spoločnosť NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., na základe Zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 21. 12. 2016 uzatvorenej medzi spoločnosťou STAVOINDUSTRIA Liptovský Mikuláš, a.s. ako predávajúcim a spoločnosťou NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. ako kupujúcim a náhrady trov konania.

2. Žalobca navrhol 28. 9. 2020 pristúpenie NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. so sídlom Ul. 1. mája 724, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 50 534 084 do konania na strane žalobcu podľa § 79 CSP ako reakciu žalobcu na tvrdenia žalovaného o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu v spore (z dôvodu postúpenia pohľadávky zo zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 7. 2016 na NBD Liptovská Sielnica, s.r.o.). Súčasne však žalobca poprel tvrdenia žalovaného a tvrdil, že nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní sa netýka postúpenej pohľadávky, existuje samostatne a vyplýva priamo z dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke z 15. 7. 2016. Postupník NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. má rovnaký záujem v tomto konaní ako žalobca, keďže ide o spriaznenú osobu so žalobcom a medzi NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. a žalovaným v súčasnosti prebieha viacero súdnych sporov, v ktorých žalovaný voči tomuto subjektu uplatňuje príslušenstvo, resp. zmluvnú pokutu vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke medzi NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. a žalovaným

zo dňa 18. 7. 2016. Žalobca vyzval žalovaného na postúpenie pohľadávky (žalovaného) zo zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 7. 2016 voči NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. na žalobcu. Dňa 13. 10. 2021 NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. súhlasila s pristúpením do konania na strane žalobcu, lebo má záujem na výsledku konania, keďže žalovaný voči nim uplatňuje v iných súdnych konaniach pohľadávku, ktorá by mala byť postúpená na žalobcu. Podľa § 79 CSP súd môže pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt (na strane žalobcu so súhlasom pristupujúceho subjektu). Inštitút pristúpenia slúži na odstránenie nedostatku vecnej legitímácie v konaní. Žalobca tvrdí svoju aktívnu legitímáciu v konaní (právo žalobcu, z ktorého vyplýva žalovanému povinnosť postúpiť pohľadávku voči NBD Liptovská Sielnica, s.r.o. na žalobcu zo zmluvy o pôžičke v znení dodatku č. 1 uzavretej medzi žalobcom - veriteľom a žalovaným - dlžníkom 15. 7. 2016). Účelom pristúpenia do konania na strane žalobcu je odstránenie nedostatku aktívnej legitímácie, ktorá bola už v čase začatia konania a ktorej nedostatok by viedol k zamietnutiu žaloby. Žalobca a ani pristupujúci subjekt na strane žalobcu netvrdia, že pristupujúci subjekt je nositeľom hmotného práva, z ktorého vyplýva aktívna legitímácia v spore proti žalovanému ako nositeľovi hmotnej povinnosti voči pristupujúcemu subjektu. Žalobca a pristupujúci subjekt na strane žalobcu tvrdia, že pristupujúci subjekt má záujem na výsledku sporu, keďže prebiehajú iné súdne spory medzi pristupujúcim subjektom a žalovaným. Záujem na výsledku sporu nie je dôvodom na pripustenie ďalšieho subjektu do konania na stranu žalobcu, ak absentuje aktívna vecná legitímácia.

3. Dňa 02. 09. 2021 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby, v ktorom oznámil, že berie svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdnej dohody so žalovaným. Z úradnej činnosti súdu (spisové značky konaní: 5Cb/25/2020, 9Cb/35/2020, 9Cb/1/2020) je známe, že strany sporu dňa 31. 08. 2021 uzatvorili Dohodu o urovaní, v zmysle ktorej sa v článku II. bod 10 dohodli, že žalobca zoberie žalobu späť s tým, že si nebude uplatňovať akýkoľvek nárok na náhradu trov konania. Žalovaný bude súhlasiť so späťvzatím žaloby a taktiež si nebude uplatňovať akýkoľvek nárok na náhradu trov konania.

4. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)
Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. § 145 ods. 1 CSP
Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. § 146 ods. 1 CSP
Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie vo veci samej, nebol k späťvzatiu tejto žaloby potrebný súhlas žalovaného. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol o zastavení konania.

8. § 262 ods. 1 CSP
O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. § 255 ods. 2 CSP
Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Späťvzatie žaloby predstavuje subjektívnu (t. j. zavinenú) skutočnosť, s ktorou zákon spája zastavenie konania. Keďže strany sporu dňa 31. 08. 2021 uzatvorili medzi sebou Dohodu o urovaní, v zmysle ktorej sa vzájomne zaviazali neuplatňovať si náhradu trov konania, súd rešpektujúc tento hmotnoprávny úkon sporových strán, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že podľa § 257 CSP žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) z
Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu

na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch

Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch

Orgány uvedené v § 3 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktoré sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Súdny poplatok zo žaloby, ktorý žalobca zaplatil dňa 21. 01. 2020 v sume 99,50 EUR, mu súd vracia prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, pretože žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zaplatený v sume 99,50 EUR, podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch krátený o 6,70 eura, t. j. vo výške 92,80 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení (II.) a nároku na náhradu trov (III.), možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o nepripustení pristúpenia do konania (I.) a vo výroku o vrátení súdneho poplatku (IV.), odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).