

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Cb/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120304322
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6120304322.7

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu : RV - Trade s.r.o., so sídlom Sadovská 2856, 075 01 Trebišov, IČO: 45913803, pr. zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 472 37 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, AK FELIX NEUPAUER&PARTNERS, Dvořákovo nábřežie 8/A, Bratislava, v konaní o zaplatenie 235,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 03.08.2021, č. k. 17Cb/10/2020-157 o výrok v tomto znení:

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov, č. k. 17Cb/10/2020-157 zo dňa 03.08.2021 súd rozhodol o žalobe žalobcu doručenej súdu dňa 16.07.2020.

2. Po vyhlásení rozsudku dňa 03.08.2021 súd zistil, že nerozhodol o celom nároku uplatnenom žalobcom v žalobe. Žalobca sa podanou žalobou domáhal okrem zaplatenia sumy 235,23 Eur s úrokom 9% ročne zo sumy 235,23 Eur od 18.08.2017 do zaplatenia, aj paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej len CSP), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. , o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku (ods. 2, veta prvá cit. ust.).

4. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že nerozhodol o celom nároku žalobcu, tak ako si ho uplatnil v žalobnom návrhu a to v časti zaplatenia paušálnej náhrady, preto bolo potrebné o tomto nároku rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.09.2021, na ktoré predvolal strany sporu, pričom právni zástupcovia strán sporu na výzvu súdu uviedli, že súhlasia s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

7. Podľa § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 Eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

8. Žalobca si v konaní v zmysle citovaného nariadenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur.

9. K uplatnenému nároku súd uvádza, že v súvislosti s aplikáciou smernice EÚ/2011/7/EÚ sa zaviedol nový inštitút do nášho právneho poriadku, a to paušálna sadzba náhrady nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktorá je upravená v § 2 zákona č. 21/2013 Z. z. Výška paušálnej sadzby nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky je jednorazovo 40 Eur, nehľadiac na dĺžku omeškania dlžníka. Ustanovenie § 369c ObZ má kogentnú povahu, takže ju nemožno dohodou vylúčiť.

10. Nato, aby sa dalo hovoriť o vzniku nároku na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je nevyhnutné, aby existovala pohľadávka veriteľa po lehote splatnosti. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Na základe vyššie uvedeného možno zosumarizovať, že nárok na paušálnu náhradu nákladov vzniká omeškaním dlžníka, a to vo vzťahu ku každej pohľadávke veriteľa, s plnením ktorej je dlžník v omeškaní, ak majú pohľadávky samostatný právny základ. Ak majú pohľadávky len jeden právny základ, veriteľ má nárok na jednorazovú náhradu paušálnych nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur.

12. V zmysle uvedeného súd priznal žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, o ktorom nároku rozhodol dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.