

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113235734
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4113235734.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobkyne: W. J. V., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. XXX, zastúpená JUDr. Peter Matejov, advokát so sídlom Nitra, Hollého 12, IČO: 42 049 415, proti žalovanému: W. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. XXX, zastúpený (od 18.5.2021) advokátska kancelária AK Šranko, so sídlom Mostná 29, Nitra, IČO: 50 485 601, zast. konateľom a advokátom JUDr. Jurajom Šrankom, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 7C/282/2013-1029 zo dňa 13. apríla 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žaloby žalobkyne zo dňa 17.10.2013 Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie zhora označeným rozsudkom vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu rozdelením huteľných a nehnuteľných vecí s povinnosťou žalobkyne vyplatiť žalovanému titulom finančného vyporiadania určenú sumu, keď zároveň rozhodol o poplatkovej povinnosti oboch strán sporu, o nároku na náhradu trov konania strán sporu voči sebe navzájom a o práve štátu na náhradu trov konania.

2. Uvedený rozsudok bol doručovaný žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu a to do jeho elektronickej schránky dňa 20.4.2021, keď fikcia doručenia nastala 5.5.2021, pričom odvolaním zo dňa 21.5.2021 podaným 21.5.2021 už prostredníctvom nového právneho zástupcu podal žalovaný voči rozsudku odvolanie s požiadavkou jeho zrušenia v napadnutej časti (výrokov I., II., IV. a V.) a vrátenia vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. K podanému odvolaniu sa vyjadrovala aj žalobkyňa.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP - Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania v tom, či podané odvolanie bolo podané v odvolacej lehote, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné v zmysle ustanovenia § 386 písm. a) CSP odmietnuť ako odvolanie podané oneskorene, v dôsledku čoho sa potom odvolací súd vecnou správnosťou napádaného rozhodnutia zaoberať nemohol, pričom súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 a § 255 CSP tak, že nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal žalobkyni voči žalovanému, ktorý v dôsledku neskoro podaného odvolania nemal v odvolacom konaní úspech (odvolanie bolo odmietnuté z dôvodu neskoro podaného odvolania), teda procesný výsledok zaviniť svojim konaním žalovaný.

4. Je tomu tak preto, že k doručeniu rozsudku realizovaného elektronicky do elektronickej schránky JUDr. Jána Poláka (vtedajšieho advokáta žalovaného) došlo uplynutím 15 dňovej odvolacej lehoty počítanej odo dňa 21.4.2021, ktorá uplynula dňa 20.5.2021, v dôsledku čoho potom odvolanie podané až dňa 21.5.2021 bolo po uplynutí 15 dňovej lehoty (k uplynutiu ktorej došlo dňom 20.5.2021). V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente) a ust. § 82l zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch.

5. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).