

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204458
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204458.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletého Y. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., L. č. XXX/X, zast. JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Košovská cesta 1 a otec: K.. Y.. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. nad F., J. Y. XXX/XX, toho času bytom S. republika, XXX XX G., A. XX, za účasti starých rodičov: R. T., nar. XX.X.XXXX a Y. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom V., L. XXX/X, o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého Y. do osobnej starostlivosti matky a o návrhu otca o znížení jeho vyživovacej povinnosti na maloletého Y., takto

rozhodol:

I. Ruší rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/16/2015-28 zo dňa 2.6.2015.

II. Zveruje maloletého Y. T., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, L. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorej právom a povinnosťou je maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec, Y.. K.. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, je povinný počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletého Y. mesačne sumu 150 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci.

IV. Konanie o návrhu otca zo dňa 24.3.2021 o znížení jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému Y., ktoré konanie sa pôvodne viedlo pod sp.zn. 15P/12/2021, zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 19.10.2020, navrhovateľka žiadala, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu, sp.zn. 9P/16/2015, zo dňa 2.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2015, tak, že maloletý Y. bude zverený do jej starostlivosti, s tým, že bude syna zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Súčasne žiadala, aby súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého v sume 250 eur mesačne, ktoré bude povinný uhrádzať k rukám matky, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca a to odo dňa právoplatnosti rozsudku. Návrh zdôvodnila tým, že od narodenia maloletého žila spolu s ním aj so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome v V.. Keďže maloletý sa nenarodil z manželského vzťahu, vznikali postupne medzi ňou a jej rodičmi názorové rozdiely na budúcnosť jej života, vzťahu, výchovy dieťaťa atď., čo postupne vyústilo v častejšie a väčšie konflikty medzi ňou a jej otcom. Ona v tom období nemala splnené základné podmienky na to, aby synovi sama zabezpečila všetky jeho potreby na plnohodnotný život a detstvo a to najmä nekonfliktné bývanie a prácu. Vzájomné rozpory v ich vzťahoch už začali niekoľko rokov predtým a preto sa i počas tehotenstva viac kontaktovala s matkou. Keďže ani po narodení dieťaťa neboli ich vzťahy ideálne, tak si následne v ďalšom období

prenajímala na bývanie priestory mimo rodičovského domu. Následne sa čiastočne jej vzťah s rodičmi urovnal, pričom počas tohto obdobia stále udržiavala s biologickým otcom maloletého kontakt. Vzťah medzi ňou a otcom dieťaťa sa však ukončil, keď otec maloletého odišiel na dlhší čas mimo územia Slovenskej republiky, avšak neustále sa na syna informoval a o tomto sa zaujímal. Keďže urovanie vzťahov, najmä s otcom, nemalo trvalejší charakter, bola nútená opakovane niekoľkokrát sa so synom odsťahovať, a to aj k bratrancovi do obce V., avšak vždy po určitej dobe sa so synom vrátili do ich domu, pretože nemala inú možnosť. Keďže chodila do práce, potrebovala pomoc od mamy pri starostlivosti o dieťa. V roku 2015 sa opätovne odsťahovala aj so synom do Bojníc, do podnájmu, a keďže bol jej syn už školopovinný - prvák, denno-denne ho vodievala do V. do školy a takisto chodila po neho. V tom čase pracovala v obci V. a mama jej v tom čase so synom pomáhala. Jej vzájomné rozpory s rodičmi sa v určitých aspektoch ešte zväčšili, čo vyústilo v následné konanie a postupy, ktoré viedli k rozhodnutiu súdu, ktorého zmeny sa týmto návrhom domáha. Dôvody, ktoré viedli k rozsudku sp.zn. 9P/16/2015 však boli značne iné ako boli vtedy prezentované v návrhu jej rodičov, ktorým žiadali, aby súd zveril maloletého Y. do ich náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“). Po opätovnom návrate do domu svojich rodičov sa vzťahy medzi ňou a jej rodičmi predsa len upravili a v rámci možností, tolerancie a príbuzenského vzťahu sa snažia spolu vychádzať čo najlepšie. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti ich, rodičov, voči maloletému, došlo k podstatnej zmene pomerov, odôvodňujúcich domáhať sa zmeny pôvodného súdneho rozhodnutia. Od 22.7.2015 je zamestnaná v spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o., Dolné Vestenice, pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu neurčitú a teda má stabilný príjem už viac ako 5 rokov. Okrem hlavného pracovného pomeru má aj vedľajší pracovný pomer, pracuje na základe dohody o vykonaní práce pre agentúru STAFF AG, a.s.. S maloletým Y. žije v spoločnej domácnosti, čiastočne obývajú dvojpodlažný rodinný dom vo vlastníctve jej rodičov, ona so synom a so svojou matkou bývajú na poschodí tohto rodinného domu a otec obýva prízemie. Žijú oddelene - nemajú žiadne spoločné priestory. Maloletý má zariadenú svoju izbu vybavenú potrebným nábytkom a zariadením. Na platení inkasa sa podieľajú všetci traja, teda ona, matka a jej otec, rovným dielom, každý sumou 60 eur mesačne. Maloletý syn navštevuje základnú školu v V., je žiakom siedmeho ročníka a dosahuje výborné študijné výsledky. V súčasnosti sa výlučne sama podieľa na každodennej príprave syna do školy. Kontroluje mu domáce úlohy, preskúšava ho, pomáha mu pri tvorbe projektov. Osobne sa zúčastňuje na každom rodičovskom združení. Keďže jej veľmi záleží na jeho vzdelaní a syn je veľmi šikovný, má záujem o učenie, tak mu zabezpečuje už tretí rok súkromné hodiny v škole Laremia v Prievidzi. Prvý a druhý rok sa zúčastňovali týchto hodín osobne v priestoroch jazykovej školy v Prievidzi, kde syna osobne vodievala raz týždenne. V súčasnosti má online výučbu z domu, pričom poplatok za jednu hodinu bol 12,40 eur prvý a druhý rok, v súčasnosti je to 12,90 eur za jednu hodinu. So synom trávi veľa voľného času, chodia na výlety, do kina, do pizzerie, na prechádzky do prírody, spolu s jej známymi na rybačky a počas sezóny na hríby atď.. Snaží sa maloletému vytvárať stále pestrý program. Počas týchto letných prázdnin spolu trávili aj týždeň na dovolenke v Štúrove. So synom má vytvorený pekný vzťah, ktorý je založený najmä na úprimnosti, rozprávajú sa spolu o všetkom. Maloletému v styku s jeho otcom nebráni, nikdy maloletému nič negatívne na otca nerozprávala, o čom svedčí aj to, že maloletý sa od Vianoc 2019 osobne stretáva so svojím otcom, má ho veľmi rád, rozumejú si spolu a vždy sa na neho veľmi teší. Aj ona sa osobne stretáva s otcom maloletého, avšak riešia spolu len veci ohľadne syna, či usporiadania materiálnych záležitostí, finančného úveru a podobne. Je presvedčená, že má vytvorené v súčasnosti všetky podmienky pre primeranú dobrú starostlivosť o maloletého syna, má na to ekonomické zázemie, syn vykazuje výborné študijné výsledky, a ich vzájomné spolužitie vytvára medzi nimi pozitívne rodinné puto. Biologický otec je ochotný prispievať na výživu maloletého sumou 250 eur mesačne, ktorú sumu akceptuje a považuje ju vzhľadom na vek maloletého za primeranú. Jej rodičia, ktorí mali vnuka zvereného do NOS, taktiež jej návrh akceptujú, pretože ich v podstate už jej spolužitie so synom čiastočne od mnohých povinností odbremenilo a považujú za žiadúce, aby ich vnuk vyrastal so svojou matkou a bol ňou vychovávaný. Snaží sa plniť všetky rodičovské, ale i občianske povinnosti tak, aby pre syna bola dobrým vzorom pri jeho dospievaní a v príprave do života.

2. Otec maloletého v priebehu konania uviedol, že pomery, v ktorých maloletý Y. vyrastá, nepozná a preto sa nevie vyjadriť k tomu, či návrh matky na zrušenie NOS u maloletého je alebo nie je dôvodný. V neskoršom štádiu konania k zrušeniu NOS nemal žiadne výhrady (aj keď predtým spochybňoval spôsobilosť matky o maloletého sa riadne starať - viď výsluch otca pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza), pričom poukazujúc na svoj zlý zdravotný stav, nízky príjem v predchádzajúcom období a žiaden v súčasnosti, poukazujúc aj na svoje náklady, bol ochotný na výživu maloletého Y. platiť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku výživné v sume 150 eur mesačne, s prihliadnutím aj na súčasné potreby maloletého.

3. Starí rodičia s návrhom matky o zrušenie NOS súhlasili, potvrdili, že matka sa v súčasnej dobe dokáže o maloletého postarať v celom rozsahu, o maloletého sa zaujíma, poskytuje mu potrebnú starostlivosť. Pokiaľ ide o matkou navrhovanú výšku výživného, uviedli, že ide v podstate o vec samotných rodičov maloletého a k tejto časti návrhu sa nevyjadrovali.

4. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní sa k návrhu matky pripojil, potvrdil, že matka má materiálne i osobnostné predpoklady v súčasnej dobe maloletému poskytnúť potrebnú starostlivosť. Vzhľadom na súčasné potreby maloletého, možnosti a schopnosti oboch rodičov a na skutočnosť, že od doby poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému už uplynula doba 6 rokov, považovala za primerané určiť otcovi maloletého vyživovaciu povinnosť vo výške 200 eur mesačne.

5. Dňa 24.3.2021 podal na tunajší súd otec maloletého takisto návrh, ktorým žiadal znížiť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému Y., poukazujúc na svoj zlý zdravotný stav a nízky príjem, ktorý nepostačuje ani na úhradu jeho nákladov. Konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/12/2021.

6. Uznesením, č.k. 12P/39/2020-172, zo dňa 27.8.2021, spojil tunajší súd na spoločné konanie vecí vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/39/2020 a sp.zn. 15P/12/2021, s tým, že súd bude ďalej vo veci konať pod sp.zn. 12P/39/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9.2021.

7. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím starých rodičov, rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, rodný list maloletého č.l. 9, potvrdenie o príjme matky č.l. 12, 73, 114, písomnosti založené v spise na č.l. 13-15, vysvedčenia maloletého č.l. 16, rozhodnutia školy o udelení pochvaly maloletému č.l. 17-18, faktúra č.l. 19, oznámenie Slovenskej sporiteľne č.l. 20, čestné prehlásenie starej matky č.l. 21, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/16/2015-28 zo dňa 2.6.2015, lustrum v sociálnej poisťovni na matku č.l. 44, lustrum v sociálnej poisťovni na otca č.l. 46, lustrácia v sociálnej poisťovni na starú matku a na starého otca, náklady matky vynaložené na syna č.l. 70-72, mzdové listy matky č.l. 74-75, potvrdenie o výške priemerných nákladov na vzdelávanie u maloletého č.l. 76-77, výpis z účtu matky č.l. 78-88, správa kolízneho opatrovníka č.l. 90 a 103, list sociálnej poisťovne adresovaný matke č.l. 132, rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp.zn. 38Odk/39/2019 č.l. 145, písomnosti založené matkou č.l. 150, výpis z osobného účtu matky č.l. 151-152, žiadosť č.l. 152, oznámenie Slovenskej sporiteľne č.l. 153, poštové poukazy č.l. 153, kúpna zmluva č.l. 154, 155, výpis z listov vlastníctva č.l. 158-159, správa psychiatrickej nemocnice Horní Bežkovice č.l. 162, posudok o zdravotnom stave otca č.l. 165, uznesenie č.l. 172 a obsah pripojených spisov OS Prievidza sp.zn. 9P/16/2015, 12P/55/2015 a 15P/12/2021 - osobitne návrh otca, zmluva o nájme izby č.l. 3, rozhodnutie o výplate nemocenského zo dňa 5.11.2020 č.l. 5, výplatná páska otca za obdobie január 2021 č.l. 6, lustrácia v katastri nehnuteľností na otca č.l. 32, oznámenie Okresného dopravného inšpektorátu v Bánovciach nad Bebravou 43, informácia Slovenskej komory exekútorov č.l. 45, správa kolízneho opatrovníka č.l. 59, Rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 27.11.2018 č.l. 63, stanovisko otca zo dňa 14.6.2021 spolu s písomnými dokladmi č.l. 76-94, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/16/2015-28, zo dňa 2.6.2015, bol maloletý Y. zverený do NOS starých rodičov maloletého zo strany matky, ktorým súd súčasne vymedzil rozsah ich práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Vyššie uvedeným rozhodnutím súd súčasne uložil matke povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a otcovi uložil povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne, obom rodičom k rukám starých rodičov, navrhovateľom v konaní. Rozsudok bližšie odôvodnenie v zmysle vtedy platného ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku neobsahuje. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2015.

9. Z obsahu vyššie uvedeného spisu mal súd zistené, že maloletý bol v tom čase žiakom prvého ročníka základnej školy, pričom sa stravoval v školskej jedálni. Stará matka bola v tom čase zamestnaná a starý otec poberal starobný dôchodok vo výške 189,30 eur mesačne. Otec maloletého bol samostatne zárobkovo činnou osobou, lustráciou v sociálnej poisťovni bol u neho zistený vymeriavací základ vo výške 412 eur mesačne a poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 200 eur mesačne. Z obsahu spisu bolo takisto zistené, že v predchádzajúcom období prispieval na výživu maloletého mesačne sumu 150 eur a matke dieťaťa posielal takisto sumu 300 eur v súvislosti so splátkou úveru. Matka bola v čase poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému nezamestnaná, pričom bola výlučnou

vlastníčkou rodinného domu v Dlížine. Z obsahu vyššie uvedeného spisu bolo možno takisto zistiť, že maloletý v tom čase nemal k otcovi žiaden vzťah a takisto, že matka odišla zo spoločnej domácnosti a s maloletým sa nekontaktuje, pričom vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a bola psychiatrickým pacientom. Starý otec vo vyššie uvedenom konaní takisto tvrdil, že otec maloletého je majetný, má mať reštauráciu v Prahe a takisto vlastníť golfové ihrisko Agama v Koši.

10. Dňa 5.10.2015 podala matka maloletého Y. na súd návrh o úpravu jej styku s maloletým. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 12P/55/2015 a bolo z dôvodu späťvzatia návrhu matkou podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá a ods. 2, vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku, zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2016.

11. V priebehu celého konania matka maloletého Y. žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Poukazovala na to, že maloletému dokáže v súčasnej dobe v celom rozsahu zabezpečiť osobnú starostlivosť, o maloletého sa riadne stará po všetkých stránkach, pomáha mu takisto s prípravou do školy, zabezpečuje mu voľno-časové aktivity, okrem iného s ním bola aj na týždňovej dovolenke v Štúrove (faktúra na č.l. 19).

12. Starý otec na pojednávaniach pred súdom opakovane potvrdil, že vzťah medzi maloletým a jeho matkou je citovo blízky, rozumejú si, pričom matka dokáže maloletému zabezpečiť všetky jeho potreby. Z tohto dôvodu nemal žiadne výhrady voči tomu, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky.

13. Skutočnosť, že matka maloletého sa dokáže v súčasnosti o svojho maloletého syna postarať po všetkých stránkach, mal súd preukázané aj z výpovede starej matky maloletého zo strany matky, ktorá už v čestnom vyhlásení, zo dňa 28.9.2020, ktoré bolo predložené súdu spolu s návrhom, uviedla, že nemá žiadne námietky a ani výhrady k návrhu na zmenu rozhodnutia o zverení maloletého Y. do osobnej starostlivosti biologickej matky, jej dcéry.

14. Otec maloletého sa k návrhu biologickej matky maloletého, pokiaľ ide o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, jednoznačne nevyjadril, tvrdiac že nepozná súčasné pomery v mieste bydliska maloletého a teda nevie ani to, či sa matka maloletého dokáže o synove potreby v plnom rozsahu postarať, z jeho výsluchu na pojednávaní pred súdom, dňa 23.9.2021, však vyplynulo, že nemal v podstate žiadne výhrady voči tomu, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, aj keď v predchádzajúcom priebehu konania, pri výsluchu kolíznym opatrovníkom, vyslovil pochybnosti k tomu, či sa matka dokáže o svojho maloletého syna riadne postarať, poukazujúc pritom na mail, ktorý predložil kolíznemu opatrovníkovi (č.l. 92 spisu).

15. Skutočnosť, že maloletý má v mieste svojho terajšieho bydliska vytvorené všetky podmienky na to, aby sa po všetkých stránkach fyzicky i duševne vyvíjal, mal súd preukázané aj z posledných dvoch vysvedčení maloletého v piatom a šiestom ročníku základnej školy (č.l. 16) a takisto z viacerých rozhodnutí Základnej školy s materskou školou V. zo dňa 25.6.2019, 30.1.2020 a 24.6.2020 (č.l. 17-18), ktorými rozhodnutiami bola maloletému daná riaditeľom školy pochvala za vynikajúci prospech a úspešnú reprezentáciu školy v okresnom kole matematických súťaží a za mimoriadne zodpovedný a aktívny prístup pri riešení zadaných úloh počas mimoriadneho prerušenia vyučovania.

16. Skutočnosť, že matka dokáže potreby maloletého zabezpečiť aj po materiálnej stránke, mal súd zistené tým, že je nepretržite od 1.5.2016 zamestnaná v spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o., so sídlom v Dolných Vestenciach, u ktorého zamestnávateľa je v súčasnosti zamestnaná v trojzmennej prevádzke a poberá mesačný čistý príjem vo výške 918,20 eur (obdobie mesiacov október 2020 až marec 2021), pričom si dokáže, na základe dohody o vykonaní práce, uzavretej so spoločnosťou STAFF AG, a.s., so sídlom v Bratislave, zarobiť, aj keď nepravidelné, ďalšie peniaze, podľa matky do výšky do 150 eur mesačne.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej aj len „ÚPSVaR Prievidza“) z prešetrenia rodinných pomerov a vykonaného pohovoru, zo dňa 1.12.2020, mal súd takisto zistené, že matka maloletého aj so svojím synom býva u svojich rodičov v dvojpodlažnom rodinnom dome kompletne zariadenom moderným nábytkom. Maloletý Y. so svojou matkou aj starou matkou bývajú na poschodí, kde majú kompletne vybavenú bytovú jednotku. Y. má samostatnú detskú izbu, samostatnú lôžku a všetko potrebné pre uspokojovanie svojich potrieb. Izba je zariadená moderne, vkusne. V prízemnej

časti rodinného domu býva starý otec maloletého. Hygiena v domácnosti je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni, je tam vzorný poriadok a čistota. Matka poukazovala najmä na skutočnosť, že má problémy pri prezentácii sa v škole voči synovi ako matka, čo jej prekáža. Boli s tým v minulosti viaceré problémy, ktoré sa jej a aj maloletého dotkli. Starý otec opakovane uvádzal, že do budúcnosti to nebude správne a dobré pre maloletého Y., aby bol zverený matke. Taktiež uvádzal rôzne skutočnosti, týkajúce sa názorov matky, vyjadroval sa, že matka nie je vo svojom spôsobe života stabilná, v budúcnosti sa môže stať, že zlyhá a nevie si predstaviť, že by sa opäť malo konať o zverení vnuka do starostlivosti starých rodičov. Poukazoval tiež na svoj zdravotný stav, ktorý nie je v súčasnej dobe dobrý, ale aj napriek uvedeným skutočnostiam chce, aby bol vnuk zverený naďalej do NOS starých rodičov, čo považuje za istotu do budúcnosti pre celkový zdravý vývin vnuka. Matka dementovala tvrdenia starého otca, s tým, že sa snaží starať sa o syna v čo najširšom rozsahu, ako jej to pracovné možnosti dovoľujú. U zamestnávateľa pracuje v trojzmennej prevádzke a pokiaľ je to možné, vždy je prítomná pri výchove syna. Vzťahy jej rodičov nie sú dobré, nerozprávajú sa, sú medzi nimi vytvorené negatívne väzby. O sebe uviedla, že je po zdravotnej stránke v poriadku, zmenila sa, žije stabilným spôsobom života, má prácu a cíti sa byť po každej stránke schopná zabezpečovať synovi každodennú osobnú starostlivosť. Po zrušení NOS chce zostať žiť so svojim synom naďalej v rodičovskom rodinnom dome, kde je doma. Matka tiež uviedla, že maloletý vie o tom, že si chce podať návrh o zmenu rozhodnutia, rozprávali sa spolu o tom viackrát, vysvetlila mu, čo bude z toho vyplývať, keď bude zverený do jej starostlivosti. Syn súhlasil a sám sa dožadoval, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti, pretože mal v škole problémy, keď učiteľke musel vysvetľovať jeho zverenie starým rodičom. O biologickom otcovi uviedla, že dlhodobo žije v Čechách, v Prahe a so synom je v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Maloletý Y. im opakovane pri pohovore uviedol, že o podanom návrhu matky má vedomosť, rozprával sa o tom s mamou a aj so starkou. Zo strany matky bol informovaný o prebiehajúcom konaní, matka mu objasnila dôsledky súdneho rozhodnutia. Uviedol, že „aj keď bude po súde, tak oni zostanú bývať u starkej a starkého, kde bude bývať aj mama“. Opakovane sa vyjadril, že chce byť zverený mame, táto sa o neho stará, venuje sa mu. Mal v škole problémy, mama mu nemohla niektoré veci podpisovať, musel ich podpisovať iba starký, čo mu prekážalo, lebo sa ho spolužiaci pýtali, či nemá rodičov. Voči starým rodičom a aj voči biologickým rodičom opakovane vyjadril pozitívnu vzťahovú a citovú väzbu. Má ich všetkých veľmi rád. S otcom je v kontakte len cez internet. Z poslednej správy zo školy, zo dňa 7.10.2020, ktorá im bola doručená, vyplýva, že maloletý dosahuje výborné výsledky, je cieľavedomý a usilovný. S úradom sa telefonicky a následne aj prostredníctvom mailu, skontaktoval biologický otec, ktorý uviedol, že v poslednej dobe sa mu nepáči, ako sa o synovi vyjadruje biologická matka, ktorá sa mala vo vzťahu k nemu vyjadriť, že keď jej bude syn zverený do osobnej starostlivosti, tak odíde od rodičov, kde nemá žiaden život, a bude s maloletým Y. mimo terajšieho bydliska. Otec takisto uviedol, že má vážnu obavu o zdravý vývin syna, pretože matka mu začala písať prostredníctvom mailovej komunikácie neslušné vyjadrenia plné vulgarizmov. Otec maloletého úradu aj doručil mailovou poštou predmetné mailové vyjadrenie matky, na ktoré poukazoval (č.l. 92 spisu). Vyjadril sa tiež, že je v súčasnej dobe po operácii, dlhodobo žije v Prahe, trvalý pobyt má však na adrese v Bánovciach nad Bebravou. Prešetrením rodinných pomerov nezistili žiadne nedostatky vo výchove zo strany náhradného rodiča. Starí rodičia spoločne s biologickou matkou zabezpečujú maloletému Y. všetko potrebné pre jeho všestranný vývin, čo sa odráža aj na celkovom pôsobení v otvorenom prostredí školy. Maloletý vyrastá v podnetnom bezpečnom a stabilnom prostredí.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 1.4.2021, mal súd takisto zistené, že od podania poslednej správy sa bytové podmienky u matky maloletého a maloletého nezmenili. Matka verbalizovala, že na podanom návrhu trvá. Maloletý Y. počas pohovoru zase uviedol, že o podanom návrhu matky sa rozprával s mamou aj so starkou, matkou bol informovaný o prebiehajúcom konaní a matka mu objasnila dôsledky súdneho rozhodnutia. Uviedol, že „aj keď bude po súde, tak oni zostanú bývať u starkej a starkého, kde bude bývať aj mama“. Opakovane sa vyjadril, že chce byť zverený mame, táto sa o neho stará, venuje sa mu a teraz si vybavuje na to aj papiere. S úradom sa spojil aj otec maloletého, ktorý uviedol, že v poslednej dobe sa mu nepáči, ako sa o synovi vyjadruje biologická matka. Matka počas pohovoru uviedla, že tvrdenia biologického otca sú tendenčné, nepravdivé a zavádzajúce. Prešetrením rodinných pomerov nezistili nedostatky vo výchove zo strany náhradného rodiča. Starí rodičia spoločne s biologickou matkou maloletého zabezpečujú všetko potrebné pre jeho celkový všestranný vývin, čo sa odráža aj na jeho celkovom pôsobení v otvorenom prostredí školy. Maloletý má v rodine zabezpečený celkový všestranný zdravý vývin.

19. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 4.5.2021, doručenej súdu k sp.zn. 15P/12/2021 dňa 6.5.2021, takisto vyplýva, že maloletý chodí do školy veľmi rád, v prospechu dosahuje výborné výsledky, spolu s

mamou riešia zadané úlohy, ktoré odovzdáva včas. Matka je v kontakte so školou, s ktorou spolupracuje takisto aj stará matka. Matka zabezpečuje maloletému všetko potrebné, čo vyžaduje štúdium a aj mimoškolské aktivity. Počas voľna maloletý rád maľuje, matka mu kupuje plátna na maľovanie, štetce a všetky pomôcky s tým súvisiace. Maloletého baví aj programovanie na počítači, k čomu je potrebné zakúpenie programov, ktoré mu matka zakupuje 1-krát za dva mesiace v sume 50 eur. Ku štúdiu a k mimoškolskej činnosti potrebuje funkčný počítač, dostatočné množstvo kancelárskeho papiera, doplnenie tonera, ktorý mu matka raz za mesiac zakupuje v sume 20 eur. Uviedol tiež, že je s otcom v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Škola v poslednej správe, zo dňa 13.4.2021, hodnotí výchovno-vzdelávacie výsledky maloletého po každej stránke veľmi pozitívne. Taktiež spolupráca biologickej matky a starej matky je zo strany školy hodnotená pozitívne. O biologickom otcovi sa matka vyjadrila, že dlhodobo žije v Prahe, so synom je v kontakte cez sociálne siete a vyživovaciu povinnosť si neplní pravidelne mesačne. Podľa vyjadrenia matky otec synovi neprispieva nad rámec súdom určeného výživného. Prostredie maloletého by sa nemalo meniť, maloletý by mal zostať žiť naďalej v spoločnej domácnosti starých rodičov a biologickej matky.

20. Navrhovateľka je od 1.5.2016 zamestnaná v spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o., so sídlom v Dolných Vesteniciach. Za obdobie od januára 2020 do augusta 2020 bol jej čistý priemerný mesačný príjem vo výške 681,20 eur (č.l. 12), za obdobie od októbra 2019 do novembra 2019 vo výške 693,82 eur, za obdobie od októbra 2020 do marca 2021 vo výške 918,20 eur. Okrem príjmu od svojho zamestnávateľa má matka takisto aj nepravidelný príjem od spoločnosti STAFF AG a.s., so sídlom v Bratislave, a to na základe uzavretej dohody o vykonaní práce (č.l. 13-15, 44), kde si podľa jej vyjadrenia dokáže mesačne zarobiť do 150 eur. Skutočnosť, že nie je zadlžená, preukazovala matka okrem iného aj oznámením Slovenskej sporiteľne a.s., zo dňa 18.8.2020, ktorým bolo matke oznámené, že príslušnému okresnému úradu poslali žiadosť o výmaz záložného práva k nehnuteľnosti, ktorou bol úver, ktorý si zobrala matka, zabezpečený (č.l. 20) a listom Slovenskej sporiteľne, a.s., (č.l. 133), o predčasnom splatení pohľadávky banky. Pokiaľ ide o náklady, hradí tretinu nákladov na bývanie v sume 60 eur mesačne, ďalšiu tretinu uhradza jej otec a ďalšiu tretinu jej matka. Mesačne si platí za telefón 25 eur, 12 eur platí za internet, 30 eur na výživu maloletého Y. Maloletému mesačne platí 37,20 eur za výučbu anglického jazyka v súkromnej škole LAREMIA, za doučovanie slovenského jazyka maloletému mesačne platí 30-40 eur. Takisto maloletému zakupuje rôzne veci na oblečenie, do školy a takisto veci do počítača. Na oblečenie tak minie mesačne 60-70 eur na maloletého. Na potraviny pre seba a maloletého mesačne vynaloží sumu asi 150 eur mesačne, takouto istou sumou na potraviny v domácnosti prispieva aj jej matka, otec si zabezpečuje stravu sám. Náklady maloletého v jednom školskom roku predstavujú sumu 225,95 eur, čo preukázala potvrdením zo školy, ktorú maloletý navštevuje. Nemá žiadne dlhy vo vzťahu k iným osobám. Zo svojho príjmu vynakladá rôzne sumy peňazí aj na zabezpečenie ďalších potrieb maloletého (napr. zubár, ruksak do školy, obuv, pomôcky na maľovanie - všetko na č.l. 71-72). Maloletý sa venuje aj programovaniu, v súvislosti s tým mu zakupuje raz za dva mesiace programy za sumu 50 eur a ďalšie veci k práci s počítačom (toner, papier atď.) v sume asi 20 eur mesačne. Náklady, ktoré platí a ktoré otec maloletého nespochybnil, preukazovala aj výpisom zo svojho účtu za obdobie prvých desať mesiacov roku 2020. Nepravidelné náklady má aj vtedy, keď ide s maloletým na nejaký výlet. Okrem mal. Y. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

21. Maloletý Y. je toho času žiakom siedmeho ročníka Základnej školy s materskou školou V.. V štúdiu dosahuje výborné výsledky (č.l. 16-18). Z potvrdenia základnej školy, ktorú maloletý navštevuje, zo dňa 5.11.2020, vyplynulo, že na jeho vzdelávanie mu vznikajú náklady spojené s plnením povinnej školskej dochádzky vo výške 222,95 eur, pričom menovitý zoznam nákladov pripojili ako prílohu tohto potvrdenia (č.l. 76-77). Vo voľnom čase sa venuje programovaniu a maľovaniu. Zdravotné problémy nemá žiadne.

22. Otec je stále v pracovnom pomere so spoločnosťou MA-BONOBO s.r.o., so sídlom v Prahe, na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, zo dňa 3.1.2011, s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 8.500 Kč mesačne. Z dôvodov zdravotných však dlhší čas prácu v tejto spoločnosti nevykonáva.

23. Z lustrácie na otca v sociálnej poisťovne (č.l. 46) mal súd zistené, že otec bol vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba v období od 1.7.2001 do 13.12.2018 a v minulosti bol takisto opätovne vždy na krátku dobu zamestnancom spoločnosti AGAMA PLUS spol. s r.o., so sídlom v Žiline.

24. Z verejne dostupného výpisu z Obchodného registra na spoločnosť AGAMA PLUS spol. s r.o., mal súd zistené, že otec maloletého bol jedným zo spoločníkov vyššie uvedenej spoločnosti do 9.7.2008.

25. Z oznámenia Slovenskej komory exekútorov, zo dňa 28.4.2021, vyplýva, že otec maloletého bol vymenovaný do funkcie súdneho exekútora na základe Rozhodnutia Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky, zo dňa 10.1.1997, s účinnosťou od 10.1.1997 a bol odvolaný z tejto funkcie na základe Rozhodnutia Ministra spravodlivosti SR zo dňa 27.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 13.12.2018.

26. Rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, zo dňa 27.11.2018, súd odvolal Y. K. Y. H., súdneho exekútora, so sídlom v F. nad F., z funkcie súdneho exekútora. V predmetnom rozhodnutí sa uvádza, že otec maloletého ministerstvu oznámil, že zo zdravotných, rodinných a iných dôvodov ukončuje činnosť súdneho exekútora.

27. Podaním, zo dňa 17.6.2021, otec súdu oznámil, že v konkurznom konaní sp.zn. 38OdK/39/2019, správca Mgr. Berec nezistil u neho žiaden majetok, ani predaj majetku za posledných 10 rokov, z čoho vyplýva, že tvrdenie matky o tom, že je majetný, sú nezmysly a nepravdy.

28. Otcovi bolo z dôvodu dočasnej práceneschopnosti vyplácané v minulosti nemocenské od 1.4.2020 do 30.4.2020 denná dávka vo výške 320 Kč, od 1.5.2020 do 12.7.2020 denná dávka vo výške 320 Kč, od 13.7.2020 do 31.7.2020 denná dávka vo výške 320 Kč, od 1.8.2020 do 29.8.2020 denná dávka 320 Kč, od 30.8.2020 do 30.9.2020 denná dávka vo výške 320 Kč, od 1.10.2020 do 3.11.2020 denná dávka vo výške 320 Kč, od 4.12.2020 do 29.12.2020 denná dávka vo výške 320 Kč, od 4.3.2021 do 30.3.2021 denná dávka vo výške 275 Kč.

29. Z vyjadrenia otca (č.l. 164) mal súd takisto zistené, že od 1.4.2021 mu nebola priznaná žiadna nemocenská dávka, až doposiaľ, s tým, že si má požiadať o invalidný dôchodok. Dňa 17.8.2021 mu začína konanie o priznaní invalidného dôchodku. Od 25.7.2021 je prepustený z nemocnice Horní Beřkovice do domácej liečby, čiže práceneschopnosť u neho naďalej trvá, aj keď bez finančnej úhrady.

30. Z vyjadrenie Psychiatrickej nemocnice Horní Beřkovice zo dňa 12.7.2021, doručenej súdu 15.7.2021, v ktorej bol otec maloletého hospitalizovaný, mal súd zistené, že jeho psychický stav nie je aktuálne stabilizovaný.

31. Z posudku o zdravotnom stave otca maloletého, zo dňa 21.6.2021, mal súd zistené, že predmetom konania je žiadosť o výplatu nemocenského po uplynutí podpornej doby podľa ust. § 27 zákona č. 187/2006 Sb. v platnom znení. Zo správy vyplýva, že otec je na dočasnej pracovnej neschopnosti pre diagnózu ťažké depresívne poruchy a obsedantne kompulzívne poruchy. Pred vystavením poslednej dočasnej PN (18.2.2021) bol od apríla 2019 v dočasnej pracovnej neschopnosti pôvodne pre vertebroalgický syndróm krčnej a bedrovej panvy, postupne zmena diagnózy na ťažkú depresívnu fázu, predchádzajúca dočasná PN bola prevzatá psychiatrom, od marca 2020 je v trvalej ambulantnej a opakovanej ústavnej psychiatrickej starostlivosti pre ťažkú depresívnu fázu a dekompenzáciu obsedantne kompulzívnej poruchy (19.3.2020 psychiatrický nález MUDr. Kapras). Podporná doba bola pre túto diagnózu trikrát predĺžená (do 31.12.2020). Od 18.2.2021 bola vystavená nová dočasná pracovná neschopnosť pre tú istú diagnózu. Podľa psychiatrickej správy je v popredí obsedantne kompulzívna porucha s ťažkou depresívnou symptomatikou, mysofóbia, ktorá zhoršuje nutkavé stavy, dominujú rituály, bojí sa chodiť von, komunikácia s okolitým svetom je minimálna. Pre túto symptomatológiu bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Diagnóza bola potvrdená i psychologickým vyšetrením. Psychiater konštatoval, že klient dlhodobo osobnostne zlyháva a nie je schopný zaradiť sa do spoločnosti. Ide o dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, nejde o stav, ktorý by odôvodnil pokračovanie dočasnej pracovnej neschopnosti, teda ani predĺženie výplaty nemocenského po uplynutí podpornej doby. Žiadosti o predĺženie výplaty nemocenského po uplynutí podpornej doby preto nemožno vyhovieť. Odporučuje sa uplatnenie žiadosti o invalidný dôchodok. Zdravotný stav poistenca odôvodňuje predpoklad opätovného nadobudnutia pracovnej schopnosti najneskôr dňom uplynutia podpornej doby.

32. Uznesením, zo dňa 28.4.2021, Pražská správa sociálneho zabezpečenia (ďalej len „PSSZ“), územné pracovisko, Příbram, rozhodla tak, že konanie vo veci výplaty nemocenského po uplynutí podpornej doby otca maloletého dieťaťa sa prerušuje. V odôvodnení tohto rozhodnutia sa konštatuje, že uplatnením žiadosti účastníka konania (otec maloletého) u PSSZ zo dňa 5.3.2021, bolo začaté konanie vo veci

výplaty nemocenského po uplynutí podpornej doby pri jeho dočasnej práceneschopnosti v trvaní od 18.2.2021.

33. V priebehu konania otec maloletého opakovane prezentoval, že jeho zdravotný stav dlhodobo nie je dobrý, zdržiava sa v Českej republike, kde je na dočasnej práceneschopnosti už od 12.4.2018, pričom bol hospitalizovaný v poslednom roku trikrát v nemocnici na dlhšiu dobu. Tvrdil, že majetok nevlastní žiaden a po ukončení PN-ky si podá žiadosť o invalidný dôchodok v Čechách, ktorý posúdi komisia v Českej republike v najbližšom období, pretože tu je zdravotne aj sociálne poistený a na Slovensku poistený nie je. Uvádza tiež, že rodinné pomery v rodine T. nepozná a ani sa o ne nikdy nezaujímal. Starých rodičov maloletého zo strany matky vôbec nepozná a okrem súdneho konania sa s nimi nikdy nestretol. S matkou maloletého má iba mailový kontakt. Ponecháva na rozhodnutí súdu, komu zverí maloletého Y. do starostlivosti, pretože on sa k tomu vyjadrovať nevie, nič o tom nevie a má dosť svojich zdravotných, rodinných a iných existenčných problémov, ktoré musí akútne riešiť (č.l. 96). Uvedol tiež (č.l. 117), že v mesiaci máj 2021 už začne konanie o jeho žiadosti o priznanie invalidného dôchodku, pretože je práceneschopný už dva roky, pričom predbežná suma invalidného dôchodku bude u neho vo výške 350 eur mesačne.

34. Vyhľadáním v Obchodnom vestníku mal súd zistené, že otec maloletého dlhoval peniaze viacerým osobám (č.l. 144), pričom uznesením Okresného súdu Trenčín, zo dňa 14.2.2019, sp.zn. 38OdK/39/2019, bol na majetok dlžníka, otca maloletého, vyhlásený konkurz. Súčasne súd oddlžil otca ako dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Správca konkurznej podstaty úpadcu (otec maloletého), vo veci pod sp.zn. 38OdK/39/2019 S 1265, konkurznému súdu (Okresný súd Trenčín) oznámil zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (č.l. 84 spisu sp.zn. 15P/12/2021).

35. Otec býva v nájomnom byte na základe Zmluvy o nájme bytu, zo dňa 1.3.2019, pričom náklady na bývanie sú u neho vo výške 3.800 Kč (149 eur) mesačne. Pražská správa sociálneho zabezpečenia, územné pracovisko, Příbram, rozhodla rozhodnutím, zo dňa 5.11.2020 tak, že otcovi maloletého patrí výplata nemocenského po uplynutí podpornej doby dňom 11.10.2020 a to pri splnení ostatných zákonom stanovených podmienok za obdobie od 12.10.2020 do 31.12.2020.

36. Otec bol v období od 10.1.1997 do 27.11.2018 súdnym exekútorom. V neskoršom období vykonával prácu u svojho zamestnávateľa z dôvodu zdravotných v podstate nepravidelne, vždy na určitý krátky čas. V období od 12.4.2019 do 31.12.2020 bol otec dočasne práceneschopný. V mesiaci január 2021 bola jeho čistá mzda vo výške 13.530 Kč (530,59 eur), za mesiac február 2021 vo výške 8.792 Kč (344,78 eur), za mesiac marec 2021 vo výške 0 Kč z dôvodu práceneschopnosti od 1.3.2021 do 31.3.2021, za ktorý mesiac mu bola vyplatená náhrada mzdy za chorobu vo výške 1.228 Kč (48,16 eur), za mesiac apríl 2021 vo výške 0 Kč a za mesiac máj 2021 vo výške 0 Kč. Od 1.4.2021 je bez akéhokoľvek pravidelného príjmu.

37. Lustráciou v kataster portál súd nezistil, že by otec maloletého bol vlastníkom nejakého nehnuteľného majetku. Takisto, ako to vyplýva zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, odbor poriadkovej a dopravnej polície, zo dňa 19.4.2021, otec maloletého nie je vlastníkom a ani držiteľom žiadneho motorového vozidla.

38. Stará matka je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti MSM Nováky, a.s., so sídlom v Novákochoch (č.l. 49) a starý otec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 225,50 eur (č.l. 50) a poberá aj výsluhový dôchodok vo výške 740 eur.

39. Skutočnosť, že nie sú pravdivé tvrdenia otca o jeho nemajetnosti, preukazovala matka, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, okrem svojho tvrdenia aj predložením poštových poukazov (č.l. 153), podľa nej preukazujúcich, že otec bol schopný v predchádzajúcom období uhradiť aj vyššiu sumu zameškaného výživného naraz, a to v sume 1.400 eur a 300 eur (poštové poukazy zo dňa 18.11.2020 a 16.3.2021). Doložila aj výpis zo svojho bežného účtu, vedený v Slovenskej sporiteľni, ktorý už matka medzičasom po splatení úveru zrušila k 21.8.2020 (č.l. 151-152), ktorým preukazovala, že otec maloletého jej zasielal pravidelne, bez omeškania, finančné prostriedky na splátku hypotekárneho úveru v sume 300 eur mesačne a to vkladom hotovosti na uvedený bežný účet osobne, prípadne

prostredníctvom svojho syna, U. H.. K uvedenému priložila takisto Zmluvu o splátkovom úvere č. 0373138918 (č.l. 150) a takisto oznámenie banky o splatení úveru zo dňa 18.8.2020 (č.l. 153) a doklad o zrušení bežného účtu v Slovenskej sporiteľni zo dňa 13.8.2020 (č.l. 152). Skutočnosť, že je matka nemajetná, a teda, že už nie je vlastníčkou rodinného domu v Dižine, ktorý získala na základe kúpnej zmluvy (č.l. 154), preukazovala kúpnu zmluvou zo dňa 4.4.2019 (č.l. 155), výpismi z listu vlastníctva č. 378 ku dňa 2.3.2015 a 15.8.2019 (č.l. 158 a 159) a takisto rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor zo dňa 16.5.2019 (č.l. 160).

40. Právny zástupca matky na pojednávaní, dňa 29.4.2021, okrem iného uviedol, že zákon preferuje, aby maloleté dieťa vyrastalo u biologických rodičov. Rodičia navrhovateľky, ktorým bol maloletý zverený do NOS, spravili pre dieťa úžasnú službu, ktorú si matka váži, nastal však čas, kedy je matka stabilizovaná a dokáže sa o dieťa postarať sama. Preto žiadajú, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. K výške výživného uviedol, že otec peniaze má, vedia, že je majetný, že má v Prahe nehnuteľnosti. Svedčí o tom aj to, že ešte donedávna pomáhal matke splácať úver, keď len koncom minulého roku zaplatil sumu 1.300 eur. Spochybňoval aj zdravotný stav otca, tvrdiac, že je neadekvátne, aby pri jeho možnostiach platil na maloletého len výživné v minimálnom zákonom rozsahu ako to v priebehu konania navrhoval a aj výživné doposiaľ určené v sume 100 eur mesačne, je nedostatočné. Tvrdil, že otec maloletého je spôsobilý platiť výživné na maloletého v sume 200 až 250 eur mesačne, pričom má indície, že otec zo špekulatívnych dôvodov prepísal nehnuteľnosti, ktoré mal vo vlastníctve, na iné osoby.

41. Matka na pojednávaní dňa 29.4.2021 uviedla, že v súčasnej dobe má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa mohla o maloletého v celom rozsahu postarať. Potvrdila, že i v budúcnosti bude naďalej so svojim synom bývať u svojich rodičov. O maloletého sa osobne stará už teraz v celom rozsahu. Pracuje však na tri zmeny a keď je v práci, starostlivosť o maloletého preberú jej rodičia. Celá rodina v podstate fungujú spoločne, žijú v tej istej domácnosti. Nie je vlastníkom žiadnej veci väčšej hodnoty. Aby mohla zabezpečiť pre maloletého všetko potrebné, takisto si privyrába v spoločnosti STAFF AG, aj keď ide o nepravidelný príjem počas sobôt a nedeľ, mesačne si takto dokáže zarobiť sumu 150 eur. Starí rodičia na pojednávaní dňa 29.4.2021 zhodne uviedli, že súhlasia s tým, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke.

42. Starý otec na pojednávaní dňa 29.4.2021 takisto uviedol, že matka maloletého sa dokáže v celom rozsahu o svojho syna postarať, on sám má zdravotné problémy. Je na starobnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 225 eur mesačne a tiež je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 740 eur mesačne.

43. Stará matka na pojednávaní dňa 29.4.2021 uviedla, že k tvrdeniam matky o tom, že v celom rozsahu dokáže zabezpečiť starostlivosť maloletému, nemá žiadne výhrady. Od posledného pojednávania súdu v inej veci s biologickým otcom neboli v kontakte. Nemá žiadnu vedomosť o tom, či otec maloletého Y. sa s maloletým nejako kontaktuje. V súčasnej dobe pracuje, výchovné problémy s maloletým žiadne nie sú a ani v minulosti neboli. Pokiaľ ide o vzájomný vzťah maloletého s matkou a takisto so starými rodičmi, tento vzťah je dobrý, na otca sa maloletý nepýta.

44. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 29.4.2021 uviedla, že úrad nemá žiadne výhrady voči podanému návrhu, vykonaným šetrením bolo zistené, že matka býva so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti, v ktorej sa matka podieľa na výchove svojho syna. Takisto maloletý potvrdil, že má dobrý citový vzťah aj k starým rodičom a takisto aj k mame, mama mu pomáha v príprave do školy. Táto príprava do školy je dobrá, správy zo školy na maloletého sú pozitívne, dosahuje výborné výsledky a preto sú názoru, že matka v súčasnosti sa dokáže plnohodnotne postarať o svojho syna a prevziať za neho zodpovednosť.

45. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 17.6.2021 vypovedal zhodne ako na predchádzajúcom pojednávaní. Uviedol, že k otázke výživného problém pretrváva v tom, že nie je možné legálnou cestou zistiť skutočný majetok otca maloletého, pretože tento má celý svoj majetok zabezpečený tak, aby nikde nevystupoval ako vlastník. Podľa ich vedomostí, otec je vlastníkom golfového ihriska, je vlastníkom firmy na Kanárskych ostrovoch, nikto zo zamestnancov to však nedosvedčí, pretože sa boja o prácu a príbuzní otca nebudú proti nemu svedčiť. Uviedol tiež, že navrhovanú výšku výživného navrhuje rozdeliť tak, že sumou 100 eur mesačne by otec prispieval na bežné výživné a sumou 150 eur na úspory maloletého.

Spochybňoval takisto zdravotný stav otca a takisto potreby jeho hospitalizácie, ktorú považoval za účelovú.

46. Matka na pojednávaní dňa 17.6.2021 opätovne uviedla, že otec je spôsobilý platiť na maloletého výživné vo výške 250 eur mesačne, pretože takmer 13 rokov (od roku 2008 do leta roku 2020) splácal hypotekárny úver, ktorý bol na jej meno, kedy sa rodinný dom predal a hypotéka sa vyplatila. Otec maloletého každú jednotlivú splátku platil pravidelne a minulý rok v novembri zaplatil aj nedoplatok na výživnom, ktorý mal v tom čase vo výške 1.400 eur. Pokiaľ ide o dom, v súvislosti s ktorým sa splácala hypotéka, ktorú splácal otec maloletého, tento bol v jej výlučnom vlastníctve, zmluvu s veriteľom ako dlžník podpisovala ona, otec však zo svojho príjmu sám splátky úveru, ktoré boli najskôr vo výške 298 eur a neskôr vo výške 265 eur, platil. V priebehu splácania hypotekárneho úveru sa dom predal a časť kúpnej ceny z predaja nehnuteľnosti bola použitá na doplatenie hypotekárneho úveru. V jej mene dom predal otec maloletého a to v lete roku 2020. V tejto súvislosti predložila súdu oznámenie o predčasnom splatení pohľadávky banky 12.8.2020, pričom pohľadávka banky ku dňu splatenia bola vo výške 30.655,78 eur. Nevedela uviesť kúpnu cenu z predaja nehnuteľnosti a ani to, ako sa s prípadným zvyškom kúpnej ceny naložilo, pretože všetky záležitosti ohľadne tejto veci riešil otec maloletého. S otcom sa v minulosti pákrát aj osobne stretla, nebola s ním však v pravidelnom kontakte, je pravda, že otec jej hovoril o nejakých zdravotných problémoch, ktoré má, neboli to však nejaké závažnejšie problémy. Keď otec ukončil exekútorскую činnosť, odišiel s manželkou a tiež s jeho rodinou na kanárske ostrovy a jeho úrad prevzala jeho sestra V. F.. Na kanárske ostrovy odchádzal otec aj so svojou manželkou, s jeho dvomi deťmi a takisto svokrou na jeseň 2008 a v lete 2009 sa vrátili. V súčasnosti žije v Prahe. I v súčasnej dobe časť roka trávi otec na kanárskych ostrovoch a vie, že bol s rodinou aj na Kube. Tieto vedomosti má od rodinných príslušníkov otca maloletého. Potvrdila, že so svojim synom zostane bývať u svojich rodičov aj naďalej, syn od nich odísť nechce. Ide o veľký rodinný dom, zmestia sa tam, bývanie neplánuje meniť. Otec si v minulosti plnil výživné nepravidelne, v novembri jednorazovo uhradil sumu 1.400 eur a i v súčasnosti má nedoplatok na výživnom za 4 mesiace v celkovej výške 400 eur. Vždy, keď otcovi napíše, že má nedoplatok na výživnom a pohrozí mu podaním trestného oznámenia, výživné doplatí.

47. Otec na pojednávaní dňa 23.9.2021 žiadal súd, aby vo veci spravodlivo rozhodol, pričom zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach k veci. V súčasnosti je bez príjmu, nepriznali mu „maródku“ z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti. S matkou sa na výkone práv a povinností voči maloletému dohodnúť nevie. V osobnom kontakte s maloletým bol naposledy niekedy v minulom roku, aj kvôli epidemickej situácii je s ním však iba v mailovom kontakte, aj keď už dlhšie si nepísali. Od 1.4.2021 je bez akéhokoľvek príjmu, v súčasnej dobe je posudzovaná jeho invalidita, 6.9.2021 doplnil svoju žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, z dôvodu ktorého bol aj u svojho lekára, ktorý pripravil posudky pre lekára posudkového, u ktorého ešte nebol, či bude k nemu predvolaný, závisí aj od obsahu jeho zdravotnej dokumentácie. Je predpoklad, že invalidný dôchodok by mu mohol byť priznaný v novembri tohto roku, o akú sumu pôjde, uviesť nevie, vzhľadom však na výšku poberaných mesačných dávok, predpokladá, že by mohlo ísť o sumu 350-400 eur mesačne. Potvrdil, že s platením výživného je v omeškani a to asi za tri mesiace. Mesačne hradí maloletému výživné vo výške 100 eur, pričom vie, ktorú školu maloletý navštevuje, k nákladom, ktoré tento má, sa však vyjadriť nevie. Takisto uviedol, že v súčasnosti nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, pričom minimálne 10-15 rokov dozadu žiadne prepisy svojho majetku nerobil. Pokiaľ užíva auto, toto nie je jeho, ide o firemné auto, ktoré v súvislosti s podnikaním užíva jeho manželka, ktorá uzavrela za týmto účelom leasingovú zmluvu. Jeho manželka podniká v oblasti zabezpečovania rôznych športových podujatí, pričom posledné dva roky sa jej v podnikaní kvôli pandemickej situácii vôbec nedarí. Má takisto úvery, ktoré musí splácať, s čím sú problémy. Manželka podniká v danej oblasti 20 rokov, túto dobu je s ňou takisto ženatý. Má ešte jednu výživovaciu povinnosť k dcére, ktorá navštevuje denné štúdium v Čechách, vysokú školu (X. H., W. XX.X.XXXX). Za ubytovanie v Čechách platí mesačne 200 eur, ide o rodinný dom, ktorý má viacero jednotiek bývania. Okrem nákladov na ubytovanie má náklady so zabezpečením stravy, ktorá ho mesačne vyjde na sumu 200 eur, lieky v Čechách má z 95% zadarmo, resp. zaplatí za ne mesačne sumu cca 2 eurá. V súčasnosti žije z poskytnutých pôžičiek, ktoré má od dvoch osôb, s ktorými sa dohodol, že požičané peniaze im vráti až potom, keď mu bude vyplácaný dôchodok. Nešlo o jednorazové pôžičky, priebežne si od týchto osôb požičiaval, pričom v súčasnosti dlhuje týmto osobám spolu sumu asi 4.000 eur. Jeho manželka žije na Slovensku v V., on má trvalý pobyt na adrese v Bánovciach nad Bebravou, v súčasnosti sa však zdržuje v Českej republike z dôvodu, že inak by si nemohol vybaviť „maródku“ a invalidný dôchodok. Nie sú pravdivé tvrdenia navrhovateľky, že by v Prahe mal rodinný dom, ide o firemnú stavbu jeho manželky, ktorá nie je obývatelná a ani dokončená. Účel stavby je túto dokončiť

a následne prenajať. K domu, ktorý sa v Prahe stavia, nemá žiadne majetkové práva, ide o firemný majetok jeho manželky. Pokiaľ ide o majetok jeho manželky, viazne na ňom ťarcha, rôzne záložné práva, čo je zrejmé aj zo zápisov na katastri nehnuteľností a teda tento majetok nemá ani tú hodnotu, ako je výška dlhov. Manželka má takisto uzavretú hypotekárnu zmluvu na predmetný rodinný dom, úver sa však riadne nespláca, čo môže preukázať predložením výziev od veriteľov ohľadne platieb. Z podnikateľských aktivít môže mať jeho manželka mesačný príjem vo výške 600-700 eur. Trpí špeciálnymi zdravotnými diagnózami, ktoré ovplyvňujú jeho zdravotný stav, nie však jeho schopnosť k veci sa vyjadrovať. Nad rámec výživného syna neprispieva ničím, príležitostne mu však kupuje darčeky, naposledy mu kúpil darček k Vianociam, ešte ho synovi nemohol dať, pretože aj kvôli epidemickej situácii nemohol v zime vycestovať na Slovensko. Synovi kúpil nejaké plátna, farby a ďalšie veci potrebné na maľovanie. Je pravda, že tieto veci mohol synovi priniesť teraz, avšak bol v strese a tento darček synovi zabudol priniesť. Na Slovensku bude do konca tohto týždňa, stretnutie so synom zorganizované nemá, nemal by však problém sa s ním stretnúť.

48. Po výpovedi otca na pojednávaní kolízny opatrovník žiadal súd o zrušenie NOS, dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat', počnúc dňom právoplatnosti, platením výživného vo výške 200 eur mesačne, keďže od poslednej úpravy výživného uplynula už doba 6 rokov.

49. Po vyslovení právneho názoru súdu po vylúčení otca na pojednávaní, otec spočiatku súhlasil s tým, aby sa jeho vyživovacia povinnosť, doposiaľ súdom určená, nemenila a teda tvrdil, že je ochotný na výživu syna i naďalej platiť sumu 100 eur mesačne. Následne, poukázaním na skutočnosť, že naposledy o výživnom na maloletého sa rozhodovalo asi pred 6 rokmi, odkedy náklady na maloletého vzrástli, otec uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené berie svoj návrh v tej časti, kde žiadal, aby súd počnúc právoplatnosťou rozsudku znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého, späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Následne uviedol, že v prípade, ak by bola možná dohoda, je ochotný na výživu maloletého platiť mesačne sumu 150 eur, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, s tým, že aj keď v súčasnej dobe nemá peniaze plnenie si svojej vyživovacej povinnosti v tejto výške, je predpoklad, že mu bude priznaný invalidný dôchodok, z ktorého bude výživné v tejto výške platiť. Aby mohol zatiaľ platiť zvýšené výživné, požičia si ďalšie peniaze a týmito peniazmi by vyrovnal aj svoj nedoplatok na výživnom voči maloletému za predchádzajúce obdobie. Pokiaľ uviedol, že je ochotný platiť na výživu maloletého mesačne sumu 150 eur, ide o maximálnu sumu, ktorú by bol ešte schopný za určitých okolností hrať, vyššiu sumu by už zrejme nezvládol ani za pomoci iných osôb. V súčasnej dobe je bez príjmu a invalidný dôchodok by mu mohol byť najskôr priznaný za dva až tri mesiace a teda podľa neho niekedy v novembri by už mohol mať nejaký príjem. Tri roky nebol na žiadnej dovolenke a tri roky si takisto na seba nič nekúpil.

50. Starí rodičia sa k návrhu otca maloletého ohľadne výšky navrhnutého výživného na maloletého nevyjadrili, uviedli len, že je to už len vec medzi otcom a matkou maloletého dieťaťa, aby sa nejako dohodli.

51. Matka maloletého s návrhom otca o platení výživného na maloletého vo výške 150 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku nesúhlasila, tvrdiac, že vie, aké má náklady na syna, ako žije otec maloletého a teda žiada, aby v prípade, že maloletý bude zverený jej, platil otec na výživu maloletého mesačne sumu 250 eur.

52. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

53. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

54. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

55. Podľa § 44 ods.1 - 3 písm. a) Zákon o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré

nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

56. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

57. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

58. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie rodičov musí byť v rozpore najmä s ustanoveniami § 28, 29 a 30 Zákona o rodine. Jedným z práv a povinností rodičov je povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj. Ak rodičia túto starostlivosť zanedbávajú alebo nie sú ju schopní poskytnúť, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby.

59. Keďže v minulosti obaja rodičia výchovu maloletého zanedbávali, súd zveril maloletého do NOS.

60. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnemu záveru, že návrh matky je v záujme mal. Y..

61. Z vykonaného dokazovania vypočítím rodičov maloletého i zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že od zverenia maloletého do NOS starým rodičom zo strany matky, sa podstatne zmenili pomery u matky mal. dieťaťa. Matka žije v mieste bydliska svojich rodičov a maloletému zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť. Pripravuje ho na vyučovanie a takisto mu vypriňa voľný čas rôznymi aktivitami. V čase, keď je matka v zamestnaní (pracuje na tri zmeny a takisto si na dohodu o vykonaní práce privyrába), starostlivosť maloletému zabezpečujú rodičia matky maloletého. O tom, že starostlivosť o maloletého je príkladná, najlepšie svedčia jeho študijné výsledky v škole. Maloletý je zvyknutý na situáciu v rodine, má rád svojich rodičov i rodičov zo strany matky a chce i naďalej bývať v mieste svojho terajšieho bydliska, čo matka akceptuje, z miesta terajšieho bydliska sa sťahovať nechce.

62. Zákon o rodine preferuje osobnú starostlivosť rodičov, resp. jedného z nich, o maloleté dieťa. Len v prípadoch, keď rodičia nie sú spôsobilí alebo nechcú osobnú starostlivosť mal. dieťaťu poskytnúť, dieťa sa zverí do náhradnej starostlivosti. Keďže podľa vyjadrenia rodičov matky maloletého, samotnej matky i zo šetrení kolízneho opatrovníka, mal súd preukázané, že správanie matky sa od času poslednej úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému podstatne zmenilo, matka nepožíva alkoholické nápoje, je viac zodpovedná k sebe i svojej rodine - má už dlhší čas stabilný mesačný príjem od zamestnávateľa a príjem z dohody o vykonaní práce, z dôvodu ktorého dokáže aj po materiálnej stránke zabezpečiť všetky potreby maloletého a keďže aj sám maloletý prejavil vôľu byť zverený do osobnej starostlivosti svojej matke, zrušil súd rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9P/16/2015-28, zo dňa 2.6.2015, ktorým bol maloletý zverený do NOS starým rodičom a zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

63. Pri zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky prihliadol súd aj na to, že na rozdiel od matky, otec neprejavil záujem o zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, osobný kontakt s maloletým neudržiava, kontaktuje sa s ním len cez sociálne siete na internete, nad rámec výživného, určeného súdom, ktoré si ani riadne neplní, na maloletého ničím neprispieva a v súčasnosti ani nemá vytvorené podmienky na to, aby osobnú starostlivosť maloletému zabezpečil on sám. Navyše, otec už dlhý čas žije v zahraničí, v podmienkach, ktoré maloletý ani nepozná.

64. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov

a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

65. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené pomery oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

66. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

67. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti oboch rodičov voči maloletému, sa podstatne zmenili pomery nielen u maloletého ale aj u oboch rodičov.

68. Od poslednej úpravy výživného na mal. Y. jeho rodičom ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Matka i naďalej má vyživovaciu povinnosť len voči mal. Y.. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dospalej dcére X., u ktorej sa náklady na výživné zvýšili nástupom štúdia na vysokej škole.

69. Matka v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému Y. bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu v Dlžine, ktorý sa následne na základe kúpnej zmluvy zo dňa 4.4.2019 predal (za sumu cca 50.000 eur), pričom podstatná časť kúpnej ceny z predaja domu bola použitá na splatenie zostatku hypotekárneho úveru (cca 33.000 eur), ktorý matke pomáhal predtým splácať otec maloletého. Na čo bola použitá zvyšná časť kúpnej ceny, sa matka vyjadriť nevedela. V súčasnosti ani jeden z rodičov nie je vlastníkom veci väčšej hodnoty.

70. Hoci matka, aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, tvrdila, že otec v skutočnosti je majetný, vlastní viacero nehnuteľností, ktoré účelovo previedol na iné osoby, pričom časť tohto majetku sa nachádza v mieste terajšieho bydliska otca (Praha), vyššie uvedené tvrdenia vykonaným dokazovaním preukázané neboli. Naopak, v konaní bolo preukázané, že na majetok otca bolo vedené konkurzné konanie, ktoré však pre nemajetnosť otca bolo zastavené, pretože zistený majetok otca nepostačoval ani na úhradu trov konkurzného konania. Keby teda otec bol vlastníkom nejakého majetku v čase prebiehajúceho konkurzného konania, bolo by to v tomto konaní zistené. Súd uveril otcovi aj to, že posledný nehnuteľný majetok previedol na tretiu osobu ešte niekedy v r. 2008 alebo 2009, teda v čase, keď medzi rodičmi maloletého neboli ešte názorové rozpory. Nepriamo to vyplýva aj z výpisu z obchodného registra na spol. AGAMA PLUS spol. s r.o., z ktorého výpisu je zrejmé, že otec bol jedným zo spoločníkov tejto spoločnosti do roku 2009. Nie je teda pravdivé tvrdenie matky, že otec vlastní golfové ihrisko Agama v Koši. Pokiaľ matka majetnosť otca preukazovala tým, že otec jej v minulom roku na výživu maloletého pravidelne platil a dokonca za ňu splácal i hypotekárny úver a doplatil aj nedoplatok na výživnom vo výške 1.400 eur, je potrebné uviesť, že v roku 2000 otec mal ešte príjem, z ktorého tieto peniaze vedel hrať (zrejme s problémami a za pomoci tretích osôb, keďže aj v tom čase mal nedoplatok na výživnom voči maloletému). Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia súd uveril otcovi aj v tom, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v Prahe, ale že vlastníkom rozostavanej stavby v Prahe je jeho manželka, ktorá je podľa vyjadrenia otca takisto zadĺžená. Z vyššie uvedených čiastkových záverov súdu, nepovažoval súd za účelné a hospodárne ďalším dokazovaním zisťovať majetkové pomery otca, tak ako to žiadal právny zástupca matky.

71. Podľa právneho názoru súdu, niet žiadneho dôvodu uveriť matke v tom, že zdravotný stav otca nie je taký zlý, ako ho otec prezentuje. Otec v priebehu konania jednoznačne pripojenými listinnými dôkazmi preukázal, že od času poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému sa jeho zdravotný stav výrazne zhoršil, trpí vážnym psychickým ochorením, ktoré ho diskvalifikuje v možnosti uplatniť sa na trhu práce. Aj z dôvodu zdravotných (viď lekárske správy, žiadosť otca o ukončenie činnosti exekútora a rozhodnutie ministerstva v tejto súvislosti) otec ešte v roku 2018 bol odvolaný z funkcie exekútora, ktorú dovtedy vykonával a z ktorej mal pravidelný príjem. Hoci je otec stále vedený ako zamestnanec v spoločnosti MA BONOBO spol. s r.o., v priebehu roku 2000 a 2001 vykonával pre

zdravotné problémy prácu pre zamestnávateľa len sporadicky, podstatnú časť tohto obdobia bol dočasne práceneschopný s denným príjmom 320 Kč (12,55 eur). V súčasnosti je u otca, ktorý je dočasne bez akéhokoľvek pravidelného príjmu, posudzovaná jeho invalidizácia (podľa otca invalidný dôchodok by mu mal byť spätne priznaný najskôr v mesiaci november 2021).

72. Kým matka v čase poslednej úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému bola nezamestnaná, v súčasnosti u svojho zamestnávateľa mesačne zarobí 918,20 eur (priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od októbra 2020 do marca 2021), pričom jej priemerný čistý mesačný príjem u zamestnávateľa za posledných 12 mesiacov pred podaním návrhu na súd predstavoval sumu 693,82 eur (priemerná čistá mesačná mzda predstavovala sumu 680,76 eur). Matka si navyše, aj keď nepravidelne, dokáže na dohodu o vykonaní práce u ďalšieho zamestnávateľa zarobiť aj mesačne ďalšiu sumu cca 150 eur. Príjmové pomery matky sa teda výrazne zlepšili.

73. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletému sa podstatne zmenili pomery aj na strane maloletého Y., ktorý je o 6 rokov starší a teda už len z tohto dôvodu u neho náklady výrazne vzrástli. Maloletý je už žiakom vyššieho stupňa základnej školy, a viac, ako v predchádzajúcom období, sa venuje voľno-časovým aktivitám (programovanie, maľovanie). Z vykonaného dokazovania mal súd zistené priemerné mesačné náklady na maloletého vo výške cca 316 eur (doučovanie angličtiny 37,20 eur, doučovanie slovenského jazyka 30 až 40 eur, oblečenie 60 až 70 eur, potraviny 75 eur, náklady na voľnočasové aktivity - programovanie a maľovanie 45 eur, alikvotná časť nákladov na bývanie 30 eur a ďalšie náklady spojené s návštevou školy 19 eur /225,95 : 12/).

74. Berúc potom do úvahy súčasné majetkové pomery rodičov maloletého, ich súčasný (u otca predpokladaný) príjem, ktorý je u matky podstatne vyšší ako u otca, ktorý však matka dosahuje zvýšeným pracovným úsilím (trojzmenná prevádzka, práca počas víkendov u iného subjektu), zhoršený zdravotný stav otca, ktorý mu znemožňuje uplatniť sa na trhu práce, mesačné náklady u oboch rodičov maloletého, skutočnosť, že otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k už dospeljej dcére, ktorá študuje na vysokej škole, skutočnosť, že otec nad rámec súdom určeného výživného na maloletého ničím neprispieva, dlhodobo s ním nie je v osobnom kontakte, že osobnú starostlivosť maloletému s prihliadnutím na jeho vek (nevyžaduje celodennú osobnú starostlivosť vzhľadom na vek) za pomoci svojich rodičov (v čase neprítomnosti) poskytuje výlučne len matka maloletého a takisto odôvodnené potreby maloletého, považoval súd za spravodlivé určiť otcovi, aj s jeho súhlasom, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, kedy sa zmení osobná starostlivosť u maloletého, vyživovaciu povinnosť voči maloletému, na sumu 150 eur mesačne, ktorá suma predstavuje približne polovicu mesačných nákladov na výživu maloletého, ktorú vyživovaciu povinnosť si bude, tak ako doposiaľ, plniť mesačne vopred, k rukám matky, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca.

75. Súd pri určení výživného, v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, neprihliadol na dlhy, ktoré otec v súčasnosti má a ktoré vznikli jeho neprimeranými majetkovými rizikami, dôsledky ktorých nemôže znášať maloletý.

76. V tejto súvislosti súd takisto konštatuje, že maloletý v krátkom čase nastúpi na štúdium strednej školy, čím sa jeho náklady zvýšia, čo bude opäť dôvod prehodnocovať vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému.

77. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 23.9.2021, val otec svoj návrh, ktorým sa samostatným návrhom (pôvodne sa konanie viedlo pod sp. zn. 15P/2/2021) domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému zo sumy 100 eur mesačne, určenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/16/2015-28 zo dňa 2.6.2015, na sumu minimálneho zákonného výživného, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, späť a žiadal konanie zastaviť. Ostatní účastníci k späťvzatiu návrhu otcov výhrady nemali a preto súd, akceptujúc dispozičnú vôľu otca s predmetom konania, konanie o návrhu otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému, podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

78. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).