

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205184  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720205184.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému v rade 2/: O. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XXXX/X, XXX XX Q., o zaplatenie 178,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v rade 2/ O. M. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 178,98 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 178,98 € od 21.10.2020 do zaplatenia spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/ O. C., A.. XX.X.XXXX, ktorému bola táto povinnosť právoplatne uložená Platobným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 17C/42/2020 zo 17.12.2020 právoplatným 8.1.2021 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému v rade 2/ O. M. právo na 100 % náhradu trov konania s tým, že žalovaný v rade 2/ O. M. je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/ O. C., A.. XX.X.XXXX, ktorému bola táto povinnosť uložená Platobným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 17C/42/2020, právoplatným 8.1.2021.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.12.2020 sa žalobca voči žalovanému v rade 2/ a pôvodne žalovanému v rade 1/ O. C., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/XX, Q., domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 178,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaní dňa 30.06.2018 v objekte Železničnej stanice vo Vrútkách spoločným konaním fyzicky napadli F. T., A.. X.X.XXXX a svojím konaním mu spôsobili viacnásobné pomliaždenie tváre, zlomeninu nosových kostí, pomliaždenie hrudnej steny vľavo, zlomeninu jedného rebra, pomliaždenie brušnej steny - zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodený F. T. je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti vystaveného lekárom UNM, úrazová chirurgia dňa 1.7.2018 a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/33/2020 zo dňa 08.07.2020. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranení, ktoré boli spôsobené fyzickým napadnutím žalovanými v celkovej výške 178,98 €. Náklady zdravotnej starostlivosti odsúhlasil revízny lekár. Vynaložené náklady si žalobca uplatnil v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca listom zo dňa 30.09.2020 vyzval žalovaného 1/ a 2/ na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti, žalovaní v lehote splatnosti náklady zdravotnej starostlivosti neuhradili. Okrem dlhu sa žalobca domáha aj úrokov z omeškania.

2. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 17.12.2020, č. k. 17C/42/2020 - 17, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže žalovanému v rade 2/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 07.05.2021, č. k. 17C/42/2020-28, súd platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ zrušil v celom rozsahu. Vo vzťahu k pôvodne žalovanému v rade 1/ nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.01.2021.

3. Ďalej súd pokračoval v konaní so žalovaným v rade 2/.

4. Uznesením zo dňa 12.07.2021, č. k. 17C/42/2020 - 34, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného v rade 2/, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému v rade 2/ doručené fikciou. Žalovaný v rade 2/ sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Dňa 23.09.2021 sa konalo pojednávanie, ktoré súd vykonal v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neprítomnosť na ňom ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Žalovanému v rade 2/ bolo predvolanie na pojednávanie doručené na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, kde si zásielku nevyzdvihol v odbernej lehote. Súd v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP vychádzal z fikcie doručenia.

6. Súd vykonal dokazovanie oznámením zdravotnej poisťovni, Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/33/2020, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z oznámenia zdravotnej poisťovni súd zistil, že poisťencovi žalobcu - F. T. bola dňa 01.07.2018 poskytnutá ambulantná a záchranná zdravotná služba z dôvodu úrazu, ktoré bolo zavinené protiprávnym konaním tretej osoby.

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/33/2020 zo dňa 08.07.2020 boli žalovaní uznaní za vinných zo spáchania prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20, §364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona.

9. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou zo dňa 30.09.2020 boli náklady revíznym lekárom schválené a vyčíslené na sumu 178,98 € a náklady konania v sume 5,30 € .

10. Výzvou na úhradu nákladov zo dňa 30.09.2020 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenia vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť celkovo v sume 184,28 €. Výzva bola žalovanému v rade 2/ doručená dňa 05.10.2020.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/95/>> o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný v rade 2/ spoločne s pôvodne žalovaným v rade 1/ zavineným protiprávnym konaním spôsobili poisťencovi žalobcu poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú uhradil žalobca. Náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť predstavujú sumu vo výške 178,98 €. Keďže žalovaný v rade 2/ si nesplnil svoju povinnosť nahradiť žalobcovi náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za poistenca a v konaní žalovaný v rade 2/ nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť uplatneného nároku, súd ho zaviazal na náhradu plnenia v celkovej výške 178,98 € spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/ O. C., A. XX.XX.XXXX, ktorému bola táto povinnosť právoplatne uložená platobným rozkazom zo dňa 17.12.2020, ktorý súd vo veci vydal. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov

z omeškania, ktorých výška je v súlade s citovanými občianskoprávnymi predpismi, a to odo dňa uplatneného žalobcom.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému v rade 2/ právo na 100 % náhradu trov konania, s tým žalovaný v rade 2/ je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania spoločne a nerozdielne so žalovaným v rade 1/ O. C., A.. XX.X.XXXX, ktorému bola táto povinnosť uložená Platobným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 17C/42/2020, právoplatným 8.1.2021. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.