

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3P/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237173  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123237173.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 17, Žilina, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, E. F. G. XX, H.; otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX; o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Otec podal na Okresný súd Žilina dňa 02.11.2023 návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné otca na maloleté dieťa na sumu 100 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci.
- Podaním zo dňa 29.02.2024 vzal navrhovateľ svoj návrh zo dňa 02.11.2023, o ktorom konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3P/4/2023, späť.
- Kolíznym opatrovníkom sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu otca doručenému súdu dňa 29.02.2024, vyjadril, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa.
- Matka sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu otca nevyjadrila, pričom bola poučená, že pokiaľ sa v stanovenej lehote nevyjadrí bude sa predpokladať, že voči uvedenému nemá námietky (§ 157 ods. 2 CSP).
- Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Otec dispozitívnym právnym úkonom (späťvzatie návrhu) prejavil vôľu, aby súd o uvedenom návrhu nekonal a nerozhodoval. Súd ex offo skúmal existenciu dôvodov, pre ktoré by mohlo byť potrebné o návrhu na zníženie výživného na maloleté dieťa pokračovať, avšak žiadne relevantné dôvody nezistil (§ 29 ods. 2 CMP). S poukazom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že kolízny opatrovník vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu otca a matka sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadrila, a teda sa predpokladá, že s ním súhlasí, súd konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).