

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/161/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120212016  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120212016.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: S. X. CS, s.r.o., so sídlom T. slobody XX, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou: BRICHTA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, IČO: 35 740 809, proti žalovanému: V. C. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie 3455,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému nepriznáva náhrada trov konania.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok 130,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 3455,30 eur s príslušenstvom, na základe žiadosti o vydanie karty S. X. Z..

2. Konanie bolo uznesením z 23.3.2021 č.k. 10Csp/161/2020-103 prerušené podľa § 163 ods. 1 CSP.

3. Žalobca vzal podaním z 21.9.2021 žalobu celkom späť s odôvodnením, že žalovaný po podaní žaloby uhradil celú žalovanú pohľadávku a to dňa 8.3.2021 sumu 500 eur, dňa 6.4.2021 sumu 500 eur, 14.6.2021 sumu 200 eur, dňa 21.6.2021 sumu 300 eur, dňa 6.7.2021 sumu 500 eur a dňa 17.9.2021 sumu 1651,20 eur, čo aj preukázal pripojenými výpismi z účtu.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Žalobca vzal žalobu celkom späť podľa § 144 CSP a preto súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, ktorá tak zavinil zastavenie

konania a súd by mal podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania žalobcovi. Pretože však žalobca navrhol, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, súd žalobcovi tento nárok nepriznal.

10. Žalobca zaplatil zo žaloby súdny poplatok 137 eur a pretože vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vrátil mu súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok 130,30 eur, pretože ho krátil o 6,70 eur a to prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 357 CSP)