

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6Csp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120454251  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120454251.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej G. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. XXX, XXX XX U., H..Č.. N. D. V. D. O. G., XXX XX Ž., o zaplatenie 152,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 152,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,92 Eur od 13.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 96,69 Eur od 13.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,55 Eur od 12.10.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená elektronicky dňa 10.12.2020 Okresnému súdu Banská Bystrica, ako súdu upomínaciemu, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 152,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,92 Eur od 13.08.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 96,69 Eur od 13.09.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3,55 Eur od 12.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.09.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava (ďalej len „O2“) na neho. Medzi O2 a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program telekomunikačných služieb. Strany zmluvy sa dohodli na pravidelnom splácaní žalovanou ceny za poskytnutie týchto verejných služieb spoločnosťou O2 podľa platného Cenníka. O2 podľa zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktorých cenu vyúčtoval faktúrami zo dňa 22.07.2019 VS 1510179616 vo výške 51,92 Eur s lehotou splatnosti dňa 12.08.2019, ďalej zo dňa 22.08.2019 VS 1500258014 vo výške 96,69 Eur s lehotou splatnosti dňa 12.09.2019, ďalej zo dňa 22.09.2019 VS 1580236580 vo výške 3,55 Eur s lehotou splatnosti dňa 11.10.2019. Žalovaná si nesplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry, pričom spoločnosť O2 ju upomienkami opakovane vyzývala k úhrade dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Preto z tohto dôvodu mu vznikla voči žalovanej pohľadávka, ktorú uplatnil žalobou na súde. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, preto žalobou si uplatnil i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako súd upomínací platobným rozkazom Sp.zn.: 10Up/2241/2020 zo dňa 11.01.2021, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 20.05.2021, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 20.05.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

3. Na túto výzvu reagoval žalobca návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 20.05.2021.

4. Na to upomínací súd postúpil prípisom zo dňa 24.05.2021 predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 Civilného sporového poriadku, pričom upovedomil žalobcu prípisom zo dňa 24.05.2021 o tomto procesnom úkone. Tunajšiemu súdu bola vec na prejednanie doručená z upomínacieho súdu dňa 24.05.2021

5. Uznesením Sp.zn.: 6Csp/28/2021-48 zo dňa 03.06.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami žalovanej bolo riadne doručené dňa 18.08.2021 na adresu: D. O. G. XXX XX Ž.. Na uznesenie, na žalobu s prílohami žalovaná nereagovala.

6. Na prejednanie žaloby súd pojednávanie nenariadoval, keď podľa § 297 písm. b/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci bolo potrebné posúdiť iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán v konaní nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Súd vyhodnotil, že sú preto splnené zákonné procesné podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, kedy pojednávanie na prejednanie sporu nie je potrebné nariadiť. Súd procesným postupom podľa § 219 ods. 3 CSP však oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pre vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa verejného vyhlásenia rozsudku nezúčastnili.

7. Z listinných dôkazov, ktoré dokladoval žalobca, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 04.07.2019 bola medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava ako poskytovateľom na jednej strane (ďalej len „poskytovateľ“) a žalovanou ako zákazníkom, prijímateľom verejných služieb na strane druhej uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov. Žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Uzatvorila ju ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovanú dodávať telekomunikačné verejné služby dojednané v tejto zmluve. Tiež poskytovateľ na základe zmluvy poskytol žalovanej ako užívateľke SIM kartu a to za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovanou do siete poskytovateľa a používania žalovanou služieb v dojednanom užívateľskom programe Modré O2 Dáta s dátumom aktivácie služieb dňa 04.07.2019. SIM karte bolo pridelené číslo: 894210462220658224 a telefónne číslo: +XXXXXXXXXXXX. Žalovaná v tejto zmluve vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, keď sa ich zaviazala dodržiavať. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila prevzatie Všeobecných podmienok, záväzne si objednala v zmluve špecifikované služby poskytovateľa a tiež sa zaviazala riadne a včas plniť si všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, tiež zo Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete poskytovateľa. Poskytovateľ sa v zmysle zmluvy zaviazal žalovanej poskytnúť verejné elektronické komunikačné služby v dojednanom rozsahu v zmluve.

9. K programu služieb O2 Paušál bola zriadená i doplnková služba strieborný O2 Paušál, keď bol aktivovaný i extra balíček: internet strieborný - bezplatne.

10. Faktúrou č. 1510179616 zo dňa 29.07.2019 splatnou dňa 12.08.2019 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb za zúčtovacie obdobie 22.06.2019-21.07.2019 v sume 51,92 Eur, faktúrou č. 1500258014 zo dňa 28.08.2019 splatnou dňa 12.09.2019 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb za zúčtovacie obdobie 22.07.2019-21.08.2019 v sume 96,69 Eur a faktúrou č. 1580236580 zo dňa 27.09.2019 splatnou dňa 11.10.2019 poskytovateľ fakturoval žalovanej cenu služieb za zúčtovacie obdobie 22.08.2019-21.09.2019 v sume 42,55 Eur, spolu týmito faktúrami poskytovateľ žalovanej fakturoval cenu služieb za uvedené obdobia v sume 191,16 Eur, z faktúry č. 1580236580 žalobca v konaní uplatnil nárok len na zaplatenie sumy 3,55 Eur. Celkovo tak uplatnil nárok v sume 152,16 Eur (51,92 Eur + 96,69 Eur + 3,55 Eur = 151,16 Eur).

11. Výzvou zo dňa 14.10.2020 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky, ktorú vyčíslil na sumu 160,69 Eur, ktorú žiadal uhradiť od žalovanej do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Táto výzva bola žalovanej odoslaná na pošte dňa 22.10.2020 na adresu U. XXX.

12. Listom zo dňa 28.09.2019 označeným ako Odstúpenie od zmluvy, poskytovateľ oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy ku dňu 28.10.2019 a to v prípade, ak žalovaná dlžnú sumu, ktorú vyčíslil na čiastku 148,61 Eur žalovaná neuhradí najneskôr do 21.10.2019. Doručovanie tohto listu v konaní nebolo preukázané.

13. Listom označeným ako Pokus o zmier zo dňa 27.09.2019 poskytovateľ oznámil žalovanej, že voči nej eviduje neuhradenú pohľadávku vo výške 191,16 Eur, keď žiadal túto sumu od žalovanej okamžite uhradiť. K tomuto listu bola predložená celková platobná rekapitulácia pre číslo žalovanej ako účastníka 0088090661 ku dňu 27.09.2019 s vyčíslením čiastky povinnej na úhradu 191,16 Eur.

14. Žalobca predložil i prehľad telefónnych čísiel vedených pod účastníkom číslo 0088090661 ku dňu 28.09.2019, k tomuto dňu na číslo uvedeného účastníka bolo evidované telefónne číslo +421948083201 s tým, že stanica k tomuto dňu bola vypojená. Súčasťou je i prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 28.09.2019 pre uvedeného účastníka s vyčíslením dlžnej sumy k tomuto dňu 191,16 Eur.

15. Oznamením o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2020 poskytovateľ oznámil žalovanej, že jej pohľadávky z neuhradených elektronických komunikačných služieb boli postúpené Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4942 zo dňa 07.09.2020 na postupníka, spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692. Celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia činila sumu 152,16 Eur. Súčasne žalovanej bolo oznámené, že odo dňa doručenia oznámenia je povinná svoj záväzok uhrádzať spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s..

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. d/ bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ až c/ zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných

služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, ale si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26.Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu z titulu nároku žalobcu voči žalovanej na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb je dôvodná. Listinnými dôkazmi, ktoré žalobca predložil v konaní, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“) dňa 04.07.2019 podľa § 44 osobitného zákona, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu, poskytovateľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ elektronických verejných komunikačných služieb, žalovaná zmluvu uzatvorila ako prijímateľ týchto elektronických komunikačných verejných služieb, keď pri uzatvorení zmluvy mala žalovaná postavenie fyzickej osoby, nepodnikateľa, tak ako to vyplýva z obsahu predloženej zmluvy. Žalovaná vzhľadom na postavenie pri uzatvorení tejto zmluvy je spotrebiteľom, keďže zmluva nebola uzatvorená za účelom obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti žalovanej. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale tiež vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter sa spravuje aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná pri uzatvorení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, či obchodnej činnosti, keď táto skutočnosť vyplýva z obsahu zmluvy a v konaní nebola ani sporná. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal ako dodávateľ v zmluve dodávať žalovanej ako prijímateľovi služieb elektronické komunikačné služby v programe dojednanom v zmluve. Žalovaná sa zaviazala v zmluve zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas na základe fakturácie. Cenu poskytnutých verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných právnym predchodcom žalobcu na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej faktúrami označenými v súdnom konaní a predložených žalobcom v súdnom konaní, ktoré sú špecifikované v odôvodnení tohto rozsudku. Faktúry boli vystavené toho dňa, ktorý je uvedený v odôvodnení tohto rozsudku. Žalobca v

žalobe síce uviedol nesprávny deň vystavenia jednotlivých faktúr, táto skutočnosť však nemení nič na posudzovanom nároku žalobcu v konaní. Právny predchodca žalobcu žalovanej predmetnými faktúrami vyúčtoval cenu elektronických verejných komunikačných služieb a to v sumách, ktoré sú uvedené v dôvodoch tohto rozsudku s tým, že žalobca si z týchto faktúr v konaní uplatnil len nárok na zaplatenie sumy 152,16 Eur, z faktúry č. 1510179616 v sume 51,92 Eur, z faktúry č. 1500258014 v sume 96,69 Eur a z faktúry č. 1580236580 v sume 3,55 Eur. Že žalovaná žalovanú čiastku žalobcovi dlhuje, táto skutočnosť v konaní nebola žalovanou rozporovaná. V konaní nebola rozporovaná žalovanou ani ďalšia skutočnosť, ktorú tvrdil žalobca, že jeho právny predchodca žalovanej telekomunikačné služby vyúčtované týmito faktúrami riadne a včas dodal. Žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a nezaplatila poskytovateľovi služieb cenu vyúčtovaných služieb predmetnými faktúrami riadne a včas, keď potom žalobcovi z tohto titulu dlhuje sumu 152,16 Eur, ktorú sumu žalobcovi z titulu žalovanou neuhradenej ceny elektronických komunikačných služieb súd priznal. Žalovaná v konaní nepreukázala, že by túto čiastku žalobcovi resp. poskytovateľovi služieb zaplatila. V konaní žalovanou nebola namietaná nielen dodávka služieb, ale ani cena vyúčtovaných telekomunikačných služieb, a ani rozsah dodávky elektronických komunikačných služieb, ktoré boli vyúčtované týmito faktúrami. Všetky tieto skutočnosti súd vyhodnotil za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zmluva, ako súd už dôvodí, má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keď podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Z vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobe žalobcu vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní s úhradou čiastky 152,16 Eur, keď bola povinná cenu telekomunikačných služieb zaplatiť v lehote splatnosti jednotlivých faktúr.

31. Žalovaná v tejto lehote neplnila, preto je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Preto žalobca má z prisúdenej sumy, a to z jednotlivých fakturovaných čiastok nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry zo sumy priznanej z každej jednotlivéj faktúry a to až do zaplatenia, keď výška úrokov z omeškania je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvémudňu omeškania žalovanej bola 0,00, zvýšená o 5 %-ných bodov bola 5,00 % ročne. V takejto sadzbe má preto žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

32. Žalobca napokon v konaní preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 526 Občianskeho zákonníka Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2020.

33. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. V konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu.

36.O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo  
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).