

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815200666
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5815200666.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X/XX, B. K. R., t.č. L. G., v konaní o zaplatenie 973,66 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 186,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 186,92 Eur odo dňa 28.03.2012, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.02.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu istinu 973,66 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 937,66 EUR od 28.03.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Strana žalobcu svoj návrh odôvodnila tým, že pôvodný žalobca: SPP-distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739 (ďalej len „pôvodný žalobca“), ako vlastník a prevádzkovateľ plynárenskej distribučnej siete vykonal na odbernom mieste B. K. R. X kontrolu meradla zemného plynu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že v období od 18.01.2012 do 27.02.2012 dochádzalo na odbernom mieste B. K. R. X k neoprávnenému odberu zemného plynu žalovaným bez zmluvy o dodávke zemného plynu v zmysle v tom čase platného a účinného § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Žalobca v spojení s príslušnou vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z. z. vyfaktoval faktúrou č. 9000133168 s lehotou splatnosti do 27.03.2012 žalovanému cenu odobratého zemného plynu vrátane základov zisťovania na odbernom mieste. Žalovaný vyúčtovanú sumu doteraz nezaplatil ani len čiastočne.

3. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalovaný svoj postoj odôvodnil tým, že žalobca nepredložil žiadnu dohodu, zmluvu či objednávku, na základe ktorej by mohol on žalovanému vystavovať akékoľvek faktúry a žiadať plnenie. Žalovaný tvrdil, že pôvodnému žalobcovi už bola sumu 1031,23 EUR zamietnutá v konaní sp. zn. 6T/76/2012. Žalovaný poukazoval na to, že mal právny vzťah len so spoločnosťou SPP a.s., Mlynské nivy 44/A, IČO: 35 815 256, a škoda spôsobená tejto spoločnosti bola v uvedenom trestnom konaní vyčíslená na 389,83 EUR. Žalobcom uvádzaná škoda mala byť zároveň už spoločnosti SPP a.s. priznaná v konaní

sp. zn. 3C/33/2013. Žalovaný zároveň uviedol, že bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a žalobca si mal uplatniť svoju pohľadávku v rámci konkurzu.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.07.2015, uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a súčasným žalobcom bola žalovaná pohľadávka postúpená na súčasného žalobcu, pôvodne s obchodným menom Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Súčasný žalobca vystupuje pod súčasným obchodným menom od 17.02.2018. Postupník preukázal postúpenie pohľadávky voči žalovanému podaním doručeným súdu dňa 16.11.2015.

6. Súd vydal dňa 31.03.2015 pod č. k. 10C/56/2015-12 platobný rozkaz. Nakoľko žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, platobný rozkaz sa zo zákona zrušil, a súd pokračoval v konaní (§ 174 ods. 2 OSP).

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a obsahom listín tvoriacich priložené súdne spisy sp. zn. 3C/33/2013 a 6T/76/2012.

8. Vec nie je spotrebiteľským sporom, nakoľko medzi žalobcom a žalovaným neexistoval spotrebiteľský záväzkový vzťah. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, ktorým spôsobil žalobcovi škodu. Povinnosť náhrady tejto škody žalovanému vyplýva priamo zo zákona (§ 59 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, ďalej len „Zákon o energetike“) účinného v čase kedy k škode došlo a má charakter objektívnej zodpovednosti, kedy sa nevyžaduje zavinenie škodcu.

9. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o konkurze“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

Podľa § 166c ods. 2 Zákona o konkurze, oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

10. Bolo zistené, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3OdK/115/2018 a uznesením z 28.05.2018 bol dlžník oddĺžený. Žalobca si v tomto konkurze pohľadávku neprihlásil. Z vyšetrovacieho spisu (č.l. 5) pripojeného k spisu sp. zn. 6T/76/2012 vyplýva, že sám žalovaný sa priznal, že za pomoci klieští strhol plombu, vykonal odskrutkovanie matice, vybral plechovú záslepku a všetko naspäť zamontoval a následne mydlovou vodou skontroloval, či to nepripúšťa. Z uvedeného je zrejmé, že išlo o úmyselné konanie, ktorým bola spôsobená škoda v zmysle § 59 Zákona o energetike. Bez ohľadu na to, či bolo alebo nebolo neskôr takéto konanie posúdené ako trestný čin, žalovaný úmyselne spôsobil škodu a preto na takúto pohľadávku žalobcu nemá vplyv oddĺženie žalobcu a žalobca môže takúto pohľadávku naďalej vymáhať (§ 166c ods. 1 Zákona o konkurze).

11. Podľa § 59 Zákona o energetike účinného v čase spôsobenia škody:

(1) Neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,

d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,

(2) Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

(3) Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

12. Z faktúry č. 7412780007 vystavenej spoločnosťou SPP a.s. (č.l. 17 spisu sp. zn. 3C/33/2013) bolo zistené, že danou faktúrou bol žalovanému fakturovaný aj odber zemného plynu za obdobie 18.01.2012 až 29.02.2012, t.j. za to isté obdobie za aké si uplatňuje neoprávnený odber zemného plynu

aj žalobca vo faktúre č. 9000133168 (č.l. 2 a rozpis k nej č.l. 3) v tomto konaní. Zo zápisu o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa vyplýva, že meradlo bolo dňa 17.01.2012 zaslepené, hlavný uzáver plynu uzavretý a prevedená kontrola tesnosti. Napriek uvedenému si spoločnosť SPP a.s. faktúrou č. 7412780007 uplatnila aj dodávky zemného plynu za obdobie od 17.01.2012 do 29.02.2012. Uvedené potvrdzujú aj stavy meradiel uvedené vo faktúre č. 7412780007 a uvedenom zápise o prerušení dodávky zemného plynu. Pohľadávka spoločnosti SPP a.s. z faktúry č. 7412780007 bola spoločnosti SPP a.s. už právoplatne priznaná rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/33/2013 zo dňa 27.11.2014.

13. V tomto konaní si žalobca uplatňoval pohľadávku pozostávajúcu zo škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 786,74 EUR a nákladmi spojenými s úkonmi spojenými so zaisťovaním neoprávneného odberu zemného plynu vo výške 186,92 EUR. Ako už bolo vyššie uvedené, škodu spôsobenú samotným neoprávneným odberom zemného plynu sa podarilo kvantifikovať, nebol preto na mieste postup pôvodného žalobcu podľa § 59 ods. 3 Zákona o energetike, ale malo sa postupovať podľa § 59 ods. 2 Zákona o energetike. Okrem toho, pokiaľ by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu aj v tomto konaní, došlo by k situácii, kedy by žalovaný zaplatil dvakrát za to isté plnenie, čo je nepripustné napriek tomu, že § 59 ods. 2 Zákona o energetike nešpecifikuje presne ktorému subjektu má škodca škodu uhradiť. Žalobcovi však skutočne vznikli náklady spojené so zaisťovaním neoprávneného odberu zemného plynu, nakoľko pôvodný žalobca musel na miesto vyslať svojich zamestnancov, ktorí vykonali úkony súvisiace so zaisťovaním neoprávneného odberu zemného plynu. Tieto náklady preto súd považoval v plnej miere za opodstatnené a žalobcovi ich priznal. Vo zvyšnej časti istiny žalobcov nárok z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa dostal s priznanou časťou nároku do omeškania, žalobca má preto nárok aj na úhradu úroku z omeškania za obdobie omeškania. Keďže v danej veci išlo o mimozmluvný, a to zodpovednostný vzťah za spôsobenú škodu, nebola dohodnutá ani výška úroku z omeškania. Nakoľko medzi stranami nešlo o záväzkový vzťah nebolo možné aplikovať § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. a súd aplikoval § 3 uvedeného nariadenia v aktuálnom znení. Takto určená výška úrokov z omeškania je 5,75% ročne (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania 0,75% + 5%). Neuhradená faktúra mala splatnosť dňa 27.03.2012, súd preto priznal žalobcovi nárok od prvého dňa omeškania žalovaného, t.j. od 28.03.2012.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspech žalobcu v konaní bol v rozsahu 19%, úspech žalovaného 81%, súd preto priznal nárok na náhradu len úspešnejšej strane, t.j. žalovanému, a to v rozsahu jeho čistého úspechu, ktorý predstavuje 62 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).