

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/90/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010865
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3721010865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému I. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., okres W., trvale bytom B. O., D. K. XX/X, okres G., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina, pre trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. augusta 2021 pod sp. zn. 1T/56/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 23. septembra 2021 jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku sa v napadnutom rozsudku okresného súdu z r u š u j ú výroky o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody a zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas určenej skúšobnej doby.

II. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sa obžalovaný I. Y., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Žilina

o d s u d z u j e

podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů je do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. augusta 2021 pod sp. zn. 1T/56/2021 bol obžalovaný I. Y., nar. XX.XX.XXXX, na podklade podanej obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 22. júla 2021 pod č. k. Pv 242/21/3306-29, podanou na okresnom súde dňa 23. júla 2021 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov dňa 17.05.2021 v čase asi o 20.30 h na terase pohostinstva N. v obci B. O., okres G., pred tým prítomným G. I. vulgárne nadával na adresu poškodeného K. P. ml. a sa verbálne vyhrážal, že K. P. ml. zapáli jeho motorové vozidlá, že vie kde tieto vozidlá K. P. ml. parkuje, následne vytiahol plynovú pištoľ zn. BLOW TR 141 č. J čiernej farby, kal. 9

mm, ktorú pred G. I. natiadol a uviedol, že zabije K. P. ml., čím svojim konaním vzbudil u K. P. ml., ktorý sa o týchto vyhrážkach dozvedel od G. I. dôvodnú obavu o jeho život, zdravie a jeho majetok, nakoľko obv. I. Y. dlhodobo pozná ako človeka, ktorý nadmerne požíva alkoholické nápoje, jeho správanie pod vplyvom alkoholu je agresívne a agresivita sa stupňuje.

Za to bol obžalovaný I. Y. odsúdený nasledovne:

Podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (slovom: desať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona súd uvedený trest odňatia slobody podmienene odložil, za súčasného uloženia probačného dohľadu na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas určenej skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks plynovej pištole zn. BLOW TR 14, č. J čiernej farby, kal. 9 mm,
- 1 ks zásobníka do plynovej pištole zn. BLOW TR (prázdny) a
- 1 ks náboja Wadie, 9 mm (plynový) s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona v spojení s § 74 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému uložil aj ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podala odvolanie v neprospech obžalovaného proti výroku o uloženom treste, prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica. V písomnom odôvodnení poukázala na neprimerane mierne uložený trest odňatia slobody obžalovanému, v rozpore so zásadami pri ukladaní trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, najmä pokiaľ ide o samotnú osobu obžalovaného a jeho doterajší život, keď bol doposiaľ trikrát súdne trestaný a bol mu vždy ukladaný podmienený trest odňatia slobody, ktorým na obžalovaného nemal podľa jej názoru dostatočne pozitívny vplyv smerom k tomu, aby sa už v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti a aby došlo k jeho náprave. Opakovane pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti dával sľub (sebe aj manželke) že už nebude požívať alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správa agresívne, čo nedodrжал. Aj keď obžalovaný v rámci svojej obhajoby poukazoval na to, že s poškodeným je kamarát, o to viac bolo jeho konanie namierené z jeho strany voči nemu pre banálnu záležitosť nebezpečnejšie. O schopnosti obžalovaného útočiť aj na svoju osobu blízku (manželka obžalovaného) svedčia jeho dve priestupkové konania z minulosti (február 2021). Bezpredmetná je obhajoba obžalovaného v tom, že jeho vyhrážky išli prostredníctvom tretej osoby a že jeho konaním nedošlo k žiadnym fyzickým následkom. Prokurátorka poukázala aj na ochranu ostatných členov spoločnosti pred obžalovaným, čo môže predstavovať iba uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému bezprostredne spojeného s jeho výkonom. Tento záver podľa jej názoru podporuje aj prebiehajúce trestné konanie na podklade trestného oznámenia manželky obžalovaného pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, z ktorého spáchania je podozrivý práve obžalovaný a v rámci doplnenia písomného odôvodnenia predložila časť vyšetrovacieho materiálu, ktorý sa vzťahuje na uvádzanú trestnú vec. Preto navrhla, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o uloženom podmienenom treste odňatia slobody a súvisiacom výroku o uloženom predmetnom zákaze a aby sám na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný sa k písomnému odôvodneniu odvolania prokurátorky vyjadril písomne prostredníctvom zvolenej obhajkyne tak, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch. V súvislosti podľa jeho názoru dostatočným uloženým podmieneným trestom odňatia slobody poukázal na všetky u neho existujúce poľahčujúce okolnosti a skutočnosti svedčiace

v jeho prospech, okolnosti prípadu, keď sa poškodenému pod vplyvom požitia alkoholických nápojov nevyhrážal priamo po konflikte, ktorý súvisel s nesprávne účtovanou sumou za odvoz taxíkom. Išlo o vyhrážky (skôr silácke reči) navyše smerované priateľovi, ktoré však nemal v úmysle nikdy naplniť a svojim konaním nespôsobil nikomu žiadne následky a poškodenému sa už ospravedlnil, ktorý sám vyslovil presvedčenie, že sa obžalovaný už takéhoto niečoho nedopustí. Predtým dlhodobo abstinoval a alkohol požil aj v dôsledku svojej ťaživej situácie - pandémie, bez práce, „lockdown“, ktorý mu bránil otvoriť si živnosť. Samotná doterajšia väzba ho doviedla k ponaučeniu, že sa musí v budúcnosti vyvarovať takéhoto konania aj s pomocou ambulantnej protialkoholickéj liečby, ktoré absolvovanie si už dohodol s odborným lekárom C.. W. N.. Ďalej poukázal na to, že manželka, ktorá celý čas doteraz stála pri ňom, s plánmi do budúcnosti ako budú ďalej žiť spolu, ho prekvapila podaným nepravdivým trestným oznámením na jeho osobu, aj keď už krátko predtým naznačovala, že ho „zničí“ a „urobí mu zo života peklo“, podľa jeho názoru z pomsty za to, že odhalil jej neveru. Jej trestné oznámenie podľa jeho názoru však nemôže mať žiaden vplyv na uloženie trestu v prejednávanej veci. Je rozhodnutý sa s manželkou preto rozviesť a na slobode viesť riadny život bez požívania alkoholických nápojov. Obžalovaný predložil vo fotokópii aj čestné prehlásenie jeho manželky, P. Y. o tom, že nie je nebezpečný pre verejnosť a ani agresívny a že ako manželka bude na jeho osobu pozitívne vplyvať a dohliadať, aby sa vyvaroval požívaniu alkoholických nápojov. Odvolanie prokurátorky preto navrhol ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného I. Y., za splnenia všetkých procesných podmienok § 293 odsek 7 Tr. poriadku (obžalovaný vyslovene písomne navrhol konať vo svojej neprítomnosti) intervenujúca prokurátorka krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedla, že sa stotožnila s odvolaním podriadenej prokurátorky ako aj s dôvodmi uvedenými v jeho písomnom vyhotovení a navrhla rozhodnúť tam spôsobom uvedeným.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zvolená obhajkyňa obžalovaného poukázala na ich písomné vyjadrenie k písomne odôvodnenému odvolaniu prokurátorky, ktoré pokladá za nedôvodné. Zopakovala, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný v celom rozsahu. Dodala, že pre obžalovaného je podmienený trest odňatia slobody účelnejší, než nepodmienený trest, spolu s uloženým predmetným trestom prepadnutia veci a uloženým predmetným ochranným opatrením. Trestné stíhanie, ktoré má smerovať voči obžalovanému na podnet jeho manželky nie je možné brať do úvahy z dôvody platnej zásady prezumpcie neviny. Preto navrhla, aby odvolací súd odvolanie prokurátorky podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podané v neprospech obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 23. septembra 2021, na podklade tohto podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 31. augusta 2021, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na podklade podaného odvolania, ktorým boli napadnuté iba výroky o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu, krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku síce nezistil dôvody na prípadne podanie dovolania iba z jedine zákonom prípustného dôvodu podľa § 371 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku (zásadné porušenie práva na obhajobu), avšak na druhej strane dospel k záveru, že z podnetu podaného odvolania prokurátorky v neprospech obžalovaného, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je nevyhnutné zrušiť napadnuté výroky o uloženom treste odňatia slobody a určenom spôsobe jeho výkonu, ako i v súvisiacom výroku o uloženom predmetnom zákaze v napadnutom rozsudku prvostupňového okresného súdu z nasledovných dôvodov:

Krajský súd predovšetkým uvádza, že pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu veci vo vzťahu k žalovanému skutku, právoplatným uznesením na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa prijal vyhlásenie obžalovaného I. Y. o uznaní jej viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktorý bol právne posúdený ako trestný čin prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a krajský súd v dôsledku takéhoto procesného stavu preto ani nemohol preskúmať v odvolacom konaní napadnutý rozsudok prvostupňového okresného súdu v tejto časti, t. j. pokiaľ ide o vinu ako i právne posúdenie žalovaného skutku. Krajský súd v súlade s Trestným poriadkom obmedzil svoju prieskumnú povinnosť na výroky

o uloženom predmetnom treste prepadnutia veci obžalovanému ako aj uložené predmetné ochranné opatrenie, ktoré výroky prokurátorka odvolaním expressis verbis nenapadla.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vo vzťahu k napadnutým výrokom rozsudku okresného súdu dospel k záveru, že na podklade akceptovateľných odvolacích námietok prokurátorky je nevyhnutné konštatovať, že aj keď prvostupňový okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v medziach ustanovení Trestného zákona (§ 360 odsek 2, s prihliadnutím na správne a zákonne priznaných iba prevažujúcich poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) a za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8), je ale ním uložený trest odňatia slobody trestom neprímeraným, resp. príliš miernym trestom. Okresný súd správne identifikoval a zákonne priznal obžalovanému dve poľahčujúce okolnosti, t. j. podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovaný spáchanie stíhanej a žalovanej trestnej činnosti (skutku) priznával a napokon aj uznal vinu, tým že urobil o nej vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ktoré aj okresný súd po splnení potrebných procesných podmienok prijal a jeho priznanie i súčasné oľutovanie bolo v medziach uveriteľnosti. Správne potom aj aplikoval v tomto smere ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona, čím došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby z 3-och rokov na 2 roky a 2 mesiace, pričom dolná hranica zostala 6 mesiacov. V takto zákonom upravenej trestnej sadzbe mal potom prvostupňový okresný súd správne ukladať trest odňatia slobody. Pokiaľ sa rozhodol u obžalovaného neaplikovať moderačné oprávnenie analogicky podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona, keďže obžalovaný urobil vyhlásenie o uznaní viny, mohol obžalovanému správne preto priznať aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona v súlade s platnou zásadou zákazu dvojitého pričítania tej istej okolnosti (v prospech i v neprospech obžalovanej osoby). Je pravdou, že za takéhoto stavu, keď obžalovaný vyhlásenie o uznaní viny urobil a prvostupňový okresný súd ho aj akceptoval, teoreticky prichádzala do úvahy možnosť aj mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú zákonnú hranicu trestnej sadzby 6 mesiacov, čo okresný súd ale aj podľa názoru krajského súdu správne neaplikoval. Už prakticky ustálená súdna prax, s oporou v judikatúre tohto odvolacieho súdu ale i Najvyššieho súdu SR, takýto postup neodporuje, pretože uznanie viny, s jej akceptáciou súdom prakticky znamená nespochybniteľnú vinu obžalovanej osoby do budúcnosti a zásadným spôsobom napomáha predovšetkým prokurátorovi - žalobcovi, ako nositeľovi dôkazného bremena v trestnom konaní a v neposlednom rade to prispieva aj k celkovej hospodárnosti celého trestného konania. Prvostupňový okresný súd v posudzovanom prípade však podcenil aj existujúce skutočnosti a okolnosti, ktoré svedčili a svedčia aj v neprospech obžalovaného a ktoré sú relevantné pri ukladaní trestu predovšetkým v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona, t. j. očakávaného naplnenia účelu trestu u obžalovaného tak, ako dôvodne prokurátorka aj namietala v rámci svojho odvolania. Aj napriek všetkým existujúcim skutočnostiam svedčiacim v prospech obžalovaného, ktorými i on sám argumentoval v rámci svojho písomného vyjadrenia k odôvodneniu odvolania prokurátorky aj prostredníctvom zvolenej obhajkyne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, nie je sa možné stotožniť s bagatelizovaním skutkových okolností obžalovaným. Práve naopak, tieto tak, ako vyplývajú z obsahu preukázaného žalovaného skutku, v spojení so sklonmi obžalovaného konať protiprávne (nielen v rozpore s Trestným zákonom a Zákom o priestupkoch, o čom svedčia jeho predchádzajúce trestné a priestupkové konania) najmä v čase, keď je pod vplyvom požitia alkoholických nápojov, čo u neho zvyšuje sklony k agresívnemu konaniu a strate zábran, čoho si je obžalovaný celkom iste dobre vedomý, zvyšuje nebezpečnosť jeho konania pre spoločnosť a zvyrazňuje nevyhnutnú potrebu v posudzovanom prípade uloženia trestu odňatia slobody spojeného s jeho bezprostredným výkonom, práve v súlade s naplnením generálnej prevencie aj dostatočným morálnym odsúdením konania obžalovaného spoločnosťou. Nie je žiadnym ospravedlnením konania obžalovaného to, čo uviedol v rámci svojej obhajoby obžalovaný: strata zamestnania, zlá pandemická situácia a s ňou spojené obmedzujúce opatrenia. Ak by sme uvedené skutočnosti brali do úvahy v posudzovanom prípade v prospech obžalovaného, tak by sme pripustili toleranciu voči takému obdobnému chovaniu i u ostatných členov spoločnosti, čo je ale neakceptovateľné. Na druhej strane krajský súd nemohol akceptovať odvolacie námietky v neprospech obžalovaného týkajúce sa prebiehajúceho trestného konania, v ktorom sa preveruje spáchanie inej trestnej činnosti obžalovaným na podnet jeho manželky, a to už z jednoznačne platného ústavného princípu prezumpcie neviny, čo správne obžalovaný prostredníctvom zvolenej obhajkyne namietal.

Krajský súd preto z podnetu podaného odvolania prokurátorky v neprospech obžalovaného vo výroku pod bodom I. tohto rozsudku podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. zákona zrušil v napadnutom rozsudku výroky o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a súvisiaci predmetný zákaz a na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku potom sám obžalovanému I. Y. podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona,

s opätovným priznaním poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody v primeranej, zákonnej a spravodlivej výmere 8 (osem) mesiacov, t. j. pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby a na výkon tohto trestu potom obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, t. j. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, keďže obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ nebol. Iné, prísnejšie zaradenie, keďže z dokazovania nevyplynuli relevantné skutočnosti, nebolo podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona, nevyhnutné.

Krajský súd dodáva, že týmto rozsudkom nie je dotknutý výrok o vine a ani výroky u uloženom predmetnom treste prepadnutia veci a ani predmetnom ochrannom opatrení, ktoré trestnoprávne sankcie sú podporou popri uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody pre dosiahnutie očakávaného účelu trestu u obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.